



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-879/2023
Датум, 26.12.2023. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, ул. Милутина Мандића бб, као овлашћени члан групе, и „Ratko Mitrović Construction“ д.о.о. Чачак, Булевар Танаска Рајића бр. 35, „Термо Плус“ д.о.о. Београд, ул. Војводе Симе Поповића бр. 18/24, поднетом у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на унапређењу квалитета ваздуха конверзијом енергента у котларници Универзитета у Нишу, ЈН бр. 404-1/Р-35/2023-10, за који је дана 13.07.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 12.07.2023. године), наручиоца Република Србија, Град Ниш, Канцеларија за локални економски развој, Ниш, ул. Генерала Милојка Лешјанина бр. 39, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Ане Антић, као председнице већа, те члана Републичке комисије Славише Т. Милошевића и чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као чланова већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019, 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 26.12.2023. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, као овлашћени члан групе и „Ratko Mitrović Construction“ д.о.о. Чачак, „Термо Плус“ д.о.о. Београд и „Kolings“ д.о.о. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на унапређењу квалитета ваздуха конверзијом енергента у котларници Универзитета у Нишу, ЈН бр. 404-1/Р-35/2023-10, за који је дана 13.07.2023. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 12.07.2023. године), наручиоца Република Србија, Град Ниш, Канцеларија за локални економски развој, Ниш, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева понуђача групе привредних субјеката коју чине „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, као овлашћени члан групе, и „Ratko Mitrović Construction“ д.о.о. Чачак, „Термо Плус“ д.о.о. Београд и „Kolings“ д.о.о. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – радови на унапређењу квалитета ваздуха конверзијом енергента у котларници Универзитета у Нишу, ЈН бр. 404-1/Р-35/2023-10, процењене вредности у износу од 16.139.842,10 динара без ПДВ, наручилац Република Србија, Град Ниш, Канцеларија за локални економски развој, Ниш (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 2232-1/2023-10 од 10.07.2023. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 13.07.2023. год. (послат на објављивање 12.07.2023. год.). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је као првобитно одређен рок за подношење понуда био наведен 28.07.2023. године, до 12:00 часова, а који рок је последњом Исправком – обавештењем о изменама и додатним информацијама, која је објављена на Порталу јавних набавки 19.08.2023. год. (послата на објављивање 18.08.2023. год.) продужен на дан 01.09.2023. год, до 13:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 2232-2/2023-10 од 12.10.2023. год, која је на Порталу јавних набавки објављена дана 13.10.2023. год. Предметном Одлуком о додели уговора бр. 2232-2/2023-10 од 12.10.2023. год. уговор је додељен понуђачу групи привредних субјеката коју чине „Gastec“ д.о.о. Вршац и „Rasing“ д.о.о. Вршац (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, као овлашћени члан групе, и „Ratko Mitrović Construction“ д.о.о. Чачак, „Termo Plus“ д.о.о. Београд и „Kolings“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 23.10.2023. год, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је најпре оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, указујући да исти није доказао да испуњава критеријум за избор привредног субјекта из тачке 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.3. Алати, погонска или техничка опрема, којим је између осталог захтевано да привредни субјект располаже са најмање 2 багера - утоваривача. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач, по позиву наручиоца, осим документа „Пописна листа сталних средстава - стање на дан: 31.12.2022. године“ није доставио било какав доказ из конкурсне документације, да заиста располаже са најмање 2 багера – утоваривача, наводећи уједно да достављене фотографије багера, не могу бити доказ, нити их је на било који начин могуће повезати са привредним субјектом „Gastec“ д.о.о. Вршац.

Такође, подносилац захтева је указао да изабрани понуђач није доказао да испуњава критеријум за избор привредног субјекта из тачке 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.2. Техничка лица или тела - извођење радова, којим је, између осталог, захтевано да привредни субјект у тренутку подношења понуде у радном

односу на неодређено или одређено време или ангажоване по основу уговора ван радног односа, у складу са Законом о раду има најмање 8 радника грађевинске струке, наводећи у том смислу доказе захтеване на име испуњености наведеног услова. У вези са наведеним, подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач доставио М обрасце за следећа лица: Звонко Мијатов – лице без занимања; Светислав Кузмић – бравар; Радиша Станић – лице без занимања; Жељко Ђурић – водоинсталатер; Фрања Несторовић – лице без занимања; Далибор Трифуљеску – лице без занимања; Златко Течи – руковалац пољопривредних машина; Жељко Живанов – лице без занимања. Подносилац захтева сматра да наведена лица не поседују образовање тражено у оквиру предметног услова, односно да иста нису грађевинске струке, а услед чега је понуда изабраног понуђача, по његовом мишљењу, неприхватљива.

Даље, подносилац захтева је наводима поднетог захтева за заштиту права оспорио оцену понуде понуђача групе привредних субјеката коју чине „Аmi Monter“ д.о.о. Крушевац и „Thermo Tec Flex“ д.о.о. Забрежје (у даљем тексту: другорангирани понуђач) као прихватљиве, у делу који се односи на испуњеност техничких карактеристика захтеваних под тачком 1. Испорука и монтажа Гасног генератора топлоте, и то наводећи следеће:

- ставка 1 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да је максимални топлотни капацитет највећег модела Power Max BOX 600-4 P/V при температурском режиму 50/30°C 568,4 kW, односно да се добро Power Max BOX, произвођача Beretta не производи у захтеваном топлотном капацитет од мин. 900 kW;

- ставка 4 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да је серијски уређај прикладан за унутрашњу монтажу, односно нити у једном делу није наведено да је уређај прикладан и за спољашњу уградњу;

- ставка 5 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да се уређај монтира као самостојећи на својим ногама и да нема могућност качења на фасаду;

- ставка 8 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да је уређај Power Max BOX, произвођача Beretta са сталним односом ваздух-гас, односно да нема аутоматско подешавање и оптимизовање квалитета сагоревања тј. смеше ваздух/гориво за све промене врсте и квалитета горива;

- ставка 11 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај нема интегрисану високоефикасну циркулациону пумпу са променљивим бројем обртаја секундарног грејног круга протока 80 m³/h и расположивог напора 70 kPa, већ се мрежна циркулациона пумпа секундарног круга само може додати у посебном боксу;

- ставка 12 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај нема интегрисану хидрауличку скретницу, већ се хидрауличка скретница само може додати у посебном боксу на уређај;

- ставка 13 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има напонски или струјни излаз за светлосну или звучну сигнализацију грешке;

- ставка 14 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има безнапонски контакт за екстерни захтев паљења и гашења и пребацивања радног програма на гасном генератору;

- ставка 18 - у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има карактеристику Аутоматска промена вођених и водећег котла у каскади у зависности од броја радних сати; приказ радних сати сваког појединачног котла у каскади;

- ставка 20 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има карактеристику Визуелни приказ најмање 10 последњих сметњи;

- ставка 23 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да се уређај може повезати само на MOD-BUS протокол, а није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има комуникациону способност повезивања на надређени BMS преко KNX и LON протокола;

- ставка 24 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено да понуђени уређај има Уређај за неутрализацију кондензата у склопу гасног генератора топлоте, у складу са SRPS EN 15533, већ се Уређај за неутрализацију кондензата може само додати у посебном боксу;

- ставка 25 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да уређај има само могућност везивања електро-грејача, док није наведено нити је достављан било какав доказ да има Интегрисани електрогрејач за заштиту од смрзавања;

- ставка 27 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај нема опрему модула смештену у јединствену и транспортабилну целину, са јединственим заједничким кућиштем и јединственим главним ел. ком разводним орманом, већ се хидрауличка скретница, секундарна циркулационна пумпа и уређај за неутрализацију морају уграђивати одвојено, тј. ван гасног генератора топлоте;

- ставка 30 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај не постоји у захтеваном топлотном капацитету од мин. 900 kW, нити је у списку сертификованих уређаја уопште наведен уређај топлотног капацитета од мин. 900kW.

Такође, подносилац захтева је указао да је другорангирани понуђач, супротно захтевима конкурсне документације, доставио Гаранцију за озбиљност понуде на износ од 1.000.000,00 динара, који износ је већи од 3% износа његове понуде, а што, по мишљењу подносиоца захтева, представља разлога за неприхватљивост исте.

Подносилац захтева је оспорио и испуњеност критеријума за избор привредног субјекта из тачке 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.2. Техничка лица или тела - извођење радова, од стране другорангираног понуђача, наводећи да је исти доставио Уговоре о делу за следећа лица: Александар Ђокић; Ненад Манојловић; Зоран Петровић; Бранислав Вељковић; Зоран Стевановић; Миодраг Стојковић; Дејан Динић; Мирољуб Петровић; Филип Кркић, а при чему није доставио М обрасце или ППП-ПД

обрасце, као доказ о поднетој пријави на обавезно социјално осигурање, како је захтевано конкурсном документацијом, нити доказ о стручној оспособљености за тражена занимања, из чега следи да наведена лица не поседују тражено образовање, тј. нису грађевинске струке.

Даље, наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио и оцену понуде понуђача групе привредних субјеката коју чине „Терморго“ д.о.о. Александрово, „SIB Invest“ д.о.о. Ниш и „Isoplus“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: трећерангирани понуђач) као прихватљиве, у делу који се односи на испуњеност техничких карактеристика захтеваних под тачком 1. Испорука и монтажа Гасног генератора топлоте, и то наводећи следеће:

- ставка 1 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да је максимални топлотни капацитет највећег модела Power Max BOX 600-4 P/V при температурском режиму 50/30°C 568,4 kW, односно да се добро Power Max BOX, произвођача Beretta не производи у захтеваном топлотном капацитет од мин. 900 kW;

- ставка 4 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да је серијски уређај прикладан за унутрашњу монтажу, односно нити у једном делу није наведено да је уређај прикладан и за спољашњу уградњу;

- ставка 5 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да се уређај монтира као самостојећи на својим ногицама и да нема могућност качења на фасаду;

- ставка 8 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да је уређај Power Max BOX, произвођача Beretta са сталним односом ваздух-гас, односно да нема аутоматско подешавање и оптимизовање квалитета сагоревања тј. смеше ваздух/гориво за све промене врсте и квалитета горива;

- ставка 11 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај нема интегрисану високоефикасну циркулациону пумпу са променљивим бројем обртаја секундарног грејног круга протока 80 m³/h и расположивог напора 70 kPa, већ се мрежна циркулациона пумпа секундарног круга само може додати у посебном боксу;

- ставка 12 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај нема интегрисану хидрауличку скретницу, већ се хидрауличка скретница само може додати у посебном боксу на уређај;

- ставка 13 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има напонски или струјни излаз за светлосну или звучну сигнализацију грешке;

- ставка 14 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има безнапонски контакт за екстерни захтев паљења и гашења и пребацивања радног програма на гасном генератору;

- ставка 18 - у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има

карактеристику Аутоматска промена вођених и водећег котла у каскади у зависности од броја радних сати; приказ радних сати сваког појединачног котла у каскади;

- ставка 20 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има карактеристику Визуелни приказ најмање 10 последњих сметњи;

- ставка 23 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да се уређај може повезати само на MOD-BUS протокол, а није наведено нити је достављан било какав доказ да уређај има комуникациону способност повезивања на надређени BMS преко KNX и LON протокола;

- ставка 24 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta није наведено да понуђени уређај има Уређај за неутрализацију кондензата у склопу гасног генератора топлоте, у складу са SRPS EN 15533, већ се Уређај за неутрализацију кондензата може само додати у посебном боксу;

- ставка 25 – у достављеној техничкој документацији за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta је наведено да уређај има само могућност везивања електро-грејача, док није наведено нити је достављан било какав доказ да има Интегрисани електрогрејач за заштиту од смрзавања;

- ставка 27 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај нема опрему модула смештену у јединствену и транспортабилну целину, са јединственим заједничким кућиштем и јединственим главним ел. ком разводним орманом, већ се хидрауличка скретница, секундарна циркулационна пумпа и уређај за неутрализацију морају уграђивати одвојено, тј. ван гасног генератора топлоте;

- ставка 30 – из достављене техничке документације за уређај Power Max BOX, произвођача Beretta се може утврдити да уређај не постоји у захтеваном топлотном капацитету од мин. 900 kW, нити је у списку сертификованих уређаја уопште наведен уређај топлотног капацитета од мин. 900kW.

Даље, подносилац захтева је указао да трећерангирани понуђач није доставио Гаранцију за озбиљност понуде.

Такође, подносилац захтева је оспорио испуњеност критеријума за избор привредног субјекта из тачке 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.2. Техничка лица или тела - извођење радова, у делу којим је захтевано најмање једно лице за послове безбедности и здравља на раду од стране трећерангираног понуђача, наводећи да је исти доставио Уговор о вођењу послова безбедности и заштите на раду, закључен између привредних друштава „Тегморго“ д.о.о. Александрово и „Сикстра-безбедност“ д.о.о. Ниш, затим Одлуку о одређивању лица за безбедност и здравље на раду бр. 18/17 од 12.05.2023. год, којом се за обављање предметних послова одређује лице Синиша Милошевић, те Лиценцу наведеног лица, али без достављања доказа о уговорном односу између послодавца и запосленог и М обрасца. У вези са наведеним, подносилац захтева је указао и да „Сикстра-безбедност“ д.о.о. Ниш у конкретном случају није наведен као подизвођач или члан групе, нити је регулисан однос са лицем Синиша Милошевић, у складу са одредбама Закона о раду.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог, уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 31.10.2023. год.

Такође, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 30.10.2023. године доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН наручилац је дана 23.10.2023. год. копију захтева за заштиту права доставио изабраном понуђачу ради достављања мишљења у вези са истим.

Изјашњавајући се на наводе поднетог захтева за заштиту права, наручилац је у оквиру аргументације коју је изложио у одговору указао да је изабрани понуђач као доказ да располаже са најмање два багера — утоваривача, доставио фотокопију пописне листе са стањем на дан 31.12.2022. год, за опрему која је у власништву понуђача, на којој је означена тражена механизација, и то под бројем 13. Утоваривач CAT 914G и под бројем 22. Багер FIAT HITACHI FR130.2. Поступајући на наведени начин, изабрани понуђач је, по указивању наручиоца, доказао да располаже са најмање два багера - утоваривача, јер је конкурсном документацијом предвиђено да се испуњеност овог услова доказује фотокопијом пописне листе са стањем на дан 31.12.2022. год, за опрему која је у власништву понуђача. Наручилац је истакао и да се захтев у вези достављања Каталога произвођача или техничког листа или другог документа из којег се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме, односи конкретно на Гасни генератор топлоте, како је наведено у додатним појашњењима документације.

Наручилац је затим навео да је изабрани понуђач доставио тражене доказе (копије уговора о радном ангажовању за свих осам радника грађевинске струке и М образце за исте). Како је наручилац уопштено захтевао само да лица која понуђач ангажује буду радници грађевинске струке, тачније да су у питању грађевински радници, без навођење стручне спреме, из достављених уговора и М образаца се, по навођењу наручиоца, са сигурношћу могло утврдити да је реч о лицима која су ангажована за обављање послова на грађевини, тј. за грађевинске послове.

У вези са наводима подносиоца захтева који се односе на понуду другорангираног понуђача, наручилац је указао да је исти доставио доказе у вези са понуђеном опремом – Гасним генератором топлоте, и то каталог произвођача и друга документа из којих се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме, а који је прихваћен од стране наручиоца.

Такође, наручилац сматра неоснованим навод подносиоца захтева у погледу достављене Банкарске гаранције за озбиљност понуде на износ од 1.000.000,00 динара у понуди другорангираног понуђача, позивајући се уједно на члан 94. став 2. ЗЈН, у складу са којим је, како наводи, дефинисана конкурсна документација.

Наручилац је истакао и да је из достављених доказа несумњиво утврдио да је реч о лицима која су ангажована за обављање послове на грађевини, тј. за грађевинске послове, као и да је другорангирани понуђач доставио изјаву да ће у складу са чланом 35. став 2. Закона о раду, извршити своје обавезе уколико буде изабран и буде закључио уговор са наручиоцем за реализацију предметне јавне набавке.

У погледу навода подносиоца захтева који се односе на понуду трећераангираног понуђача, наручилац је истакао да је исти уз понуду доставио каталог произвођача и друге документа из којих се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме, а који је прихваћен од стране наручиоца.

Такође, наручилац је навео да је подносиоцу захтева достављен на увид документ Записник о отварању делова понуда који се нису могли доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки, који је објављен на Порталу јавних набавки и из кога се види да је трећераангирани понуђач, по понуди бр. 55/08, достављеној преко Портала јавних набавки дана 01.09.2023. год. у 09:16 сати, доставио делове понуде, који се нису могли доставити електронским средствима путем Портала јавних набавки, и то: Оригинал банкарску гаранцију за озбиљност понуде издату од стране „Addico bank“ а.д Београд бр. MD 23242-73415 од 30.08.2023. год.

Републичка комисија је констатовала да подносилац захтева није доставио мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, нити да је изабрани понуђач доставио мишљење у вези са поднетим захтевом за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих у поднетом захтеву и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала правилност поступања наручиоца у фази стручне оцене понуда које је оспорено поднетим захтевом за заштиту права, у делу који се односи на оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, а кроз наводе изнете у погледу испуњености критеријума за избор привредног субјекта из тачке 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.3. Алати, погонска или техничка опрема, којим је захтевано да привредни субјект располаже са најмање 2 багера - утоваривача.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради реализације предметног поступка јавне набавке, у део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 19.08.2023. год, Републичка комисија је утврдила да је под тачком 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.3. Алати, погонска или техничка опрема, наручилац као правни

основ навео члан 117. став 1. ЗЈН - Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Као „Услове“ наручилац је захтевао следеће: Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 1 теретним возилом - Камионом кипером носивости минимум 10 тона (за транспорт грађ. материјала). Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 2 Багера – утоваривача. Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 1 машином за сечење асфалта, бетона. Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 1 Мобилним компресором са пнеуматским чекићем за разбијање бетона. Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 1 Вибро средством (вибро жаба, вибро плоча, вибро ваљак). Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 2 Апарата за електролучно заваривање. Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 2 Комплекта за гасно заваривање.

У делу „Додатни опис критеријума“ је наведено: Привредни субјекти су у обавези да приликом попуњавања Изјаве о испуњености услова, у изјави, прецизно наведу податке о опреми којом располажу, основу располагања, власништво, закуп и сл., тако да ће касније, у случају да њихова понуда буде економски најповољнија понуда, морати да доставе доказе за опрему коју су назначили у изјави о испуњености услова.

Као „Начин доказивања испуњености критеријума“ је наведено: Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем следећих доказа:

- Фотокопијом пописне листе са стањем на дан 31.12.2022. год, за опрему која је у власништву понуђача,
- Фотокопијом фактура и копијом доказа о исплати (или преносу средстава) уколико је опрема купљена у 2023. год (потврда банке или извод са рачуна),
- Фотокопијом Уговора о закупу опреме или уговора о лизингу,
- фотокопијама прочитаних саобраћајних дозвола за транспортна возила и
- Каталог произвођача или технички лист или други документ из којег се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме.

У делу „питање/тражени подаци у изјави“, наведено је: „Привредни субјект имаће следеће алате, погонску или техничку опрему на располагању за извршење уговора“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, поднету преко Портала јавних набавки дана 01.09.2023. год, утврђено је да су у оквиру исте, сходно члану 118. став 1. ЗЈН достављене

Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, за оба члана групе понуђача појединачно, те да је у Изјави члана групе „Gastec“ д.о.о. Вршац, под тачком 2.3. исти означио одговор „Да“, у делу који се односи на захтев „Привредни субјект дужан је за извршење предметне јавне набавке да располаже са најмање 2 Багера – утоваривача“, те је навео „Поседујемо два багера-утоваривача у власништву“.

Увидом у расположиву документацију из предметног поступка, утврђено је да је наручилац дана 07.09.2023. год, електронским путем преко Портала јавних набавки, упутио изабраном понуђачу допис насловљен као „Захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“ од 07.09.2023. год, у којем је, на основу члана 119. ЗЈН, захтевао достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач, поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца дана 14.09.2023. год, доставио, између осталог, следеће доказе: Пописну листу сталних средстава - стање на дан 31.12.2022. год, члана групе „Gastec“ д.о.о. Вршац, у којој је под бројем 13. наведен Утоваривач CAT 914G, те под бројем 22. Багер FIAT HITACHI FR130.2; фотографије Утоваривача CAT 914G и Багера FIAT HITACHI FR130.2.

Увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, утврђено је да се заинтересовани привредни субјект дана 14.08.2023. год. обратио наручиоцу, указујући следеће:

„5. У Критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта, у делу 2.3. Алати, погонска или техничка опрема, тражи се одређена опрема за коју сте у Начину доказивања испуњености критеријума ставили у задњој тачки да се достави Каталог произвођача или технички лист или други документ из којег се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме. Наше питање гласи: Да ли се овде тражи ова документација за теретно возило, багер, компресор, вибро средство, апарате за варење или је грешком уписано? Ако се мислило на нешто друго молимо вас да прецизирате у конкурсној документацији на шта се односи овај захтев“.

У вези са наведеним, наручилац је дана 18.08.2023. год. одговорио следеће:

„5. Поштовани, у ранијим појашњењима документације о набавци, наручилац је прецизирао да се Каталог произвођача или технички лист или други документ из којег се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме односи на понуђену опрему, конкретно на Гасни генератор топлоте“.

Чланом 114. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на технички и стручни капацитет.

Чланом 114. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 3. прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. наведеног члана прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне

кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Чланом 118. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта на стандардном обрасцу, којим потврђује да испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта.

Чланом 119. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од 5 радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неовереним копијама.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Из цитираних законских одредби произилази да је прихватљива понуда, понуда оног понуђача који је, између осталог, доказао да испуњава критеријуме за избор привредног субјекта, а које је наручилац определио конкурсном документацијом.

У конкретном случају, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, на основу члана 117. став 1. ЗЈН, конкурсном документацијом за предметну јавну набавку одредио критеријум за избор привредног субјекта који се односи на технички капацитет, и то тако што је између осталог захтевао да привредни субјект за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 2 багера – утоваривача. Као доказ испуњености наведеног критеријума за избор, наручилац је захтевао фотокопију Пописне листе са стањем на дан 31.12.2022. год, за опрему која је у власништву понуђача, те фотокопију фактура и копију доказа о исплати (или преносу средстава) уколико је опрема купљена у 2023. години (потврда банке или извод са рачуна), односно фотокопију уговора о закупу опреме или уговора о лизингу.

Републичка комисија је констатовала да из одговора наручиоца на захтевана додатна појашњења следи да се доказ захтеван у виду Каталога произвођача или техничког листа или другог документа из којег се могу утврдити све карактеристике понуђене опреме односи на Гасни генератор топлоте, који је предмет јавне набавке, односно да овај доказ није захтеван за доказивање испуњености захтеваног техничког и стручног капацитета.

Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде, сходно члану 118. став 1. ЗЈН, за оба члана групе доставио Изјаве о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, те да је у Изјави члана групе „Gastec“ д.о.о. Вршац, под тачком 2.3. исти означио одговор „Да“, у делу који се односи на захтев „Привредни субјект дужан је да за извршење предметне јавне набавке располаже са најмање 2 Багера – утоваривача“, наводећи уједно да исте поседује у власништву.

Из утврђеног чињеничног стања даље произилази да је наручилац, поступајући у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, пре доношења оспорене Одлуке о додели уговора, од изабраног понуђача захтевао достављање доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, на начин предвиђен конкурсном документацијом, те да је изабрани понуђач, у делу који се односи на захтев за располагањем са најмање 2 Багера – утоваривача, доставио Пописну листу сталних средстава са стањем на дан 31.12.2022. год.

члана групе „Gastec“ д.о.о. Вршац, у којој је под бројем 13. наведен Утоваривач САТ 914G, те под бројем 22. Багер FIAT HITACHI FR130.2.

Имајући у виду садржину конкурсне документације и утврђено чињенично стање, Републичка комисија је оценила да је у конкретном случају неспорно да је изабрани понуђач, у делу који се односи на захтев за располагањем са најмање 2 Багера – утоваривача ради извршења предметне јавне набавке, доставио доказ како је захтевано конкурсном документацијом за предметну јавну набавку, будући да је исти доставио фотокопију Пописне листе са стањем на дан 31.12.2022. год, за опрему која је у власништву члана групе „Gastec“ д.о.о. Вршац, а у којој је наведена тражена опрема, и то под бројем 13. Утоваривач САТ 914G и под бројем 22. Багер FIAT HITACHI FR130.2, као и фотографије истих, а које околности није оспорио ни сам подносилац захтева.

Када је реч о указивањима подносиоца захтева да изабрани понуђач осим пописне листе није доставио друге доказе из конкурсне документације, да заиста располаже са најмање 2 багера – утоваривача, Републичка комисија истиче да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да је изабрани понуђач у конкретном случају доставио доказ у свему на начин захтеван предметном конкурсном документацијом, која учесницима у предметном поступку јавне набавке није била спорна у смислу члана 214. став 2. ЗЈН, односно да предметном конкурсном документацијом и начином доказивања испуњености захтева који се односи на опрему којом привредни субјект мора да располаже ради реализације предметне јавне набавке, а која је у власништву понуђача, у конкретном случају, осим фотокопије пописне листе са стањем на дан 31.12.2022. год. није било захтевано достављање других доказа, како то сматра подносилац захтева, нити је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права навео које доказе конкретно изабрани понуђач није доставио.

Сходно свему наведеном, Републичка комисија је оценила да је наручилац у конкретном случају исправно поступио када је, у фази стручне оцене понуда, понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, те су разматрани наводи подносиоца захтева неосновани.

Републичка комисија је затим разматрала правилност поступања наручиоца у фази стручне оцене понуда које је оспорено поднетим захтевом за заштиту права, у делу који се односи на оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, а кроз наводе изнете у погледу испуњености критеријума за избор привредног субјекта из тачке 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.2. Техничка лица или тела - извођење радова, којим је захтевано да привредни субјект у тренутку подношења понуде у радном односу на неодређено или одређено време или ангажоване по основу уговора ван радног односа, у складу са Законом о раду има најмање 8 радника грађевинске струке.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима“, који је објављен на Порталу јавних набавки дана 19.08.2023. год, утврђено је да је под тачком 2. Технички и стручни капацитет, подтачка 2.2. Техничка лица или тела – извођење радова, наручилац као правни основ навео члан 117. став 1. ЗЈН, захтевајући, између осталог, следеће:

Привредни субјект је дужан да испуни следеће услове у погледу кадровског капацитета: Да у тренутку подношења понуде у радном односу на неодређено или одређено време или ангажоване по основу уговора ван радног односа, у складу са Законом о раду („Сл. гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013, 75/2014, 13/2017 - одлука УС, 113/2017

и 95/2018 - аутентично тумачење – у даљем тексту: ЗОР) има најмање 8 радника грађевинске струке.

У делу „Додатни опис критеријума“ је наведено: Привредни субјекти су у обавези да приликом попуњавања Изјаве о испуњености услова, у Изјави, именом и презименом наведу сва ангажована лица и за које послове су ангажовани, тако да ће касније у случају да њихова понуда буде економски најповољнија понуда, морати да доставе доказе за лица која су навели. Уколико привредни субјект ангажује другог привредног субјекта за послове безбедности и здравља на раду, тада мора да поступи у складу са чл. 130. или 131. ЗЈН, односно, може испуњавати део критеријума везан за послове безбедности и здравља на раду преко другог привредног субјекта, у ком случају то мора да буде на начин дефинисан чланом 130. или 131. ЗЈН, тј. коришћењем А) капацитета тог привредног субјекта, Б) ангажовањем тог привредног субјекта у оквиру групе понуђача, односно В) ангажовањем тог привредног субјекта у својству подизвођача.

Као „Начин доказивања испуњености критеријума“ је наведено: Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум привредни субјект доказује достављањем доказа путем Портала јавних набавки, а по претходном пријему захтева за доставу доказа наручиоца, и то, између осталог:

За остале запослене:

- правни основ радног ангажовања у виду фотокопије уговора о раду или копија другог правног основа, у складу са Законом о раду,

- М образац (ознака подобразаца зависи од основа ангажовања, па у складу са тим и доставити исти) или други одговарајући доказ о пријави на обавезно социјално осигурање; у случају да понуђач нема одговарајући М образац, уз фотокопију наведеног уговора мора поднети доказ да је пријаву на обавезно социјално осигурање, односно своје обавезе у вези са наведеним, извршио (ће извршити) у складу са чланом 35. став 2. ЗОР, без обзира на основ ангажовања ИЛИ ППП-ПД образац о поднетој пријави на обавезно социјално осигурање.

- Дипломе о стручној оспособљености за тражена занимања или М образац у коме су наведени тражени профили занимања.

У делу „питање/тражени подаци у изјави“, наведено је: „Привредни субјект може да ангажује следећа техничка лица или тела за извођење радова“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, поднету електронским путем преко Портала јавних набавки, утврђено је да су у оквиру исте, сходно члану 118. став 1. ЗЈН достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, члана групе „Rasing“ д.о.о. Вршац, у којој је под тачком 2.2. наведено следеће:

Техничко лице: Звонко Мијатов – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Светислав Кузмић – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Радиша Станић – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Жељко Ђурић – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Фрања Несторовић – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Далибор Трифуљеску – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Златко Течи – Запослени грађевинске струке

Техничко лице: Жељко Живанов – Запослени грађевинске струке.

Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач, поступајући у складу са наведеним позивом наручиоца, упућеним у складу са чланом 119. ЗЈН од 07.09.2023. год, дана 14.09.2023. год, доставио наручиоцу М обрасце за лица наведена у Изјави, и то:

Жељко Ђурић – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: водоинсталатер, Занимање према радном месту: Мануелни радник за високоградњу;

Светислав Кузмић – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: бравар, Занимање према радном месту: Грађевински манипулант;

Звонимир Мијатов – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: лице без занимања и стручне спреме, Занимање према радном месту: Мануелни радник за високоградњу;

Фрања Несторовић – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: лице без занимања и стручне спреме, Занимање према радном месту: Грађевински манипулант;

Радиша Станић – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: лице без занимања и стручне спреме, Занимање према радном месту: Мануелни радник за високоградњу;

Златко Течи – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: руковалац пољопривредних машина, Занимање према радном месту: Мануелни радник за високоградњу;

Далибор Трифуљеску – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: лице без занимања и стручне спреме, Занимање према радном месту: Грађевински манипулант;

Жељко Живанов – у којем је назначено Занимање стечено школовањем: лице без занимања и стручне спреме, Занимање према радном месту: Мануелни радник за високоградњу.

Такође, за наведена лица изабрани понуђач је доставио уговоре о раду, и то:

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Жељка Ђурића од 23.11.2019. год, у којем је у члану 1. наведено да је запослени у обавези да обавља послове водоинсталатера и све физичке послове грађевинског радника и рад на различитим простим грађевинским машинама, алатима и уређајима;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Светислава Кузмића од 17.10.2018. год, у којем је у члану 1. наведено да је запослени у обавези да обавља послове молерско фарбарске, као и све физичке послове грађевинског радника и рад на различитим простим грађевинским машинама, алатима и уређајима;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Звонимира Мијатова од 20.06.2011. год, у којем је у члану 2. наведено да ће запослени обављати послове грађевинског радника;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Фрање Несторовића од 17.10.2018. год, у којем је у члану 1. наведено да је запослени у обавези да обавља послове молерско фарбарске, као и све физичке послове грађевинског радника и рад на различитим простим грађевинским машинама, алатима и уређајима;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Радише Станића од 17.10.2019. год, у којем је у члану 1. наведено да је запослени у обавези да обавља све физичке

послове грађевинског радника и рад на различитим простим грађевинским машинама, алатима и уређајима;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Златка Течија од 01.09.2020. год, у којем је у члану 1. наведено да је запослени у обавези да обавља све физичке послове НК грађевинског радника и рад на различитим простим грађевинским машинама, алатима и уређајима;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Далибора Трифуљескуа од 17.10.2018. год, у којем је у члану 1. наведено да је запослени у обавези да обавља све физичке послове НК грађевинског радника и рад на различитим простим грађевинским машинама, алатима и уређајима;

Уговор о раду закључен између „Rasing“ д.о.о. Вршац и Жељка Живанова од 20.06.2011. год, у којем је у члану 2. наведено да ће запослени обављати послове грађевинског радника.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Из наведене одредбе ЗЈН произилази да је обавеза наручиоца да сачини јасну и прецизну конкурсну документацију, како би понуђачи на основу захтева исте могли да припреме понуде које ће бити оцењене као прихватљиве. Наиме, конкурсна документација садржински условљава понуде сваког конкретног поступка јавне набавке, због чега се и њихова прихватљивост цени у контексту захтева сваке конкретне конкурсне документације, као једине меродавне за такву оцену.

У конкретном случају, из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац, на основу члана 117. став 1. ЗЈН, конкурсном документацијом за предметну јавну набавку одредио критеријуме за избор привредног субјекта који се односе на услове у погледу стручног капацитета, и то тако што је захтевао да привредни субјект у тренутку подношења понуде у радном односу на неодређено или одређено време или ангажоване по основу уговора ван радног односа, у складу са Законом о раду има најмање 8 радника грађевинске струке. Као доказ испуњености наведеног критеријума за избор привредног субјекта наручилац је захтевао фотокопије уговора о раду или другог правног основа радног ангажовања у складу са Законом о раду, М образац (или други одговарајући доказ о пријави на обавезно социјално осигурање), те дипломе о стручној оспособљености за тражена занимања или М обрасца у коме су наведени тражени профили занимања.

Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде, сходно члану 118. став 1. ЗЈН, између осталог, доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта члана групе „Rasing“ д.о.о. Вршац, у којој је у складу са захтевима конкурсне документације под тачком 2.2. наведено следеће:

- Техничко лице: Звонко Мијатов – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Светислав Кузмић – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Радиша Станић – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Жељко Ђурић – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Фрања Несторовић – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Далибор Трифуљеску – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Златко Течи – Запослени грађевинске струке
- Техничко лице: Жељко Живанов – Запослени грађевинске струке.

Даље, Републичка комисија је констатовала да је изабрани понуђач, поступајући у складу са позивом наручиоца, упућеним у складу са чланом 119. став 1. ЗЈН, у законском року, доставио наручиоцу М обрасце за лица наведена у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта члана групе „Rasing“ д.о.о. Вршац, као и Уговоре о раду, из чије садржине следи да су предметна лица ангажована као грађевински радници.

У конкретном случају, подносилац захтева сматра да се као доказ испуњености предметног критеријума за избор привредног субјекта не могу прихватити достављени докази, из разлога што, како наводи подносилац захтева, именована лица не поседују тражено образовање, односно да нису грађевинске струке, док наручилац с друге стране, у одговору на захтев за заштиту права истиче да је у конкретном случају конкурсном документацијом захтевао само да лица која понуђач ангажује буду радници грађевинске струке, односно грађевински радници, без навођење стручне спреме, те да је из достављених уговора о раду и М образаца утврдио да је реч о лицима која су ангажована за обављање грађевинских послова.

У вези са наведеним, а узимајући у обзир целокупно утврђено чињенично стање, Републичка комисија налази да је наручилац у конкретном случају исправно поступио када је у фази стручне оцене понуда, понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву, у смислу одредбе члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Наиме, полазећи од садржине конкурсне документације сачињене за предметни поступак јавне набавке, односно начина на који је наручилац предвидео критеријум за избор привредног субјекта који се односи на услове у погледу стручног капацитета, при чему је захтевао да привредни субјект у тренутку подношења понуде у радном односу на неодређено или одређено време или ангажоване по основу уговора ван радног односа, у складу са Законом о раду има најмање 8 радника грађевинске струке, непрецизирајући које стручне квалификације конкретно исти треба да поседују како би били ангажовани на грађевинским пословима, те ненаводећи било какве захтеве у погледу стручне спреме коју у том смислу морају да поседују, а имајући у виду доказе достављене од стране изабраног понуђача, из чије садржине неспорно следи да је у конкретном случају реч о лицима која су ангажована као грађевински радници, и смисао одредбе члана 93. став 1. ЗЈН, који се огледа у томе да понуђачи припремају понуду према захтевима конкурсне документације, која у конкретном случају није била спорна учесницима у предметном поступку јавне набавке у смислу члана 214. став 2. ЗЈН, то Републичка комисија констатује да понуда изабраног понуђача не може бити оцењена као неприхватљива из разлога на које је предметним захтевом за заштиту права указао подносилац захтева.

Наведено из разлога што се прихватљивост понуда цени у односу на захтеве конкурсне документације за конкретну јавну набавку, као једине меродавне за такву оцену, те да у складу са захтевима предметне конкурсне документације наручилац није дефинисао захтеве у погледу стручних квалификација и стручне спреме коју морају да поседују лица која ће бити ангажована на обављању грађевинских послова, те у том смислу ненавођење врсте занимања стеченог школовањем односно образовања радника који ће бити ангажовани на обављању грађевинских послова у оквиру достављених М образаца не може имати за последицу неприхватљивост понуде изабраног понуђач приликом стручне оцене понуда, те су стога разматрани наводи подносиоца захтева оцењени неоснованим.

Републичка комисија је имала у виду наводе подносиоца захтева који се односе на понуду другорангираног и трећерангираног понуђача, али исте није посебно разматрала с обзиром на то да је утврдила да понуда изабраног понуђача коме је уговор додељен не може да буде оцењена као неприхватљива из разлога на које је указао подносилац захтева, те да евентуално понављање стручне оцене понуда не може да има за исход да подносиоцу захтева, чија је понуда четврторангирана, буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, те исто не би било од утицаја на другачију оцену у овој правној ствари.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења на основу члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Ана Антић
Сеп

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Република Србија, Град Ниш, Канцеларија за локални економски развој, Ниш, ул. Генерала Милојка Лешјанина бр. 39
- 2) **подносиоцу захтева – овлашћеном члану:** „Alfaco Inženjering“ д.о.о. Чачак, ул. Милутина Мандића бб
- 3) **изабраном понуђачу – овлашћеном члану:** „Gastec“ д.о.о. Вршац, ул. Ђуре Цвејића бр. 2