



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У НИШУ
17Уж 38/24
Дана 11.07.2024. године
НИШ

Република Србија
ГРАД НИШ
ГРАДСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА
Бр. 013-1100/2024
12.07.2024 год.
— Н И Ш —

1855

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У НИШУ, у већу састављеном од судија Томислава Трајковића председника већа, Милене Симоновић и Снежане Милићевић, чланова већа, са записничарем - судијским помоћником Александром Цекићем, одлучујући о жалби ГРУПЕ ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, коју заступа Младен Ђурић из Ниша, изјављеној против решења Градске изборне комисије Ниш бр. 013-1075/2024 од 06.07.2024. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 11.07.2024. године у 10,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Решењем Градске изборне комисије Ниш бр. 013-1075/2024 од 06.07.2024. године у ставу првом диспозитива одбијен је приговор ГРУПЕ ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, подносиоца проглашене Изборне листе ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, који је у име подносиоца, као овлашћено лице, поднео Младен Ђурић, број 013-1059/2024 дана 04.07.2024. године у 13,10 часова, против Укупног извештаја о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша број 013-1050/2024 од 01.07.2024. године, као неоснован. Ставом другим изреке одређено је да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Против наведеног решења, ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, поднела је жалбу, преко Градске изборне комисије Ниш, која је заведена под бројем 013-1076/2024 дана 09.07.2024. године у 15,18 часова. Жалба са списима предмета је достављена Вишем суду у Нишу од стране Градске изборне комисије Ниш, дана 10.07.2024. године у 15,06 часова. Подносилац жалбе је оспорио законитост решења у целости, наводећи да није правилно примењен закон, други пропис или општи акт, у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка, чињенично стање је непотпуно и нетачно утврђено, а из утврђених чињеница изведен је неправилан закључак у погледу чињеничног стања, у акту који је донет по слободној оцени орган је прекорачно границе законског овлашћења и те је дошло до погрешне оцене доказа. Увод решења тужене не садржи број донетог акта, назив странке и њених заступника, њихово седиште, као и кратко назначење предмета

поступка, а што је у супротности са одредбом из чл. 141. ст. 2. Закона о општем управном поступку. Подносилац жалбе је поновио наводе из приговора бр. 013-1059/2024 од 04.07.2024. године у коме је навео да су утврђени резултати избора неправилни и незаконити налазећи да је на бирачком месту број 10 Медијана на коме се гласало за избор одборника за Скупштину Града Ниша на локалним изборима одржаним дана 2. јуна 2024. године, дошло до неправилности током спровођења гласања јер је у примерку Записника о раду бирачког одбора на наведеном месту који је потписан од стране чланова бирачког одбора, у Глави III, став 11.2. Број гласачких листића у гласачкој кутији је уписано 841, док је у електронском примерку истог Записника који је објављен на интернет страници РИК-а уписано 854, а исто тако у Глави III, став 11.5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић уписано је 5, а у електронском примерку објављеном на интернет страници РИК-а уписано је 6, односно јасно је утврђено да се ради о преправљању записника, што представља тежу повреду изборног процеса. На све ово је једна од проглашених изборних листа указала у свом приговору који код Градске изборне комисије Ниш заведен под бројем 013-590/2024 од 05.06.2024. године. Поступајући по том приговору Градска изборна комисија Ниш је својим решењем број 013-670/2024 од 08.06.2024. године исти одбацила. На решење број 013-670/2024 од 08.06.2024. године је изјављена, жалба Вишем суду у Нишу, који је поступајући по тој жалби, донео пресуду број 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године, којом је усвојио жалбу и поништио решење Градске изборне комисије Ниш бр. 013-670/2024 од 08.06.2024. године. Градска изборна комисија Ниш решавајући по пресуди Вишег суда у Нишу број 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године донела је решење број 013-971/2024 од 21. јуна 2024. године којим делимично усвојила приговор подносиоца проглашене Изборне листе број 013-590/2024 дана 05.06.2024. године на гласање на бирачком месту број 10, у Општина Медијана, Град Ниш, у делу „У Глави III став 11.5 тачка 5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић, а у осталом делу приговор одбила, као неоснован. Подносилац жалбе је цитирао чињенично стање утврђено у образложењу решења број 013-971/2024 од 21. јуна 2024. године, на је мишљења да је у питању фалсификовање резултата гласања које предвиђа чл. 161. Кривичног законика и да је прекршена одредба из чл. 54. ст. 2. и 3. Закона о локалним изборима. Даље је наведено да је први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана, а који је био објављен накнадно, преправљен на непрописан начин и представљао је неистинит резултат гласања, због чега је овакаво чињенично стање захтевало нужно поништавање избора на том изборном месту, посебно је исправка првог примерка Записника извршена супротно одредби члана 48. Закона о локалним изборима у вези са чланом 104. и 105. Закона о избору народних посланика, на је подносилац приговора овде жалилац, предлажио Градској изборној комисији Ниш да стави ван снаге Укупни извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша број 013-1050/2024 од 1. јула 2024. године, а након тога да донесе све потребне одлуке за спровођење понављања избора на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана за одборнике Скупштине Града Ниша, те након тога да донесе Укупни извештај о резултатима избора за одборнике скупштине Града Ниша који ће бити заснован на закону. Подносилац жалбе сматра да је изостало да се као правна последица утврди поништавање избора на напред поменутом бирачком месту, јер је изборна комисија независно од навода подносилаца приговора, имала ингеренције за то у складу са законом, а након утврђивања новог чињеничног стања у поновном поступку. Сходно одредбама из чл. 54. ст. 2 и 3. Закона о локалним изборима јасно се предвиђају правне

последнице утврђене неправилности, а то је поништавање гласања на бирачком месту по службеној дужности и поступање у случају свесне и намерне активности усмерене на утврђивање неистинитог резултата гласања што је предствалао и начин на који је извршено преправљање записника. Подносилац приговора, овде жалилац је све напред наведено истицао у свом приговору од 04.07.2024. године из разлога што неправилност која није на законски начин отклоњена утицала је односно утиче на укупан извештај о резултатима избора за одборнике скупштине Града Ниша, јер би утицао и на број гласова које је добила свака изборна листа што утиче на број мандата који би добила изборна листа, те је из тога овде оспораван укупан извештај незаконит, те је неправилно образложење и неразумљиво овде оспораваног решења да се приговором тражи понављање избора на бирачком месту бр. 10 у градској општини Медијана, те да за то нема услова. Образложење решења Градске изборне комисије Ниш је захваћено повредом чл. 141 ст.4. Закона о општем управном поступку. Одлука првостепеног органа нема конкретно образложене разлоге о одлучним чињеницама, што је супротно појму правичног поступка који подразумева између осталог да свака одлука државног органа мора бити образложена, да би се иста уопште могла испитати. Недовољност образложења првостепени орган је покушао да исправи понављањем општих разлога и фраза и цитирањем одређених сентенци и одредаба закона које иду у корист његове одлуке, али то није довољно, јер право на образложење може да има ефекта само ако је странка добила у битном обавештења најпре о томе да је орган разматрао све чињенице од значаја, на основу којих доказа и шта је, по спроведеном поступку, анализирајући чињенице и доказе, закључио.

Такође жалилац истиче да је Укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града 013-1050/2024 од 01.07.2024. године, претходила Одлука о утврђивању прелиминарних резултата избора за избор одборника у скупштини града Ниша од 09.06.2024. године, којом је престала да важи одлука број 013-519/2024 од 03.06.2024. године, која није садржала ни образложење које је обавезно имајући у виду одредбу из чл. 141. ст. 1. Закона о општем управном поступку (а не испуњава услов за примену 142. истог закона јер је у питању јавни интерес) у оваквом случају посебно јер је уклонила из правног поретка претходну одлуку о прелиминарним резултатима. У истој је било утврђено да је број бирача који је изашао на изборе 111.169, док се у овде спорном укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша констатује да је број 111.170. Истакнуто је да је Градска изборна комисија Ниш својим правним и фактичким радњама кршила одредбу из чл. 25. Закона о локалним изборима, која одредба прописује да се Градска изборна комисија стара о законитом спровођењу локалних избора, те да је Решење Градске изборне комисије Ниш бр. 013-1075/2024 од 06.07.2024. године незаконито. Жалилац сматра и да Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града од 01.07.2024. године, није у складу са одредбом из чл. 59. Закона о локалним изборима, имајући у виду и да је према његовим наводима била спорна и поновна статистичка обрада података од стране другог актера, а која обухвата унос резултата гласања из записника о раду бирачких одбора у базу резултата избора са свих бирачких места, логичко-рачунску контролу резултата унетих у записнике о раду бирачких одбора и израду извештаја за потребе Републичке изборне комисије и локалних изборних комисија, о чему су указвали и остали политички субјекти односно носиоци изборних листа, те је повређен чл. 123. Закона о избору народних посланика.

Жалилац истиче и да докази нису брижљиво и савесно оцењени и доведени у везу са чињеничним стањем, чиме је изведен погрешан закључак у погледу истог, а што је све за последицу имало доношење решења на штету подносиоца жалбе. Услед чега сматра да првостепено решење није донето у складу са законом и да је учињена повреда начела истине и слободне оцене доказа, тј. да није поступљено у складу са чл. 10. и чл. 5. Закона о општем управном поступку. Такође, жалилац истиче и да образложење решења не садржи и непобитно утврђено чињенично стање као ни доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, јасне разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива, те да нису утврђене одлучне чињенице потребне за доношење правилне одлуке у овој правној ствари, због чега сматра да је повређен и чл. 102 ст. 1 Закона о општем управном поступку, да је Градска изборна комисија пропустила да усвоји приговор овде жалиоца, упркос чињеници да је оспоравано решење засновано на погрешној примени материјалног права, те да је на тај начин поступила незаконито, због чега га је потребно да се уклони из правног поретка. Сматра и да се поступањем Градске изборне комисије не дају јасни разлози због којих је одбијен приговор подносиоца као неоснован и да је такво поступање у супротности са одредбом из чл. 171. Закона о општем управном поступку и одредбама Закона о локалним изборима, те предлаже да суд по службеној дужности прибави све потребне доказе ради правилног одлучивања. Због свега претходно наведеног, подносилац жалбе предлаже да након разматрања навода жалбе, суд исту усвоји као основану и поништи Решење Градске изборне комисије Ниш бр. 013-1075/2024 од 06.07.2024. године, односно радњу предузету у спровођењу избора у складу са одредбом из чл. 87. став 1. Закона о локалним изборима. Такође предлаже и да суд уколико су за то испуњени процесни услови, односно природа ствари то дозвољава и ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то, мериторно одлучи по приговору подносиоца жалбе број 013-1059/2024 од 04.07.2024. године, а у складу са одредбом из чл. 87. ст.2. Закона о локалним изборима.

Градска изборна комисија Ниш је доставила одговор на жалбу број 013 - 1080/2024 од 10. јула 2024. године, у коме је навела да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Сматра да разлози наведени за поништавање решења нису основани. Наиме, подносилац је у жалби пропустио да наведе, а навео је у свом приговору да је Коалиција „Бирамо Ниш“, као подносилац приговора Вишем суду поднела жалбу бр. 013-1008/2024 од 25.06.2024. године, коју је Виши суд одбио пресудом бр. 24Уж 36/2024 од 26.06.2024. године. Подносилац жалбе је такође у својој жалби изоставио да истакне наводе из свог приговора у којима цитира образложење пресуде, коментарише га и износи своје личне ставове и паушлане оцене судске пресуде, посебно наводећи да пресуда бр. 24Уж 36/2024 од 26.06.2024. године, „није правилна“, стављајући себе у позицију суда. Подносилац жалбе уместо да се бави предметом приговора, а то је Укупни извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, даље се у жалби бави Решењем Градске изборне комисије о делимичном усвајању приговора бр. 013-971/2024 од 21.06.2024. године, а које је Виши суд прихватио поменутом пресудом 24Уж 36/2024 од 26.06.2024. године, којом је одбио жалбу Коалиције „Бирамо Ниш“, бр. 013-1008/2024 од 25.06.2024. године. Даље подносилац жалбе без обзира на постојање пресуде Вишег суда 24 Уж 36/2024 од 26.06.2024. године, упорно истиче да су резултати избора на бирачком месту бр. 10 у Градској општини Медијана незаконити, да Градска изборна комисија мора да поништи резултате на том бирачком месту и понови изборе на том бирачком месту, чиме позива Градску изборну комисију Ниш, да крши закон и поступа у супротности са пресудом Вишег суда у Нишу, 24 Уж 36/2024 од 26.06.2024. године.

Градска изборна комисија Ниш је на чврстом становишту да се закон мора поштовати и да се пресуде суда морају спроводити, онако како су донете, без коментарисања и без стављања појединаца или органа у позицију суда. Истиче се да подносилац жалбе, исто као у свом приговору, намерно изоставља чињеницу да је Виши суд одлучивао о резултатима гласања на бирачком месту бр. 10 у Градској општини Медијана, да је донео пресуду 24 Уж 36/2024 од 26.06.2024. године, која је правноснажна и којом су резултати избора постали коначни и да је Градска изборна комисија донела укупни извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, након што су јој достављене одлуке о свим поднетим правним средствима, а како прописује чл. 59 Закона о локалним изборима. Градска изборна комисија Ниш, посебно истиче да је подносилац, у својој жалби проширо наводе из приговора, наводећи контрадикторно свом приговору и жалби, без навођења чињеница, и без било каквог утврђеног чињеничног стања, тако што користи податке из акта који је Градска изборна комисија Ниша ставила ван снаге, и упоређује их са подацима из Укупног извештаја о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, чиме јасно врши сопствену оцену чињеничног стања и износи личне ставове. Укупан извештај о резултатима избора за одборнике у Скупштини Града Ниша доноси се на основу утврђених резултата гласања на сваком бирачком месту на територији Града Ниша и то на основу записника о раду бирачких одбора са свих 197 бирачких места, као и решења о исправљању записника о раду бирачких одбора на оним бирачким местима на којима је Градска изборна комисија утврдила постојање грешке у записнику и исти у складу да Законом о локалним изборима исправила својим решењем. Решења о исправљању записника о раду бирачких одбора, које је доносила Градска изборна комисија за поједина бирачка места нису оспоравна правним средствима, иако је за то постојала могућност улагањем приговора, односно жалбе уколико се приговор одбије или одбаци. Сви записници и решења о исправци записника о раду бирачких одбора, за бирачка места за која судонета, су објављена на веб – презентацији Републичке изборне комисије, како то закон и прописује. Тек након наступања правноснажности, односно коначности записника о раду бирачких одбора и донетих решења о исправци за поједина бирачка места, што значи и престанка могућности да се иста оспоравају пред комисијом или у судском поступку, Градска изборна комисија је донела Укупан извештај о резултатима избора за одборнике у Скупштини Града Ниша. Подаци о броју уписаних бирача, бирача који су гласали, важећих и неважећих листића, као и број гласова која је добила свака изборна листа идентични су у Укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша и резултатима гласања за свако бирачко место. Оба извештаја су у складу са чл. 60. ст. 1 Закона о локалним изборима, објављена на веб – презентацији Републичке изборне комисије.

Из свих наведених разлога Градска изборна комисија Ниш, истиче у одговору да се подносилац у својој жалби бави пресуђеном ствари и да његови наводи представљају сопствено виђење ствари и сопствено тумачење законских прописа и из свих наведених разлога предложила је да Виши суд у Нишу одбије жалбу као неосновану.

Одлучујући о допуштеној, благовременој и од овлашћеног лица поднетој жалби, Виши суд у Нишу је, на основу одредбе чл. 40 и чл. 41 Закона о управним споровима, у вези са одредбом чл. 8. ст. 3 и чл. 85 Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 14/22 и 35/24), оценом навода истакнутих у жалби, ожалбеног решења и комплетних списа ове изборне ствари нашао да је жалба неоснована.

Из побијаног решења и стања у списима предмета произилази да је Градска изборна комисија Ниш је на седници одржаној дана 01 јула 2024. године, донела Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, где је у ставу један извештаја утврђено да су Укупни резултати избора за одборнике Скупштине Града Ниша, следећи: број одређених бирачких места 197, број бирача уписаних у бирачки списак 226268, број бирача који је изашао на изборе 111170, број бирача који су гласали 111112, број неважећих гласачких листића 1875, број важећих гласачких листића 109237. У образложењу је Градска изборна комисија Ниш констатовала да су избори за одборнике Скупштине Града Ниша одржани 02 јуна 2024 године, на 197 бирачких места у Граду Нишу, да су поводом поднетих правних средстава након спроведеног гласања у смислу чл. 59. ст. 3 Закона о локалним изборима Градској изборној комисији Ниш, достављене одлуке о свим поднетим правним средствима, као и да су протекли рокови за подношење правних средстава на одлуке Градске изборне комисије Ниш и да су се стекли услови да у законом прописаном року донесе и објави Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша. Овлашћено лице ГРУПЕ ГРАЂАНА “ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, подносиоца проглашене изборне листе ГРУПА ГРАЂАНА “ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, поднео дана 04.07.2024. године, у 13,10 часова, приговор против Укупног извештаја о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша бр 013-1050/2024 од 01.07.2024. године, који је заведен под бројем 013-1059/2024. У приговору је наведено да су утврђени резултати избора неправилни, јер је на бирачком месту бр. 10 Медијана дошло до неправилности током спровођења гласања, зато што је у примерку Записника о раду бирачког одбора на наведеном месту који је потписан од стране чланова бирачког одбора, у Глави III, став 11.2. број гласачких листића у гласачкој кутији уписано 841, док је у електронском примерку истог Записника који је објављен на интернет страници РИК-а, уписано 854, а исто тако у Глави III, став 11.5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић уписано је 5, а у електронском примерку објављеном на интернет страници РИК-а уписано је 6, наводећи да је утврђено да се ради о преправљању записника, што представља тежу повреду изборног процеса. Једна од проглашених изборних листа је на то указала у свом приговору који је код Градске изборне комисије заведен под бројем 013-590/2024 од 5.6.2024. године. Градска изборна комисија Ниш је тај приговор одбацила решењем број 013-670/2024 од 8.6.2024. године. Подносилац приговора је поднео жалбу Вишем суду у Нишу, који је пресудом број 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године, усвојио жалбу и поништио Решење Градске изборне комисије Ниш бр. 013-670/2024 од 8.6.2024. године. Градска изборна комисија Ниш је у поновном поступку, решењем бр. 013-971/2024 од 21.6.2024. године, делимично усвојила приговор подносиоца, док је у осталом делу исти одбила. Против овог решења подносилац приговора је изјавио жалбу, коју је Виши суд у Нишу одбио пресудом број 24 УЖ 36/24 од 26.6.2024. године. Разматрајући поднети приговор против Укупног извештаја о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша бр 013-1050/2024 од 01.07.2024. године, Градска изборна комисија је на 54. Седници одржаној 06.07.2024. године донела побијано решење којим је одбила приговор подносиоца ГРУПЕ ГРАЂАНА ДР ДРАГАН МИЛИЋ. У образложењу побијаног решења је наведено да је приговор на Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, неоснован, јер Извештај садржи све елементе које прописује чл. 59 ст. 1. Закона локалним изборима и да је утврђен на основу чињеничног стања, односно правоснажних и коначних утврђених резултата гласања на свим бирачким местима, који више не могу правно да се нападају и оспоравају и да су као такви коначни.

Одредбом чл. 48 Закона о локалним изборима, прописано је да приликом примопредаје изборног материјала након завршетка гласања представници бирачког одбора и изборне комисије дужни су да изврше контролу записника о раду бирачког одбора, констатују евентуалне грешке у попуњавању записника и о томе сачине извештај. Ако је приликом контроле записника о раду бирачког одбора вршен увид у изборни материјал, у извештај о контроли записника о раду бирачког одбора уноси се чињенично стање утврђено увидом у изборни материјал. У извештају о контроли записника о раду бирачког одбора констатује се да ли постоје примедбе чланова бирачког одбора и посматрача рада бирачког одбора. Изборна комисија све записнике о раду бирачког одбора објављује на веб-презентацији, а ако је исправљена грешка у попуњавању записника о раду бирачког одбора, објављује се и решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

Одредбом чл. 59. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“ бр. 14/2022 и 35/2024) прописано је да изборна комисија у року од 96 часова од затварања бирачких места доноси и објављује за сва бирачка места укупан извештај о резултатима локалних избора који садржи: број бирача уписаних у бирачки списак, број бирача који је изашао на изборе, број бирача који су гласали, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића, број гласова који је добила свака изборна листа и број мандата који је добила свака изборна листа. Број бирача који су гласали утврђује се на основу броја гласачких листића који се налазе у гласачким кутијама. Ако је поднето правно средство због неправилности током спровођења гласања на бирачком месту и ако је поднето правно средство против решења којим се констатује да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, односно решења којим се поништава гласање на бирачком месту, рок за доношење и објављивање укупног извештаја о резултатима локалних избора рачуна се од дана када су изборној комисији достављене одлуке о свим поднетим правним средствима. Ако се на појединим бирачким местима спроводи поновно гласање, рок за доношење и објављивање укупног извештаја о резултатима локалних избора рачуна се од затварања бирачког места на којем је најкасније поновљено гласање односно од дана када су локалној изборној комисији достављене одлуке о свим евентуално поднетим правним средствима у вези са поновним гласањем. Ако је поднет захтев да се изврши контрола записника о раду бирачког одбора по узорку, рок за доношење и објављивање укупног извештаја о резултатима локалних избора рачуна се од завршетка контроле записника о раду бирачког одбора. Против укупног извештаја о резултатима локалних избора подносилац проглашене изборне листе и бирач могу поднети приговор изборној комисији у року од 72 часа од објављивања укупног извештаја на веб-презентацији.

Одредбом чл. 141 ст. 4 Закона о општем управном поступку прописано је да образложење решења мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио

овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Полазећи од чињеничног и правног стања ове изборне ствари, по оцени Вишег суда у Нишу, правилно је Градска изборна комисија Ниш одбила приговор подносиоца жалбе, изјављен на Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша бр. 013-1050/2024 од 01. јула 2024. године. Ово из разлога што из стања у списима предмета произлази да укупан извештај о резултатима избора садржи све елементе предвиђене одредбом члана 59.став 1. Закона о локалним изборима. Исти је донет након што су Градској изборној комисији Ниш, достављене одлуке о свим поднетим правним средствима и протекли рокови за подношење правних средстава на одлуке Градске изборне комисије Ниш. Наиме, Укупан извештај о резултатима избора за одборнике у Скупштини Града Ниша донет на основу статистичке обраде података из достављених записника о раду бирачких одбора са свих 197 бирачких места и решења о исправљању записника о раду бирачких одбора на оним бирачким местима на којима је Градска изборна комисија утврдила постојање грешке у записнику и исти сходно одредби чл. 48 Законом о локалним изборима, исправила решењем. Стога су супротни жалбени наводи оцењени као неосновани.

Без утицаја на другачије одлучивање суда, су жалбени наводио којима се указује да су утврђени резултати избора неправилни и незаконити јер су засновани на фалсификованим резултатима гласања на бирачком месту 10 у Градској општини Медијана које предвиђа члан 161. Кривичног законика, те да је у таквој ситуацији требало поништити гласање у смислу члана 54.став 2. и 3. Закона о локалним изборима. Ово из разлога што су у пресуди Вишег суд у Нишу 24Уж 36/24 од 26.06.2024. године исти већ разматрани и оцењени као неосновани. Наиме, указана неправилност није утицала на резултате гласања јер је Градска изборна комисија у поновном поступку, поступајући по пресуди Вишег суда у Нишу 23Уж.31/24 од 14.06.2024.године, приликом одлучивања о приговору број 013-590/2024 дана 5.6.2024. године, на основу Извештаја о контроли Записника о раду бирачког одбора, сачињеног 20.06.2024. године од стране петочлане комисије, утврдила чињенице о броју гласова који је добила свака изборна листа и броју гласачких листића у гласачкој кутији и донела Решење о исправљању записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана број 013-963/2024 од 21.06.2024. године, против ког овлашћена лица нису изјавила приговор у остављеном року. Како је ово решење постало коначно то је правилно Градска изборна комисија на основу података из овог решења утврдила резултате гласања на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана.

Подносилац жалбе се позива на члан 54.став 2. и 3. Закона о локалним изборима указујући на неопходност поништавања гласања, али не истиче које то околности указују да се има применити чл. 56 Закона о локалним изборима на који упућује чл. 54 став 2 и 3 истог закона, при чему пренебрегава околности из члана 54 ст. 1 Закона о локалним изборима који је примењен. Ово тим пре што подносилац жалбе није користио правна средства на начин и у роковима прописаним Законом, а ради указивања на неправилности које сматра да постоје, већ се само позива на правна средства која су поднета од стране других подносилаца изборних листа.

Нису од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари жалбени наводи којима се подносилац позива на Одлуку о утврђивању прелиминарних резултата избора за одборнике у Скупштини Града Ниша која је претходила доношењу укупног извештаја о резултатима избора и на статистичку обраду података из разлога, јер исти нису истицани у приговору број 013-1059/2024 дана 04.07.2024. године и нису били предмет разматрања у поступку одлучивања по приговору.

Од стране Вишег суда је цењен жалбени навод којим се указује да ожалбено решење не садржи број донетог акта, назив странке и њених заступника, њихово седиште као и кратко назначење предмета поступка, па налази да овај жалбени навод није основан. Ово из разлога што без обзира на чињеницу да увод решења не садржи напред наведене податке, решење не чини нејасним и незаконитим, пошто се из диспозитива и образложења истог јасно може утврдити о чему је Градска изборна комисија Ниш одлучивала односно да је одлучивала о основаности приговора ГРУПЕ ГРАЂАНА “ДР ДРАГАН МИЛИЋ” који је у име подносиоца, као овлашћено лице, поднео Младен Ђурић, број 013-1059/2024 дана 04.07.2024. године у 13,10 часова, против Укупног извештаја о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша број 013-1050/2024 од 01.07.2024. године.

Виши суд је ценио и жалбени навод којим се указује да је ожалбено решење донето противно одредби чл. 141. ст. 4. Закона о општем управном поступку, али је нашао да је исти неоснован. Наведено са разлога, јер је образложење ожалбеног решења разумљиво и садржи све разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива, а за своју одлуку Градска изборна комисија Ниш је дала јасне и довољне разлоге које прихвата и овај суд.

Суд је ценио и остале наводе жалбе, који су поновљени наводи приговора, па налази да код изнетог чињеничног и правног стања нису од утицаја на другачију одлуку суда у овом изборном спору и нису од утицаја на законитост и правилност побијаног решења.

У погледу предлога жалбе да се овај спор реши у пуној јурисдикцији Виши суд налази да нису испуњени услови јер је претпоставка за доношење пресуде у спору пуне јурисдикције да жалбом побијани акт треба поништити, што у конкретној ситуацији није случај.

Из наведених разлога, налазећи да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, Виши суд у Нишу је применом одредбе чл. 40 ст. 1 и ст. 2 Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), који се сходно примењује на основу одредбе чл. 8. ст. 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ВИШИ СУД У НИШУ, дана 11.07.2024. године, у 10:00 часова, 17Уж 38/24

Записничар-судијски помоћник
Александар Цекић, с.р.

Председник већа-судија
Томислав Трајковић, с.р.

ЗТО: Управитељ судске писарнице



