



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У НИШУ

23Уж 40/24

Дана: 25.07.2024. године  
НИШ

Република Србија  
ГРАД НИШ  
ГРАДСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА  
Бр. 013-1155/2024  
26.07.2024. год.  
- Н И Ш -

## У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У НИШУ, у већу састављеном од судија Драгане Савић председника већа, Снежане Милићевић и Тање Митровић, чланова већа, са записничарем - судијским помоћником Илијом Панићем, одлучујући о жалби ГРУПЕ ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ“, коју заступа Младен Ђурић из Ниша, изјављеној против решења Градске изборне комисије Ниш бр. 013-1143/2024 од 22.07.2024. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 25.07.2024. године у 14,00 часова, донео је

## ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

## Образложење

Решењем Градске изборне комисије Ниш бр. 013-1143/2024 од 22.07.2024. године у ставу првом диспозитива одбијен је приговор ГРУПЕ ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ“ који је поднело овлашћено лице Младен Ђурић на решење Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата број 013-1123/2024 од 19.07.2024. године, као неоснован. Ставом другим диспозитива одређено је да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

Против наведеног решења, ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ“, поднела је жалбу, преко Градске изборне комисије Ниш, која је заведена под бројем 013-1145/2024 дана 24.07.2024. године у 14,10 часова. Жалба са списима предмета је достављена Вишем суду у Нишу дана 25.07.2024. године, у 11,05 часова. Жалба је поднета ради поништаја управног акта, решења Градске изборне комисије Ниш, бр. 013-1143/2024 од 22.07.2024. године. Подносилац жалбе је оспорио законитост решења у целисти, наводећи да у акту није правилно примењен закон, други пропис или општи акт, да у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка, да чињенично стање није потпуно и тачно утврђено, да је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, да су у донетом акту прекорачене границе законских овлашћења и слободне оцене доказа и да је дошло до погрешне оцене доказа. Истакао је да побијано решење не садржи број донетог акта, назив странке и њених заступника, њихово седиште, као и кратко назначење предмета поступка, као и да остаје при свим наводима и

предлозима доказа изнетим у приговору 013-1139/2024 од 22.07.2024. године. Подносилац је истакао и да образложење решења не садржи утврђено чињенично стање и да нису наведени докази на основу којих је оно утврђено, као ни разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, као ни јасне разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива, те да је повређен и чл. 102 ст. 1 Закона о општем управном поступку. Сматра да је на погрешном закључку у погледу чињеничног стања и на основу погрешне оцене доказа Градска изборна комисија засновала своје решење. Такође, решење се оспорава и из разлога што је исто донето на основу Укупног извештаја о резултатима избора који је, према наводима подносиоца незаконит и неправилан. Сматра да диспозитив решења није јасан јер се из истог не може јасно закључити о ком Укупном извештају о резултатима избора за одборнике се ради имајући у виду да није био наведен број донетог Укупног извештаја о резултатима избора под којим је заведен, нити датум доношења. Да је на бирачком месту број 10 Медијана на коме се гласало за избор одборника за Скупштину Града Ниша на локалним изборима одржаним дана 2. јуна 2024. године, дошло до неправилности током спровођења гласања, јер је у примерку Записника о раду бирачког одбора на наведеном месту који је потписан од стране чланова бирачког одбора, у Глави III, став 11.2. број гласачких листића у гласачкој кутији уписано 841, док је у електронском примерку истог Записника који је објављен на интернет страници РИК-а уписано 854, а исто тако у Глави III, став 11.5 тачка 5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА- РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић уписано 5, а у електронском примерку објављеном на интернет страници РИК-а уписано 6, да се ради о преправљању записника, што представља тежу повреду изборног процеса. На све наведено је једна од поглашених изборних листа указала у свом приговору који је код Градске изборне комисије Ниш заведен под бројем 013-590/2024 од 05.06.2024. године. Поступајући по том приговору Градска изборна комисија Ниш је својим решењем број 013-670/2024 од 08.06.2024. године исти одбацила. На решење број 013-670/2024 од 08.06.2024. године, изјављена је жалба од стране овлашћеног лица, Вишем суду у Нишу а преко Градске Изборне комисије Ниш, која је заведена под бројем 013-785/2024 од 11.06.2024. године. Поступајући по тој жалби, Виши суд у Нишу је донео пресуду 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године, којом је усвојио жалбу и поништио решење Градске изборне комисије Ниш бр. 013-670/2024 од 08.06.2024. године. Градска изборна комисија Ниш је поступајући по пресуди Вишег суда у Нишу број 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године донела решење број 013-971/2024 од 21. јуна 2024. године којим делимично усваја приговор подносиоца проглашене изборне листе број 013-590/2024 дана 05.06.2024. године на гласање на бирачком месту број 10, у Општина Медијана, Град Ниш, у делу „У Глави III став 11.5 тачка 5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА - РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић” а у осталом делу приговор одбија као неоснован. У образложењу свог решења број 013-971/2024 од 21. јуна 2024. године Градска изборна комисија Ниш је навела да су увидом у записник о раду бирачког одбора, чланови комисије констатовали да је број неважећих гласачких листића 4, а увидом у изборни материјал комисија је утврдила да је број неважећих гласачких листића 5, да је број гласачких листића 850, а комисија је утврдила да је 849, да је изборна листа под редним бројем 1. добила 352 гласа, а комисија је утврдила да је 351, да је изборна листа под редним бројем 2. добила 160 гласова, а комисија је утврдила 161, да је изборна листа под редним бројем 3. добила 28 гласова, а комисија је утврдила 27, да је изборна листа под редним бројем 5. добила 6 гласова, а комисија је утврдила 5 и да је изборна листа под редним бројем 6. добила 6 гласова, а комисија је утврдила 7. У осталом делу Записника о раду бирачког одбора на поменутом месту, комисија је констатовала да су бројеви из

записника идентични бројевима из извештаја комисије. Наводи да је први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана различит у односу на други примерак истог Записника и то у рубрици 11.2 која гласи “број гласачких листића у гласачкој кутији” тако што је у првом примерку наведен број “854”, а у другом примерку Записника наведен број “841” и у рубрици 11.5 која гласи “број гласова које је добила свака изборна листа”, под редним бројем 5. тако што је у првом примерку Записника наведен број “6”, док је у другом примерку наведен број “5”. Подносилац је мишљења да је овде у питању фалсификовање резултата гласања које предвиђа члан 161. Кривичног законика, као и да је прекршена одредба из чл. 54 ст. 2. и 3. Закона о локалним изборима. Подносилац сматра да је било неспорно да је први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана, а који је био објављен накнадно, преправљен на непрописан начин и да је приказивао неистинит резултат гласања и да је такво чињенично стање захтевало нужно поништавање избора на том бирачком месту, да је Градска изборна комисија Ниш поступила противно одредбама из чл. 54 ст. 2 и 3. Закона о локалним изборима, јер није поништила гласање на бирачком месту по службеној дужности. Жалилац је све напред наведено истицао током изборног поступка, из разлога што је, према његовом тумачењу, неправилност која није на законски начин отклоњена, утицала, на укупан извештај о резултатима избора за одборнике скупштине Града Ниша, што утиче на број мандата који би добила изборна листа, због чега сматра и да је оспоравани Укупан извештај о резултатима избора незаконит. Такође, Укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша 013- 1050/2024 од 01.07.2024. године претходила је Одлука о утврђивању прелиминарних резултата избора за избор одборника у Скупштини града Ниша од 09.06.2024. године којом је престала да важи одлука број 013-519/2024 од 03.06.2024. године, која није садржала ни образложење које је обавезно имајући у виду одредбу чл. 141. ст. 1 Закона о општем управном поступку (а не испуњава услов за примену 142. истог закона јер је у питању јавни интерес), у оваквом случају посебно јер је уклонила из правног поретка претходну одлуку о прелиминарним резултатима. У истом је било утврђено да је број бирача који је изашао на изборе био 111.169, док се у овде спорном укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша констатује да је број 111.170. Наведено је и то да је Градска изборна комисија Ниш својим правним и фактичким радњама повредила одредбу из чл. 25. Закона о локалним изборима, те да је Решење Градске изборне комисије Ниш, 013-1123/2024 од 19.07.2024. године незаконито. Подносилац је истакао и да Укупни извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша од 01.07.2024. године није у складу са одредбом из чл. 59. Закона о локалним изборима имајући у виду и да је била спорна и поновна статистичка обрада података од стране другог актера, а која обухвата унос резултата гласања из Записника о раду бирачких одбора у базу резултата избора са свих бирачких места, логичко-рачунску контролу резултата унетих у записнике о раду бирачких одбора и израду извештаја за потребе Републичке изборне комисије и локалних изборних комисија, на шта су указвали и остали политички субјекти односно носиоци изборних листа, те да је повређен чл. 123. Закона о избору народних посланика. Узимајући у обзир целокупни изборни поступак, подносилац указује да, изборној листи број 1 АЛЕКСАДАР ВУЧИЋ-НИШ СУТРА, услед неправилности и незаконитости у спровођењу изборног поступка, не припада 30 додељених мандата, већ само 29. Због свега претходно наведеног, законски заступник подносиоца жалбе предлаже да након разматрања навода из жалбе суд исту усвоји, те да поништи оспорени управни акт,

Решење Градске изборне комисије Ниш, 013-1143/2024 од 22.07.2024. године, односно радњу предузету у спровођењу избора у складу са одредбом чл. 87. ст. 1. Закона о локалним изборима. Уједно, предложено је и да суд, уколико су испуњени процесни услови и ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то, мериторно одлучи по приговору подносиоца жалбе број 013-1139/2024 од 22.07.2024. године, а у складу са одредбом из чл. 87. ст. 2. Закона о локалним изборима.

Градска изборна комисија Ниш је доставила одговор на жалбу бр. 013-1148/2024 од 24.07.2024. године, сматрајући да разлози наведени за поништавање решења нису основани. Најпре, Градска изборна комисија оспорава жалбени навод да је ожалбено решење донето на основу незаконитог и неправилно донетог Укупног извештаја о резултатима избора. У вези са овим наводима жалиоца, Градска изборна комисија је даље истакла да је Виши суд у Нишу пресудом број 17 Уж 38/24 од 11.07.2024. године, одбио жалбу ГРУПЕ ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ“, поднету против решења Градске изборне комисије Ниш број 013-1050/2024 од 01.07.2024. године, чиме је Укупан извештај постао коначан и правноснажан. Наводи жалиоца да се не може закључити о ком Укупном извештају се ради нису основани, јер је у диспозитиву решења јасно наведен број службеног гласила у коме је исти објављен, а број под којим је заведен јасно је наведен у образложењу решења. Такође се оспоравају и наводи да су резултати избора неправилно утврђени због тога што је на бирачком месту број 10 Медијана дошло до неправилности током спровођења гласања. Градска изборна комисија Ниш, посебно истиче да се жалбени наводи односе на укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, а о чему је Виши суд у Нишу одлучивао пресудом број 17 Уж 38/24 од 11.07.2024. године, те да су исти беспредметни. Без утицаја су и наводи подносиоца жалбе, да су резултати избора на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана незаконити, да Градска изборна комисија мора да поништи резултате на том бирачком месту и на истом понови изборе, јер је о томе одлучивано пресудом Вишег суда у Нишу 24Уж 36/24 од 26.06.2024. године. Подносилац жалбе, исто као у свом приговору, занемарује чињеницу да је Виши суд одлучивао о резултатима гласања на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана, пресудом 24Уж 36/24 од 26.06.2024. године, која је правноснажна и којом су резултати избора постали коначни, те да је Градска изборна комисија донела Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша. Наводи из жалбе да је Градска изборна комисија поступила супротно одредби чл. 25. Закона о локалним изборима и да је решење бр. 013-1123/2024 од 19.07.2024. године незаконито, неосновани су, јер је Градска изборна комисија донела решење бр. 013-1123/2024 од 19.07.2024. године, сходно чл. 63 Закона о локалним изборима, при чему је имала у виду, да су на Укупан извештај о резултатима за избор одборника у Скупштини Града Ниша одржаних 02.06.2024. године уложене две жалбе, те да је о истима донета одлука која је достављена Градској изборној комисији дана 12.07.2024. године у 18,55 часова и да је иста заведена под бр. 013-1100/2024 и 013-1101/2024. Позивајући се на цитиране одредбе, Градска изборна комисија Ниш је, имајући у виду правноснажне пресуде Вишег суда у Нишу, којима су одбијене жалбе изјављене на Укупан извештај о резултатима гласања, између осталог и жалба овде подносиоца приговора, донела решење о додели мандата за одборнике по њиховом редоследу на изборној листи, почев од првог кандидата са изборне листе и истима издала уверења о избору за одборника. Наводи жалиоца да је прекршен члан 123. Закона о избору народних посланика су неосновани и нису од утицаја на законитост решења о додели одборничких мандата, а такође нису основани ни наводи жалиоца о броју мандата изборне листе број 1 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ НИШ СУТРА, јер

су мандати изборној листи број 1 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ НИШ СУТРА додељени на основу закона и Укупног извештаја о резултатима за избор одборника у Скупштини Града Ниша одржаних 02.06.2024. године. Из свих наведених разлога, Градска изборна комисија Ниш истиче да се подносилац у својој жалби бави пресуђеним стварима, као и да његови наводи представљају сопствено виђење ствари и сопствено тумачење законских прописа и из свих наведених разлога се предлаже да Виши суд у Нишу одбије поднету жалбу као неосновану.

Одлучујући о допуштеној, благовременој и од стране овлашћеног лица поднетој жалби, Виши суд у Нишу је, на основу одредбе чл. 40 и чл. 41 Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), у вези са одредбом чл. 8. ст. 3. и чл. 85. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС”, бр. 14/22 и 35/24), оценом навода истакнутих у жалби, побијаног решења и комплетних списа ове изборне ствари нашао да је жалба неоснована.

Из побијаног решења и стања у списима предмета произилази да је Градска изборна комисија Ниш на седници одржаној дана 19.07.2024. године, донела решење о додели одборничких мандата бр. 013-1123/2024 од 19.07.2024. године, којим је у ставу првом, а на основу Укупног извештаја о резултатима избора за одборнике скупштине Града Ниша („Службени лист Града Ниша”, бр. 70/2024), доделила мандате кандидатима за одборнике са изборних листа које су освојиле одборничке мандате, по њиховом редоследу на изборној листи, почев од првог кандидата и то: 1. АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – НИШ СУТРА - 30 мандата, 2. БИРАМО НИШ – ЂОРЂЕ СТАНКОВИЋ - 10 мандата, 3. УЈЕДИЊЕНИ – НАДА ЗА НИШ- МИОДРАГ СТАНКОВИЋ-НОВА ДЕМОКРАТСКА СТРАНКА СРБИЈЕ – НИШ, МОЈ ГРАД – НАРОДНА СТРАНКА-СОЦИЈАЛДЕМОКРАТСКА СТРАНКА – ДОСТА ЈЕ БИЛО – ДЕМОКРАТСКА УНИЈА РОМА - 2 мандата, 4. ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ” - 16 мандата, 5. РУСКА СТРАНКА – РУСИЈА и НИШ у СРЦУ! – Тихомир Перић - 1 мандат, 8. ДР САВО МАНОЈЛОВИЋ – И ЈА САМ НИШ- КРЕНИ ПРОМЕНИ - 2 мандата. Против овог решења је, од стране овлашћеног подносиоца ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ”, изјављен приговор бр. 013-1139/2024, дана 22.07.2024. године, у коме је наведено да диспозитив решења није јасан, јер се из истог не може јасно закључити о ком Укупном извештају о резултатима избора за одборнике се ради. У приговору се наводи и да је на бирачком месту бр. 10 Медијана дошло до неправилности током спровођења гласања, зато што је у примерку Записника о раду бирачког одбора на наведеном месту који је потписан од стране чланова бирачког одбора, у Глави III, став 11.2. број гласачких листића у гласачкој кутији уписано 841, док је у електронском примерку истог Записника који је објављен на интернет страници РИК- а, уписано 854, а исто тако у Глави III, став 11.5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић уписано је 5, а у електронском примерку објављеном на интернет страници РИК-а уписано је 6, због чега је сматрао да се ради о преправљању записника, што би представљало тежу повреду изборног процеса. Наведено је и да су први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштина Града Ниша, на бирачком месту бр. 10 у ГО Медијана, а који је објављен, био накнадно преправљен, на непрописан начин и да је као такав приказао неистинит резултат гласања. Подносилац приговора је посебно истакао да је све напред наведено истицао током изборног поступка, из разлога што је неправилност, која није на законски начин отклоњена, била од утицаја на Укупан извештај о резултатима избора за одборнике

Скупштине Града Ниша. У Укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша бр. 013-1050/2024 је утврђено да је број бирача који су изашли на изборе 111.170, док је у Одлуци о утврђивању прелиминарних резултата избора утврђено да је број бирача који су изашли на изборе 111.169. У приговору се оспорава и Укупан извештај о резултатима за одборнике Скупштина Града Ниша од 01.07.2024. године, с обзиром да је према наводима подносиоца била спорна и поновна статистичка обрада података од стране другог актера, услед чега сматра да су изборној листи број 1 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – НИШ СУТРА након спровођења изборног поступка, погрешно додељена 30 мандата, уместо 29. Увидом у Записник са 56. седнице Градске изборне комисије Ниш, одржане дана 19.07.2024. године, утврђено је да је дневним редом, под тачком 2. предвиђено доношење решења о додели одборничких мандата. Приликом одлучивања о наведеној тачки дневног реда, нико се није јавио за реч, а председница је позвала чланове да се изјасне и већином гласова (9 гласова „за” и 1 глас „уздржан”) донето је решење о додели одборничких мандата. Увидом у Записник са 57. седнице Градске изборне комисије Ниш, одржане дана 21.07.2024. године, утврђено је да је дневним редом, под тачком 1. предвиђено усвајање записника са 56. седнице, док је под тачком 2. предвиђено разматрање и одлучивање о приговору бр. 013-1139/2024 од 22.07.2024. године, поднетом од стране подносиоца ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ”. Приликом одлучивања о првој тачки дневног реда, нико није имао примедби на записник, а председница је позвала чланове да се изјасне, након чега је је једногласно (9 гласова „за”) усвојен записник са 56. седнице. Приликом одлучивања о другој тачки дневног реда, председница је образложила предлог решења и навела да су на страни 4 предлога решења унете пресуде Вишег суда у Нишу и предложила доношење решења са овим изменама, а које су накнадно достављене и члановима комисије у писменој форми. Градска изборна комисија Ниш је већином гласова ( 8 „за” 1 „против”) донела решење о одбијању приговора ГРУПЕ ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ” који је поднело овлашћено лице Младен Ђурић на решење Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата бр. 013-1123/2024 од 19.07.2024. године, као неоснован.

Одредбом чл. 8 ст. 2 и ст. 3 Закона о локалним изборима („Сл. гласник РС” бр. 14/2022 и 35/24), прописано је да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно се примењују на одлучивање о приговору. Одредбе закона којим се уређује управни спор сходно се примењују на одлучивање о жалби на решење изборне комисије којим је одлучено о приговору и о жалби на одлуку скупштине јединице локалне самоуправе (у даљем тексту: скупштина).

Одредбом чл. 63 Закона о локалним изборима, прописано је да изборна комисија у року од седам дана од дана објављивања укупног извештаја о резултатима локалних избора решењем додељује мандате кандидатима за одборнике по њиховом редоследу на изборној листи, почев од првог кандидата са изборне листе и издаје уверења о избору за одборника.

Одредбом чл. 10. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС”, бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), прописано је да је орган дужан да правилно, истинито и потпуно утврди све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно поступање у управној ствари, а да овлашћено службено лице одлучује по свом уверењу које чињенице узима као доказане, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка.

Одредбом чл. 141. ст. 4. истог закона прописано је да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

На основу овако утврђеног чињеничног и правног стања, према оцени Вишег суда у Нишу, правилно је Градска изборна комисија Ниш одбила приговор подносиоца жалбе бр. 013-1123/2024 од 19.07.2024. године, изјављен на решење Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата као неоснован, дајући за своју одлуку довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и Виши суд.

Виши суд налази да су неосновани жалбени наводи који се односе на Укупан извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша. Наиме, ти наводи су већ цењени у пресуди Вишег суда у Нишу 17 Уж 38/24 од 11.07.2024. године, а на коју чињеницу и сам подносилац посебно указује у жалби. У поступку у коме се одлучује о приговору на решење о додељивању одборничких мандата су без утицаја жалбени наводи који се односе на Укупан извештај о резултатима избора, с обзиром на то да се односе на претходну фазу изборног процеса, која је окончана пре доношења решења о додељивању одборничких мандата.

Подносилац жалбе неосновано истиче садржину решења бр. 013-971/2024 од 21.06.2024. године, понављајући жалбене наводе о којима је већ одлучивано пресудом Вишег суда у Нишу 24 Уж 36/24 од 26.06.2024. године. Наиме, Виши суд посебно истиче да је у наведеној пресуди већ утврђено да је Градска изборна комисија, на основу увида у комплетан изборни материјал са бирачког места број 10 у Градској Општини Медијана, утврдила одлучне чињенице које су биле основ за доношење Решења о исправци записника о раду бирачког одбора бр. 013-963/2024 од 21.06.2024. године, против ког решења није изјављен ниједан приговор од стране овлашћених лица (између осталих и овде жалиоца).

Без утицаја на другачије одлучивање су паушални наводи подносиоца жалбе којима се указује на то да је доносилац побијаног решења исто донео кршећи законске прописе, а све на штету подносиоца жалбе, имајући у виду да у жалби не наводи чињенице на којима их заснива. Поред тога, беспредметни су и наводи којима подносилац истиче да је побијано решење неодрживо због процесно-правних и материјално-правних разлога, опет не наводећи конкретне чињенице на којима заснива своје тврдње. Идентично становиште Виши суд у Нишу је заузео и у односу на жалбене наводе којима подносилац истиче да докази нису брижљиво и савесно оцењени и доведени у везу са чињеничним стањем, због чега сматра да је доносилац побијаног решења извео и погрешан закључак на основу ког је засновао своју одлуку, јер подносилац опет не указује на конкретне разлоге, којима би се довела у питање правилност оцене доказа од стране Градске изборне комисије.

Такође, подносилац жалбе не истиче ни конкретне разлоге због којих сматра да је Градска изборна комисија Ниш поступила противно одредби чл. 25 Закона о локалним изборима, посебно из разлога јер се у делу жалбе у коме се то наводи, помиње незаконито спровођење локалних избора, а у конкретном случају се одлучује о законитости и правилности решења о додели одборничких мандата.

Жалбени наводи којима подносилац жалбе указује на неправилности у Укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша, оспоравајући притом поновну статистичку обраду података од стране другог актера, а која обухвата унос резултата гласања из Записника о раду бирачког одбора у базу резултата избора са свих бирачких места, логичко-рачунску контролу резултата унетих у записнике о раду бирачких одбора и израду извештаја за потребе Републичке изборне комије и локалних изборних комисија су беспредметни. Ово из разлога јер су изнети наводи били предмет разматрања у пресуди Вишег суда у Нишу 3 Уж 39/24 од 11.07.2024. године. Поред тога, исти се односе и на претходну фазу изборног процеса која је већ окончана.

Неосновани су и жалбени наводи подносиоца којима истиче да је услед неправилности и незаконитости у спровођењу изборног процеса, изборној листи број 1. АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – НИШ СУТРА, додељено 30 мандата, уместо, како то подносилац тврди 29, јер ниједним жалбеним наводом није указано на постојање околности које би утицале на правилност утврђивања броја додељених мандата. Следом наведеног, изборној листи број 1 АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – НИШ СУТРА су мандати додељени на основу закона и Укупног извештаја о резултатима за избор одборника у Скупштини Града Ниша.

Виши суд је ценио и жалбени навод којим се указује да је побијано решење донето противно одредби чл. 141. ст. 4. Закона о општем управном поступку, али је нашао да је исти неоснован. Наведено са разлога, јер је образложење побијањог решења разумљиво и садржи све разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива, а за своју одлуку Градска изборна комисија Ниш је дала јасне и довољне разлоге које прихвата и овај суд. С тим у вези без утицаја су и жалбени наводи којима указује да је приликом доношења побијањог решења, поступљено противно одредби чл. 102 ст. 1 истог закона.

Од стране Вишег суда у Нишу цењен је и жалбени навод којим се указује да увод побијањог решења не садржи број донетог акта, назив странке и њених заступника, њихово седиште као и кратко означавање предмета поступка, те да је по мишљењу подносиоца жалбе, исто у супротности са одредбом из чл. 141 ст. 2 Закона о општем управном поступку. Наиме, идентични жалбени наводи већ су били предмет разматрања у пресуди Вишег суда у Нишу 17 Уж 38/24 од 11.07.2024. године, у којој је јасно наведено да одсуство наведених података не чини побијано решење нејасним и незаконитим.

Суд је ценио и остале наводе жалбе, који представљају поновљене наводе из приговора, па налази да код изнетог чињеничног и правног стања нису од утицаја на другачију одлуку суда у овом изборном спору и нису од утицаја на законитост и правилност побијањог решења.

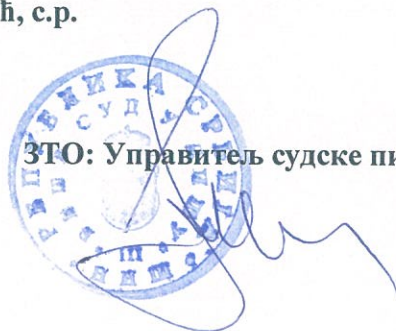


Из наведених разлога, налазећи да побијаним решењем није повређен закон на штету жалиоца, Виши суд у Нишу је применом одредбе чл. 40 ст. 1 и ст. 2 Закона о управним споровима који се сходно примењује на основу одредбе чл. 8. ст. 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ВИШИ СУД У НИШУ, дана 25.07.2024. године, у 14:00 часова, 23Уж 40/24**

**Записничар-судијски помоћник  
Илија Панић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Драгана Савић, с.р.**



**ЗТО: Управитељ судске писарнице**

