



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
II-1 У. 998/18
08.02.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Десе Симић, председника већа, Драгана Јовановића и Ненада Стојановића, чланова већа, са судским саветником Драганом Ранђеловић, као записничарем, одлучујући по тужби Кривошија Милана, из Лебана, кога заступа пуномоћник Зоран Митић, адвокат из Ниша, Вождова 14/1, ради поништаја решења тужене Скупштине Општине Лебана, 02 број: 02-387 од 28.12.2017. године, у предмету избора члана Општинског већа, у нејавној седници већа, одржаној дана 08.02.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Скупштине Општине Лебана, 02 број: 02-387 од 28.12.2017. године **И РЕШАВА:**

ОДБИЈА СЕ предлог председника Општине Лебана за избор Кривошија Милана за члана Општинског већа општине Лебана, поднет на седници одржаној 28.12.2017. године.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган Скупштина Општине Лебана да тужиоцу Кривошија Милану, из Лебана, надокнади трошкове управног спора у износу од 16.890,00 динара у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

Образложење

Жалбом, поднетом Управном суду препорученом пошиљком дана 29.12.2017. године, заведеном у Суду, под бројем Уж. 10/18, жалилац оспорава законитост три решења туженог органа и то: решења о утврђивању престанка мандата одборника жалиоцу, 02 број 02-396 од 28.12.2017. године, одлуке о потврђивању мандата новим одборницима, 02 број 02-383 и решење о избору жалиоца за члана

Општинског већа Општине Лебане, 02 број 02-387 од 28.12.2017. године.

Поступајући по поднетој жалби, Управни суд је раздвојио поступање по оспореним актима, тако што ће се о законитости решења о утврђивању престанка мандата одборника жалиоцу, 02 број 02-396 од 28.12.2017. године одлучивати у предмету II-1 Уж. 10/18, о законитости одлуке о потврђивању мандата новим одборницима, 02 број 02-383 од 28.12.2017. године у предмету II-3 Уж. 17/18, и законитости решења о избору жалиоца за члана Општинског већа Општине Лебане, 02 број 02-387 од 28.12.2017. године, у овом предмету II-1 У. 998/18.

Решењем туженог органа, 02 број: 02-387 од 28.12.2017. године, за члана Општинског већа Општине Лебане, изабран је Милан Кривошија, из Лебана, (став 1. диспозитива решења); с тим да исто ступа на снагу даном доношења, а биће објављено у "Службеном гласнику града Лесковца" (став 2. диспозитива решења) и решење доставити изабраном члану Општинског већа општине Лебане, Одељењу за привреду и финасије. (став 3. диспозитива решења),

Жалбом, коју Суд у овом предмету сматра тужбом, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, 02 број 02-387 од 28.12.2017. године, наводећи да оно није достављено ни њему, ни његовом пуномоћнику, да је редовна седница била заказана за 29.12.2017. године са почетком у 9 часова и да су на ту седницу били позвани сви одборници, али да је седница на којој је донета одлука о престанку његовог мандата заказана и одржана тајно, на незаконит начин, при чему на ту седницу нису позвани сви одборници. Даље, наводи да су на овако одржаној седници донете одлуке о престанку мандата пет одборника, међу којима и њему, као и да су на истој седници донете одлуке којима су исти одборници именовани за чланове Општинског већа Општине Лебане. Посебно указује да су ови одборници, када су добили информацију да се седница Скупштине држи, покушали да уђу у зграду Скупштине, али да је зграда била закључана, а осим тога било им је онемогућено да присуствују и редовној седници која је заказана за 29.12.2017. године у 9 часова, будући да их је обезбеђење спречило да уђу у салу за седнице, уз образложење да постоји писана наредба да они не смеју да уђу, јер више нису одборници. Истиче да је овакво поступање у супротности са Законом о локалној самоуправи и са Статутом Општине Лебане, а према којим прописима су седнице јавне и могу да им присуствују сва заинтересована лица, као и представници медија. Сматра да је очигледно да се ради о покушају да се и жалилац и други одборници, којима је утврђен престанак мандата, онемогуће да обављају своје послове као легално изабрани одборници, као и да је остало нејасно ко их је и када предложио за чланове Општинског већа и како су донете одлуке којима су, без њихове сагласности, именовани на ту функцију. Предлаже да Суд усвоји тужбу и поништи оспорено решење, као и да обавезе Скупштину Општине Лебане да му надокнади трошкове управног спора и то за састав жалбе, износ од 33.000,00 динара и за таксу за жалбу, износ по одмерању Суда.

Тужени орган је доставио Суду списе предмета и одговор на тужбу којим наводи да је седница на којој је донето оспорено решење одржана по хитном поступку,

што се може видети из записника са те седнице, као и да је одржана на законит начин и у складу са Пословником СО Лебане. Осим тога, наводи да се решење о избору члана Општинског већа не може побијати жалбом, већ тужбом Управном суду, због чега предлаже да Суд жалбу изјављену против решења, 02 број 02-387 од 28.12.2017. године, одбаци као недопуштену, или одбије као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења у складу са чланом 41. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Из образложења оспореног решења, као и из достављених списка и записника са седнице Скупштине Општине Лебане, сазване по хитном поступку дана 28.12.2017. године, види се да је, на предлог председника Општине Лебане, тужилац изабран за члана Општинског већа Општине Лебане. У образложењу оспореног решења Скупштина општине Лебане се позвала на одредбе члана 45. став 1., 2. и 7. Закона о локалној самоуправи, као и на одредбе члана 64. став 4. и 5. и на одредбу члана 65. став 2. и 3. Статута Општине Лебане.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о локалној самоуправи (“Службени гласник РС” бр. 129/07, 83/14-други закон и 101/16-други закон), прописано је да Општинско веће чине председник општине, заменик председника општине, као и чланови општинског већа чији је број утврђен статутом општине и које бира скупштина општине, на период од четири године, тајним гласањем, већином од укупног броја одборника. Ставом 2. истог члана Закона, прописано је да кандидате за чланове општинског већа предлаже кандидат за председника општине, а ставом 7., прописано је да чланови општинског већа које бира скупштина општине не могу истовремено бити и одборници, а могу бити задужени за једно или више одређених подручја из надлежности општине.

Одредбом члана 32. тачка 12) истог Закона, прописано је да Скупштина општине, у складу са законом, између осталог, на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа.

Одредбом члана 64. став 4. Статута Општине Лебане (“Службени гласник Општине Лесковац”, број 16/2008...27/15), прописано је да чланове Општинског већа бира Скупштина општине, на период од четири године, тајним гласањем, већином од укупног броја одборника, а ставом 5., прописано је да кандидате за чланове Општинског већа предлаже кандидат за председника Општине.

Имајући у виду наведено и чињеницу да тужилац не прихвата функцију члана Општинског већа, Управни суд налази да је оспореним решењем тужилац изабран за члана Општинског већа Општине Лебане супротно његовој вољи. Како је јасно да у конкретном случају не постоји воља тужиоца за обављање наведене функције и како нико не може бити изабран на функцију без свог пристанка, Суд

налази да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца и да га ваља поништити.

Одредбом члана 43. став 1. Закона о управним споровима, прописано је када нађе да оспорени управни акт треба поништити, суд ће пресудом решити управну ствар, ако природа ствари то дозвољава и ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то. Таква пресуда у свему замењује поништени акт (спор пуне јурисдикције).

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима, будући да предмет спора не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, које је овај Суд могао да цени на основу стања списка предмета без одржавања јавне расправе и будући да се не ради о нарочитим случајевима из члана 34. Закона о управним споровима, у којима је обавезна усмена јавна расправа.

Са изнетих разлога, Управни суд је, усвојио тужбу и поништио оспорено решење, основом одредбе члана 40. став 2., члана 42. став 1. Закона о управним споровима, а како природа ствари дозвољава и утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за доношење одлуке у пуној јурисдикцији, то је, Суд, на основу одредбе члана 43. став 1. истог Закона, у вези са одредбом члана 32. тачка 12. Закона о локалној самоуправи, одбио предлог председника Општине Лебане, за избор тужиоца за члана Општинског већа Општине Лебане, одлучујући као у ставу I диспозитива.

Одлука о трошковима донета је на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14), који се сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима. Управни суд је нашао да је захтев основан, с обзиром да је тужилац у вези са покретањем управног спора, према тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, број 28/94...93/14), имао трошкове за таксу за тужбу у износу од 390,00 динара и трошкове за награду адвокату за састав тужбе, које је Суд на основу тарифног броја 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012), одредио у износу од 16.500,00 динара, те је одлучујући као у ставу II диспозитива ове пресуде, тужиоцу досудио укупне трошкове спора у износу од 16.890,00 динара, док је у преосталом делу, захтев за накнаду трошкова управног спора, прекомеран.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 08.02.2018. године, II-1 У. 998/18

Записничар,
Драгана Ранђеловић, с.р.

Председник већа-судија
Деса Симић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Вурић

