

ГРАДСКОЈ ИЗБОРНОЈ КОМИСИЈИ НИШ

013-1123/2024

Подносилац: ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ“ са седиштем у Нишу коју заступа законски заступник Младен Ђурић из Ниша, ул. [REDACTED]
ЈМБГ: [REDACTED] бр. телефона [REDACTED] адреса електронске поште [REDACTED]

2 примерка

На основу члана 80. и у вези са чл 8. став 3. Закона о локалним изборима благовремено подносимо

ПРИГОВОР

Против решења Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата број 013-1123/2024 од 19.07.2024.године

Побијано решење је незаконито и неосновано и побија се у целости због:

- тога што у њему није уопште или није правилно примењен закон, други пропис или општи акт;
- погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак о чињеничном стању;
- повреде правила поступка;
- тога што су прекорачене границе овлашћења при одлучивању по слободној оцени или због тога што решење није донето сагласно циљу због кога је то овлашћење дато;
- тога што није правилно примењено овлашћење за одлучивање по слободној оцени

Образложење

Решењем Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата број 013-1123/2024 од 19.07.2024.године додељени су одборнички мандати кандидатима за одборнике са изборних листа које су освојиле одборничке мандате, по њиховом редоследу на изборној листи, почев од првог кандидата како је то ближе наведено у решењу.

Доказ: увид у решење Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата број 013-1123/2024 од 19.07.2024.године

Овде оспоравано решење је како због процесноправних, тако и због материјалноправних разлога неодрживо.

Из садржине решења утврђује се да исто не садржи и непобитно чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, јасне разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива те нису утврђене одлучне чињенице потребне за доношење правилне одлуке у овој правној ствари, те је повређен и чл. 102 ст. 1 Закона о општем управном поступку.

На погрешном закључку у погледу чињеничног стања и на основу погрешне оцене доказа Градска изборна комисија је засновала своје решење.

Подносилац приговора најпре наводи да увод решења тужене не садржи број донетог акта, назив странке и њених заступника, њихово седиште као и кратко назначење предмета поступка а што је у супротности са одредбом из чл. 141. став 2. Закона о општем управном поступку.

Наиме, решење се оспорава из разлога што је исто донето на основу Укупног извештаја о резултатима избора који је незаконито и неправилно донет.

Такође, диспозитив решења није јасан јер се из истог се не може јасно закључити о ком Укупном извештају о резултатима избора за одборнике.

Наиме, на бирачком месту број 10 Медијана на коме се гласало за избор одборника за Скупштину Града Ниша на локалним изборима одржаним дана 2. јуна 2024. године, дошло је до неправилности током спровођења гласања јер је примерку Записника о раду бирачког одбора на наведеном месту који је потписан од стране чланова бирачког одбора, у Глави III, став 11.2. Број гласачких листића у гласачкој кутији је уписано 841, док је у електронском примерку истог Записника који је објављен на интернет страници РИК-а уписано 854, а исто тако у Глави III, став 11.5 тачка 5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА - РУСИЈА И НИШ У СРЦУ Тихомир Перић уписано је 5, а у електронском примерку објављеном на интернет страници РИК-а уписано је 6, односно јасно је утврђено да се ради о преправљању записника, што представља тежу повреду изборног процеса.

На све ово је једна од поглашених изборних листа указала у свом приговору који је код Градске изборне комисије Ниш заведен под бројем 013-590/2024 од 05.06.2024. године.

Поступајући по том приговору Градска изборна комисија Ниш је својим решењем број 013-670/2024 од 8.06.2024. године исти одбацила.

На решење број 013-670/2024 од 8.06.2024. године је изјављена је, од стране овлашћеног лица, Жалба Вишем суду у Нишу а преко Градске Изборне комисије Ниш које је заведена код исте под бројем 013-785/2024 од 11.06.2024. године.

Поступајући по тој Жалби, Виши суд у Нишу је донео пресуду број 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године којом је усвојио жалбу и поништио решење Градске изборне комисије Ниш бр. 013-670/2024 од 08.06.2024. године.

Градска изборна комисија Ниш решавајући по пресуди Вишег суда у Нишу број 23Уж 31/24 од 14.06.2024. године донела је решење број 013-971/2024 од 21. јуна 2024. године којим делимично усваја приговор подносиоца проглашене Изборне листе број 013-590/2024 дана 5.6.2024. године на гласање на бирачком месту број 10, у Општина Медијана, Град Ниш, у делу „У Глави III став 11.5 тачка 5 број гласова који је добила изборна листа РУСКА СТРАНКА - РУСИЈА и НИШ у СРЦУ - Тихомир Перић“ а у осталом делу приговор одбија као неоснован.

У образложењу свог решења број 013-971/2024 од 21. јуна 2024. године Градска изборна комисија Ниш је наводила да је увидом у записник о раду бирачког одбора, чланови комисије су констатовала да је број неважећих гласачких листића 4, а увидом у изборни материјал комисија је утврдила да је број неважећих гласачких листића 5, да је број гласачких листића 850, а комисија је утврдила да је 849, да је изборна листа под редним бројем 1. добила 352 гласа, а комисија је утврдила да је 351, да је изборна листа под редним бројем 2. добила 160 гласова, а комисија је утврдила 161, да је изборна листа под редним бројем 3. добила 28 гласова, а комисија је утврдила 27, да је изборна листа под редним бројем 5. добила 6 гласова, а комисија је утврдила 5 и да је изборна листа под редним бројем 6. добила 6 гласова, а комисија је утврдила 7. У осталом делу Записника о раду бирачког одбора на поменутом месту, комисија је констатовала да су бројеви из записника идентични бројевима из Извештаја комисије. У складу са горе наведеним, тачне су тврдње подносиоца приговора да је изборна листа под бројем 5 добила 5 гласова, у ком делу је приговор основан. први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана разликује од другог примерка истог Записника и то у рубрици 11.2 који гласи "број гласачких листића у гласачкој кутији" тако што је у првом примерку наведен број "854", а у другом примерку Записника наведен број "841" и у рубрици 11.5 која гласи "број гласова која је добила свака изборна листа", под редним бројем 5. тако што је у првом примерку Записника наведен број "6", док је у другом примерку наведен број "5" мишљења смо да је овде у питању фалсификовање резултата гласање које предвиђа члан 161. Кривичног законика који прописује да члан органа за спровођење избора или референдума или друго лице које врши дужности у вези са гласањем, који додавањем или одузимањем гласачких листића или гласова при пребројавању или на други начин измени број гласачких листића или гласова или објави неистинит резултат гласања, казниће се затвором од шест месеци до пет година као и да је прекшена одредба из **чл. 54 ст. 2. и 3. Закона о локалним изборима**

Како је било неспорно да је први примерак Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине Града Ниша, на бирачком месту број 10 у Градској општини Медијана, а који је објављен био **накнадно преправљен на непрописан начин и представљао је неистинит резултат гласања**, правног става смо и мишљења да овакаво чињенично је захтевало нужно поништавање избора на том изборном месту, посебно јер је исправка првог примерка Записника извршена супротно одредби члана 48. Закона о локалним изборима у вези са чланом 104. и 105. Закона о избору народних посланика

Међутим, изостало је да се као правна последица утврди поништавање избора на напред поменути бирачким местима, посебно јер изборна комисија независно од навода подносилаца приговора имала ингеренције у складу законом а након утврђивања новог чињеничног стања у поновном поступку. Сходно одредбама из чл. 54 ст. 2 и 3. Закона о локалним изборима јасно се предвиђају правне последице утврђене неправилности а то је поништавање гласања на бирачком месту по службеној дужности и поступање у случају свесне и намерне активности усмерене на утврђивање неистинитог резултата гласања што је предствљао и начин на који је извршено преправљање записника.

Подносилац приговора, је све напред наведено истицао током изборног поступка, из разлога што неправилност која није на законски начин отклоњена утицала је односно утиче на укупан извештај о резултатима избора за одборнике скупштине Града Ниша јер би утицао и на број гласова које је добила свака изборна листа што утиче на број мандата који би добила изборна листа, те је из тога овде оспораван укупан извештај незаконит.

Образложење решења Градске изборне комисије Ниш је захваћено и повредом чл. 141 ст.4. Закона о општем управном поступку. Одлука првостепеног органа нема конкретно образложене разлоге о одлучним чињеницама, што је супротно појму правичног поступка који подразумева између осталог да свака одлука државног органа мора бити образложена, да би се иста уопште могла испитати.

Такође, Укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града 013-1050/2024 од 01.07.2024.године претходила је Одлука о утврђивању прелиминарних резултата избора за избор одборника у скупштини града Ниша од 09.06.2024.године којом је престала да важи одлука број 013-519/2024 од 03.06.2024.године која није садржала ни образложење које је обавезно имајући у виду одредбу из чл. 141. ст. 1 Закона о општем управном поступку (а не испуњава услов за примену 142. истог закона јер је у питању јавни интерес) у оваквом случају посебно јер је уклонила из правног поретка претходну одлуку о прелиминарним резултатима. У истом је било утврђено да је број бирача који је изашао на изборе је био 111.169, док се у овде спорном укупном извештају о резултатима избора за одборнике Скупштине Града Ниша констатује да је број 111170.

Доказ: увид у Одлуку о утврђивању прелиминарних резултата избора за избор одборника у скупштини града Ниша од 09.06.2024.године којом је престала да важи одлука број 013-519/2024 од 03.06.2024.године

Истичемо да је Градска изборна комисија Ниш својим правним и фактичким радњама кршила одредбу из чл. 25. Закона о локалним изборима која одредба прописује да се Градска изборна комисија стара о законитом спровођењу локалних избора, те Решење Градске изборне комисије Ниш, 013-1123/2024 од 19.07.2024.године је незаконито.

Укупни извештај о резултатима избора за одборнике Скупштине Града од 01.07.2024.године није у складу са одредбом из чл. 59. Закона о локалним изборима

имајући у виду и да је била спорна и поновна статистичка обрада података од стране другог актера а која обухвата унос резултата гласања из записника о раду бирачких одбора у базу резултата избора са свих бирачких места, логичко-рачунску контролу резултата унетих у записнике о раду бирачких одбора и израду извештаја за потребе Републичке изборне комисије и локалних изборних комисија, о чему су указвали и остали политички субјекти односно носиоци изборних листа те је повређен чл. 123. Закона о избору народних посланика

Узимајући у обзир целокупни изборни поступак изборној листи број 1 АЛЕКСАДАР ВУЧИЋ-НИШ СУТРА су услед неправилности и незаконитости у спровођењу изборног поступка, на које је подносилац приговора указивао, додељена 30 мандата уместо 29.

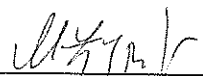
Поред тога ни докази нису брижљиво и савесно оцењени и доведени у везу са чињеничним стањем, чиме је изведен погрешан закључак у погледу истог, а што је све за последицу имало доношење решења на штету подносиоца приговора.

Ове чињенице указују да првостепено решење донето у складу са законом, те је учињена повреда начела истине и слободне оцене доказа, тј. није поступљено у складу са чл. 10 и чл. 5 Закона о општем управном поступку.

Имајући у виду све напред наведено, законски заступник подносиоца жалбе предлаже да након разматрања навода у приговору **УСВОЈИ ПРИГОВОР** као основан, те да поништи оспорени управни акт -Решење Градске изборне комисије Ниш о додели одборничких мандата број 013-1123/2024 од 19.07.2024.године

У Нишу, 22.07.2024.године

За подносиоца жалбе/**ГРУПА ГРАЂАНА „ДР ДРАГАН МИЛИЋ“:**


Младен Бурић из Ниша