



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ И
УРБАНИЗАМ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Број: 212/2024-02
Датум: 21.06.2024. године
Краља Милутина 10а, Београд

ИЗВЕШТАЈ

О ОБАВЉЕНОМ ЈАВНОМ УВИДУ

У НАЦРТ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПРОСТОРНОГ ПЛАНА ПОДРУЧЈА ПОСЕБНЕ НАМЕНЕ ИНФРАСТРУКТУНОГ КОРИДОРА ЖЕЛЕЗНИЧКЕ ПРУГЕ БЕОГРАД-НИШ

I УВОДНЕ НАПОМЕНЕ

Влада Републике Србије је на предлог министарства надлежног за просторно планирање, донела Одлуку о изради измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд - Ниш („Службени гласник РС”, број 62/22 - у даљем тексту: Одлука). Саставни део Одлуке је и Одлука о неприступању изради Стратешке процене утицаја измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд-Ниш на животну средину („Службени гласнику РС”, број 49/22). Носилац израде овог просторног плана је Агенција за просторно планирање и урбанизам Републике Србије (у даљем тексту: АППУРС).

Нацрт измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд - Ниш (у даљем тексту: Нацрт измена и допуна Просторног плана), припремљен је у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС”, бр. 72/09, 81/09 - исправка, 64/10 - УС, 24/11, 121/12, 42/13 - УС, 50/13 - УС, 98/13 – УС, 132/14, 145/14, 83/18,31/19, 37/19 – др. закон, 9/20, 52/21 и 62/23, у даљем тексту: Закон) и Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС”, број 32/19). Коригован Нацрт измена и допуна Просторног плана, достављен је у законском року ради спровођења процедуре јавног увида.

II ПОСТУПАК ОБАВЉАЊА ЈАВНОГ УВИДА

Процедура јавног увида, спроведена је у складу са одредбама Закона и Правилника. У складу са законом, активности везане за спровођење јавног увида поверене су АППУРС. Јавни увид у Нацрт измена и допуна Просторног плана, одржан је у периоду од 11. марта до 9. априла 2024. године, односно до 16. априла 2024. године, у оглашеним терминима (јавни огласи у дневном листу Политика објављени 11. марта и 9. априла 2024. год), у складу са законом. Нацрт измена и допуна Просторног плана изложен је на јавни увид у трајању од 30 дана (односно 37 дана) у зградама градских управа градова Јагодине, Крушевца и Ниша, и скупштина општина Алексинац, Баточина, Велика Плана, Лапово, Параћин, Тишевац и Туприја, као и на интернет страници Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. Све ближе информације о месту излагања, као и потребна

објашњења, могла су се добити у службама задуженим за послове урбанизма и просторног планирања.

Физичка и правна лица, могла су у току трајања јавног увида, да доставе своје примедбе на Нацрт измена и допуна Просторног плана, закључно са 16. априлом 2024. године.

Комисија за јавни увид у Нацрт измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд - Ниш (у даљем тексту: Комисија), образована је Решењем министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре (број 350-01-00256/2022-11 од 11.03.2024.године). Задатак Комисије је да спроведе поступак јавног увида у Нацрт измена и допуна Просторног плана, а посебно да: прати поступак јавног увида у Нацрт измена и допуна Просторног плана; организује јавну седницу Комисије; организује затворену седницу Комисије, на којој доноси закључак о свакој поднетој примедби, након чега сачињава извештај о обављеном јавном увиду.

Комисију чине:

- мр Ђорђе Милић, дипл.пр.пл, лиценца 100 0083 04, председник;
- др Дејан Ђорђевић, дипл.пр.пл, лиценца 100 0001 03, члан; заменик председника;
- Марко Перишић, дипл пр. пл, лиценца 100 009 506, 201 0658 04, члан;
- др Богдан Лукић, дипл. пр. пл, лиценце 100 0111 07 и 201 1154 09, члан;
- Маја Крга, дипл.пр.пл, лиценца 100025214, 201021603, члан;
- Анђелка Туфегцић, дипл пр. пл, лиценце 100001003 и 201065704, члан;
- Драган Михајловић, дипл.инж.грађ, лиценца 202022003, члан;
- Маја Крга, дипл.пр.планер, лиценце 100 0252 14 и 201 0216 03, члан;
- Јелена Ерац, диа, лиценца 300 Н97809, члан;
- Светлана Чеперковић, дипл.пр.пл, лиценца 100 0116 08, члан;
- Ксенија Молеровић, дипл.инж.орг. наука, члан.

Јавна седница Комисије за јавни увид одржана је 26.04.2024. године, са почетком у 11,00 часова у згради градске управе града Јагодина, сала скупштине града, ул. Краља Петра I бр. 6, на којој су разматране достављене примедбе, у оглашеном термину (јавни огласи у дневним новинама Политика објављени су 11.03.и 09.04.2024. године).

На одржаној јавној седници, обрађивач планског документа, јавно је изнео своје ставове о свакој поднетој примедби.

Јавној седници су присуствовали:

- представници Комисије: мр Ђорђе Милић, председник и чланови Марко Перишић, Анђелка Туфегцић, Маја Крга, Јелена Ерац, Светлана Чеперковић и Ксенија Молеровић;
- представници обрађивача: Саша Милијић, Марија Максин и Јелена Басарић;
- представници пројектаната: Марко Илић, Љиљана Илић Марковић, Горан Срдановић, Миодраг Радека и Миљан Јовичић.

Јавној седници нису присуствовали: Дејан Ђорђевић, Богдан Лукић и Драган Михајловић.

Затворена седница Комисије на којој су заузети ставови о свакој поднетој примедби, одржана је 20.05.2024. године, са почетком у 10 часова, у просторијама Института за архитектуру и урбанизам Србије, ул Булевар краља Александра 73/II. Затвореној седници присуствовали су: мр Ђорђе Милић, Марко Перишић, др Богдан Лукић, Анђелка Туфегцић, Маја Крга, Јелена Ерац, Светлана Чеперковић и Ксенија Молеровић.

Примедбе на Нацрт измена и допуна Просторног плана, прикупљене у току трајања јавног увида, представљају саставни део овог извештаја.

III ПРИМЕДБЕ НА НАЦРТ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПРОСТОРНОГ ПЛАНА СА ЗАКЉУЧЦИМА КОМИСИЈЕ

1. УГ Полекол, заступница Жаклина Живковић, Београд, број 933/2024-02 од 18.03.2024.

1. Примедба се односи на то да станица Ћићевац буде отворена само за за пријем и отпрему путника у локалном саобраћају.

Образложење: Предлаже се да станица остане отворена, поред пријема и отпреме путника у унутрашњем и за пријем и отпрему путника у међународном саобраћају из разлога што је Ћићевац седиште општине и највеће насеље од Параћина до Алексинца, саобраћајно чвориште, станица је географски најближа и саобраћајно одлично повезана са општином Варварин, па може да опслужује заправо путнике две општине. Ћићевац својом величином као средиште општине коме гравитира и једно шире подручје чини оправданим да станица буде намењена и обављају међународног саобраћаја. Ово је потребно и из разлога ради којих се пројекат и спороводи - ради омогућавања вишег квалитета доступности и атрактивности Ћићевца и гравитирајућих насеља у окружењу коридора пруге за живот, привредне и јавне делатности. Предлаже се измена Плана на начин да се станица Ћићевца одреди као станица за пријем и отпрему путника у међународном и домаћем саобраћају; ради остваривања те намене предвидети и пероне одговарајуће дужине тј. за корисну дужину барем два претицајна/пријемно-отпремна колосека од 750 m. У станици Ћићевац предвидети да стају међународни возови, па планирати пероне дужине веће од 220m (до 400 m према процени и потреби и могућностима локације).

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Према подацима за последњих 11 година (2011-2022) у Ћићевцу нема токова путника у међународном железничком саобраћају и, тренутно, се не може дефинисати потреба за заустављањем међународних возова у станици Ћићевац. Уколико се укаже потреба за међународним железничким саобраћајем, предлажемо редовно заустављање међународних возова у станици Сталаћ. Сталаћ се налази у општини Ћићевац, а железничка станица Сталаћ је од центра Ћићевца удаљена мало више од 5 километара. Такође, Сталаћ је железничко чвориште и у њему би се редовно могле остваривати везе и преседања путника за Крушевац, Краљево, Чачак и Пожегу и даље веза са „барском“ пругом.

Што се тиче другог дела коментара, који се односи на корисне дужине колосека, иако су наведене корисне дужине за претицање возова неопходне у теретном, али не у путничком саобраћају, треба имати у виду да ће корисне дужине у станици Ћићевац свакако испуњавати овај тражени услов, због конфигурације станице која ће се налазити у кривини.

На крају, треба истаћи да је у Просторном плану дат само иницијални ред вожње, као предлог за сагледавање функционисања модернизоване пруге Београд-Ниш. Након отпочињања експлоатације пруге, места заустављања возова за потребе путника ће утврдити железнички превозник (Србијавоз а.д.) у захтеву који подноси управљачу инфраструктуром.

2. Примедба се односи на: приступ станици, перонима и станичном платоу, осим Планом предвиђеном јавном саобраћајницом - Ул. Владимира Роловића које је потребно омогућити и преко подходника из правца односно у наставку Ул. Младих.

Образложење: Ако подходник не буде имато везу са насељем с друге стране пруге то ће бити велики пропуст и начин да се дестимулишу путници, јер тачно 140 година приступају станици из Улице Младих из правца центра Ћићевца с обзиром да се готово цело насеље и претежан број становника налази с те стране пруге. Потреба за обилажењем и укидање досадашње приступачности станице само ће дестимулисати путнике. Поента

је у приступачности, а приступ из Ул. Владимира Роловића то не обезбеђује осим за возаче.

Станичној згради недостаје простор за мајку и дете и простор за остављање пртљага, па би их требало предвидети ради уједначавања ниво услуга и опремљености на свим станицама и као меру пронаталитетне политике.

На перону планирати постављање надстрешница за заштиту путника од кише, снега и сунца - функционалне, комфорне, савременог изгледа, од квалитетних савремених материјала.

На перонима је предвиђен и различити мобилијар: заштитни вертикални панели од бочног наноса падавина и ветра, клупе за седење, корпе за отпатке, заштитна ограда итд. У склопу опремања перона је предвидети адекватну расвету, озвучење и сву неопходну сигнализацију.

Прецизирати мере заштите/безбедности ради одвраћања од незаконитог приступа железничким објектима и опреми и безбедности путника, станичног особља и имовине, обезбеђивањем видео надзора објеката, колосека станичног трга и паркинга, подходника и јавних површина у непосредној близини; по потреби мере ФТО, самостално или у сарадњи са МУП РС.

Примедба се делом не прихвата, а делом није основан.

Образложење:

Први став примедбе се не прихвата. У близини планиране железничке станице је планирани подходник у Железничкој улици који је предвиђен за пролаз пешака и бициклиста.

Други став примедбе се не прихвата. Садржаји у станичној згради су одређени према врсти путничког саобраћаја, у конкретном случају за локални саобраћај.

Трећи и четврти став примедбе нису основани. У делу Просторног плана под називом 4.4.2. Правила грађења службених места на железничкој прузи предвиђени су сви наведени елементи.

Пети став примедбе није основан. У делу Просторног плана под називом 3.1.2.2. Инсталације безбедоносне, сигналне и телекомуникационе инфраструктуре у функцији железничке пруге и припадајућих објеката превиђене су све неопходне инсталације.

3. Примедба се односи на постојећу станичну зграду као културно добро и парковско зеленило меморијалног карактера.

Образложење: С обзиром да још увек није обављена валоризација непокретног културног наслеђа у обухвату плана, у складу са Студијом заштите непокретних културних добара, дефинисати услове и мере техничке заштите постојеће железничке станице и њене непосредне околине с обзиром да станица неспорно има културно - историјску вредност с обзиром да је грађена у време изградње прве пруге у Србији, Београд - Ниш.

С обзиром на наведено културно историјско и индустријско наслеђе, предлаже се остављање могућности у Плану да се планска разрада изврши и на начин да се постојећа станица са непосредним парковским окружењем рестаурира, конзервира и опреми као тематски музејско изложбени простор у коме ће бити представљена прикупљена грађа о историји и развоју железнице и индустрије у Ћићевцу и шире, те да чини функционалну целину са новом савремено опремљеном станичном зградом.

Истовремено, очувати постојећу парковску површину која окружује станицу и зеленило, а недостајуће обновити; обновити спомен-плочу која се налази у парку и јавну чесму у близини постојеће станичне зграде.

Примедба није основана.

Образложење:

Постојећа станица и парковска површина нису предмет детаљне разраде Просторног плана.

У делу 3.2.2. Просторног плана је предвиђена израда Студије заштите непокретних културних добара, Студије заштите археолошког наслеђа и Студије заштите ратних меморијала за подручје Просторног плана.

На основу наведених студија постојећа станица и парковска површина биће предмет одговарајућег планског документа урбанистичког планирања за насеље или део насеља Ћићевац.

4. Примедба се односи на девијацију и елементе државног пута IIА реда бр. 190. Планиран је надвожњак на локацији 720.00 m јужно у односу на постојећи прелаз, преко Радничке улице. Овакво решење подразумева девијацију државног пута IIА реда бр. 190 који се повезује на државни пут IIБ реда бр. 23.

Образложење: На државном путу IIА реда бр. 190 са нижом саобраћајном функцијом, је још од отварања деонице аутопута Појате - Прељина и укидања наплатне рампе у Појату приметан велики пораст саобраћајног оптерећења, нарочито тешким возилима. Фактички, осим обима саобраћаја који се на њему одвијао, он је примио и сав саобраћај са пута IIБ реда бр. 23 док му је придодата функција саобраћајног повезивања Ћићевца и Варварина са аутопутем. Током наведеног периода евидентна је немогућност локалне инфраструктуре и државног пута IIА реда бр. 190 да трпи такво саобраћајно оптерећење и да се саобраћај одвија неометано и безбедно. Поред тога, радна зона која тренутно служи за потребе изградње аутопута ће после завршетка радова бити пренамењена у нову индустријску зону, па се очекује додатно саобраћајно оптерећење лаким и тешким теретним возилима. Исти пут је већ оптерећен и великим бројем међуградских и локалних аутобуса.

С обзиром на наведено, планирану денивелацију би требало пројектовати имајући у виду описани пораст саобраћајног оптерећења до краја планског периода и у складу са подацима о структури саобраћајног тока који би се прикупили, извршити саобраћајно димензионисање, димензионисању геометријских (кривине), техничких (ширине трака) и конструктивних (коловозна конструкција) елемената пута. Стварне потребе захтевају повећање пропусне моћи пута, па би и надвожњак тј. укрштај одређен овим планом, али и будућу неопходну реконструкцију и рехабилитацију државног пута IIА реда бр. 190 између Ћићевца и Сталаћа требало да буду пројектовани са елементима државног пута I чију је функцију фактички преузео. У супротном се лако може десити да се на планираном укрштају јављају „саобраћајни чепови“ као што је то чест случај сада на раскрсници Ул. Железничке и Ул. Цара Лазара тј. државних путева IIБ реда бр. 23 и IIА реда бр. 190. Поред наведеног требало би размотрити могућност додавања трака за спора возила на деоници државних путева IIБ реда бр. 23 у зони предметног укрштаја односно у зони девијације за пут IIА реда бр. 190 и других мера.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Просторни план је урађен на основу Идејног решења за реконструкцију и изградњу железничке пруге на деоница Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово – Ниш. Решење надвожњака на наведеној локацији урађено је на основу програмских параметара за државне путеве, у складу са принципима безбедности у саобраћају. Елементи хоризонталне и вертикалне геометрије уважавају евентуални развојни капацитет предметне локације у смислу прихватања повећаног саобраћајног оптерећења у прописаном пројектном периоду.

Реконструкција спољне и интерне друмске инфраструктурне мреже (наведени државни пут између Ћићевца и Сталаћа) није предмет Просторног плана, већ израде одговарајуће техничке документације и планског документа просторног и урбанистичког планирања.

5. Примедба се односи на одвођење атмосферских вода.

Образложење: У погледу планираног пододника на месту постојећег путног прелаза у нивоу у Железничкој улици (државни пут IIА реда бр. 190) указујем да Ћићевац нема систем кишне канализације и да је одвођење атмосферских вода решено седамдесетих системом дренажних канала, па се питању канализације и одвођења падавина мора посветити посебна пажња у даљој разради овог Плана.

Један од ових канала се пружа и дуж улице Војводе Степе, паралелно са правцем пружања пруге и уз њу, па о овоме треба водити рачуна приликом даље разраде Плана, а планом предвидети оптимално решење одвођења атмосферских вода, укрштања и вођења инфраструктуре с обзиром на предочено фактичко стање на терену.

Примедба није предмет Просторног плана.

Образложење:

Систем одводњавања пруге не може да реши наведене проблеме, али неће ни нарушити постојеће стање у зони пруге. Канали са леве стране пруге, који су иначе пружни канали, дуж улице Војводе Степе остављени су у функцији. Повећана је пропусна моћ пропуста на km 171+250.00 (био је 1m а сада је 2 x 2m) којима се вода са леве стране пруге пребацује на десну ка постојећим реципијентима.

Примедбе су предмет израде одговарајуће техничке документације за атмосферску канализацију у Ћићевцу и планске документације урбанистичког планирања.

6. Примедба се односи на приказ и заштиту водоизворишта Моравиште.

Образложење: У План нису уцртани водоизвориште (на кп.бр. 98 КО Лучина) и зоне његове санитарне заштите нити је сагледан положај и потенцијални утицај инфраструктурног коридора и пруге на водоизвориште "Моравиште" које се налази на десној обали Велике Мораве и састоји се од три бунара. Водоизвориште је тренутно ван функције, али је потребно очувати га у циљу обезбеђивања квалитетног водоснабдевања санитарно исправном водом становништва и индустрије, у дугорочном периоду, посебно имајући у виду век акумулације Ћелије, њено замуљивање и засипање (Пројектовано засипање акумулације завршене 1980.г. је 50 година, замуљивање акумулације се очекује 2021. године, а потпуно засипање 2029. године.), последично могућ недостатак воде у регионалном систему, могућност акцидентата и хаварије који би могли утицати на водоснабдевање и др, а услед климатских промена и додатно смањеног водног биланса протоци на Расини су већ сада знатно смањени у односу на време изградње акумулације.

Примедба није основана.

Образложење:

У графичким приказима Просторном плану приказана су изворишта водоснабдевања и њихове шире зоне заштите у непосредној близини планиране пруге и то само она изворишта за које су достављени услови надлежног Министарства здравља.

Извориште „Моравиште“ није наведено у условима Министарства здравља и Министарства рударства и енергетике, Сектор за геологију и рударство које даје сагласност на пројекте одрживог коришћења природних ресурса подземних вода, одобрава експлоатационе просторе и оверене резерве.

Извориште је удаљено око 800 m од планиране трасе пруге и зоне заштите овог изворишта нису установљене. Извориште се помиње у Просторном плану Општине Ћићевац, поред изворишта „Крушик“, „Топлица“ и „Селиште“. Према том планском документу извориште „Моравиште“ нема довољан капацитет и квалитет воде не задовољава, а одржавање и експлоатација је поверена ЈКСП „Развитак“ из Ћићевца. За потребе израде Просторног плана прибављени су услови ЈКСП „Развитак“ бр.719 од 21.06.2023.год. у којима је наведено: „од постојећег изворишта Општина Ћићевац је одустала због неисправности воде и генералним планом прешла на систем водоснабдевања „Ћелије“, тако да немамо изворишта у зони коридора пруге“.

2. Општинска управа, Одсек за урбанизам, грађевинарство и инспекцијске послове, Ћићевац број 350-21/24-03 од 01.04.2024.

1. Примедба се односи на измештање корита Јовановачке реке.

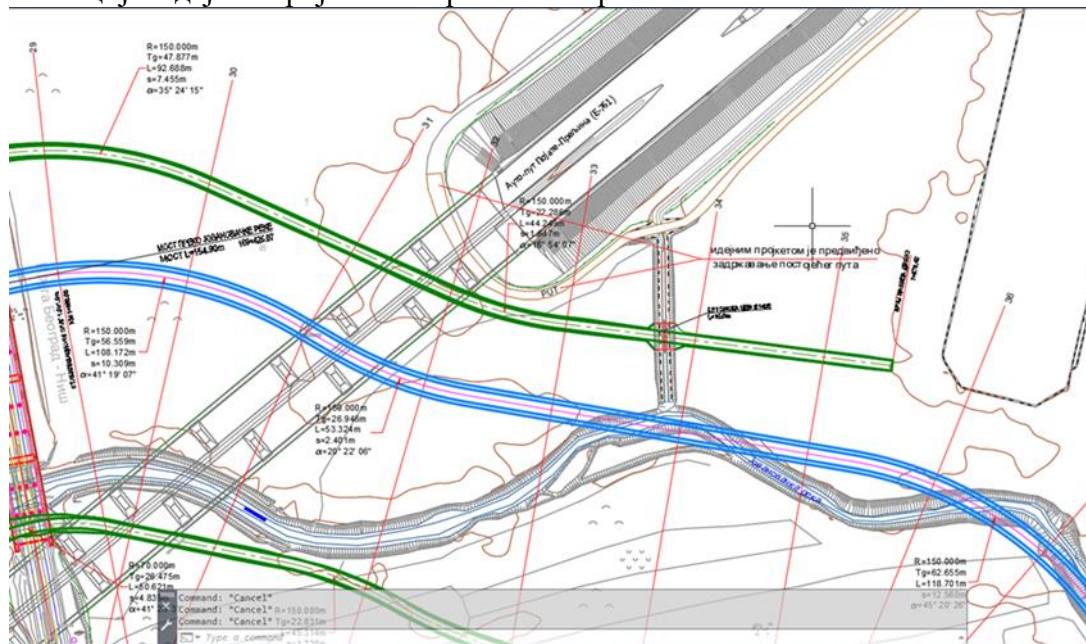
Образложење: на задњем састанку је наглашено да предложено решење од стране пројектаната угрожава приступни пут (сервисну саобраћајницу) која је једина конекција

са Појатарским пољем које се налази са дрге стране ауто-пута као и са друге стране пруге где се планира надвожњак на 169+150.51 до ког се може једино приступити сервисном саобраћајницом испод самог надвожњака и моста ауто пута преко Јовановачке реке. Предложено је да се регулација реке дислоцира као и бедем како би остала једина приступна саобраћајница до будућег надвожњака и Појатарског поља. На састанку су се пројектанти сагласили са предлогом али у нацрту на ЈУ је задржано решење које гаси саобраћајницу и обесмишљава изградњу надвожњака, а становнике оставља без икакве могућности доласка до својих парцела. Уз напомену да при изградњи бедема мора да се узме у обзир да се сва вода која се одводи са ауто-пута системом бетонских канала мора да прође кроз бедем у корито Јовановачке реке као и сва вода коју носи Смрдански поток који скупља и атмосферску воду већег дела насељеног места Појате доводи до бетонског канала ауто-пута који води до корита Јовановачке реке.

Графички прилози из примедбе у Прилогу.

Примедба се прихвата на начин да је већ обрађена у Просторном плану и техничкој документацији.

У Просторном плану је границом регулације је обухваћен постојећи локални пут који се задржава. На захтев представника локалне самоуправе Општине Ћићевац, Идејним пројектом је предвиђено задржавање постојећег пута, који се налази у дну косине изведеног ауто-пута Појате – Прељина. Што се тиче евакуације атмосферске воде са коловозне конструкције са изведеног ауто-пута (Појате-Прељина), у телу новопројектованог насипа за заштиту од великих вода Јовановачке реке, предвиђен је цеваст пропуст и одводни канал до Јовановачке реке. У прилогу је извод из графичке документације Идејног пројекта са приказаним решењима.



2. Примедба се односи на надвожњак у Змај Јовиној улици који је планским документима (просторним и генералним планом општине Ћићевац) предвиђен да са приступним саобраћајницама преузме улогу државног пута IB реда 23 (данас ПА 215). Сугестија општине је била да када се пројектује и гради сам надвожњак буде таквих капацитета и габарита да може сутра дан да преузме такву улогу. Објашњен је значај због индустријске зоне Појате која је сада изгубила излаз на ауто-пут. На састанку нам је речено да ће надвожњак бити исти као у Радничкој улици али без приступних саобраћајница. Општина је такав предлог прихватила и преузела на себе да уради ПДР за приступне саобраћајнице. Предложеним решењем из ЈУ је надвожњак у сврху пољопривредних машина те исти неће моћи да буде кориштен за теретни и остали саобраћај приликом реализације других пројеката из Генералног плана. Све ово би у наредном периоду поново од државе и министарства изискивало велика средства да се прилагоди што је сад знатно једноставније

и јефтиније обзиром да сама општина Тићевац има годишњи буџет од свега 350 милиона динара те самостално не би могла да такво нешто изведе.

Примедба се прихвата на начин да је већ обрађена у Просторном плану.

У делу Просторног плана 4.5.1.1. Правила грађења за денивелисана укрштања друмских саобраћајница са железничком пругом, стр. 246. и 247. дата су правила грађења за надвожњаке у Змај Јовиној улици и Радничкој улици. Пројектна геометрија надвожњака у Змај Јовиној улици је дефинисана у складу са параметрима који задовољавају критеријуме за државне путеве.

3. Примедбе

3.1 Примедба се односи на станицу Тићевац. Образложење: Упојно поље које је је предвиђено са супротне стране станичне зграде због саме конфигурације терена није добро решење јер сва вода из насељеног места Тићевац северно од Кочанског потока се управо слива ту и неопходно је воду одвести са доње стране пруге у односу на насеље и формирати упојно поље или наћи друго решење.

Примедба се прихвата на начин да је већ у Просторном плану обухваћена границом регулације и обрађена у техничкој документацији.

У Просторном плану су приказани само пропуси за водотоке, док су остали пропуси обрађени у техничкој документацији. Концепција одводњавања је таква да се прибрежне воде са леве стране пруге, гледано у правцу пораста стационаже, спроводе кроз пројектовани пропуст који је много већег капацитета него постојећи. Тиме је решен проблем атмосферске воде која се скупља из насељеног места Тићевац, која је спроведена кроз труп нове пруге и неће се задржавати са леве стране пруге. У пропуст, односно упојно поље УП8-д, се улива део дренажних вода са пруге – површина од пројектованог станичног потходника на km 171+450.00 до пропуста. Остатак дренажних вода са пруге (отприлике иста површина) се улива у УР10-1. На овај начин равномерно распоређено одводњавање а прибрежне воде су спроведене на десну страну пруге, односно пруга није препрека за отицање ка крајњим реципијентима који су са десне стране пруге. У Идејном пројекту је на km 171+250.00 пројектован је армирано бетонски, сандучасти пропуст димензија светлог отвора 2 x 2m – уместо постојећег пропуста димензија 1m (на km 171+232.40). У прилогу је извод из графичке документације Идејног пројекта са приказаним решењима.



3.2. Из овог плана се не може јасно закључити шта се дешава са домаћинствима насупрот станичне зграде као и какве су саобраћајнице предвиђене. Напомињемо да се ради о строгом центру насељеног места Тићевац ... те је неопходно дати прецизне одговоре становницима (разумети њихове потребе око улагања у своја домаћинства и

планирање будућности) као и самој ОУ како би могли да пројектујемо и предвиђамо даље развијање тог дела насеља.

Одговор на питање:

Куће наспрам станичне зграде уз Улицу младих и Улицу Стевана Сремца се не руше. Те улице се задржавају у постојећем габариту.

3.3. Из текста ЈУ се закључује да подходници до перона неће излазити на супротну страну колосека од станичне зграде што смо до данас веровали да ће бити јер нам је речено да ће постојати веза па ту тему нисмо ни отварали на предходним састанцима. Молимо да се подходник продужи тако да се веза строгог центра и саме станичне зграде задржи као што постоји и данас јер и сама станица се сматра центром насељеног места.

(Овај део је такође повезан и са укидањем подходника и лифта у железничкој улици уколико се ради подвожњак а и да није повезано ту мора да постоји пролаз)

Предлог је да се уради пропуст испод колосека који би био довољних димензија да прихвати сву воду и који би могао да се једноставно одржава а да се у правцу стрелица формира ново упојно поље или прошири већ предвиђено како би воду са горње стране са сигурношћу одвели даље од насеља а да у случају преливања (за шта нажалост имамо лоших искуства јер упојна поља ауто-пута нису могла да прихвате сву воду и преливала су па је један део њих поплавио насељено место Ћићевац док су она поља са друге стране такође преливала али су плавила поље).

Примедба се прихвата на начин да буде обрађена у техничкој документацији и, по потреби, у одговарајућем планском документу урбанистичког планирања (уколико захтева нове површине јавне намене).

4. Примедба се односи на Железничку улицу. На више састанака је договорано да се у железничкој улици уради подвожњак како би остала конекција за путничке аутомобиле а да се саобраћај како би било сто мањег рушења објеката одвија уз светлосну сигнализацију неизменичним пропуштањем саобраћаја. Планом који се налази на ЈУ је занемарен постигнати договора као и у предходним примерима.

Гrafички приказ је у Прилогу.

Примедба се прихвата.

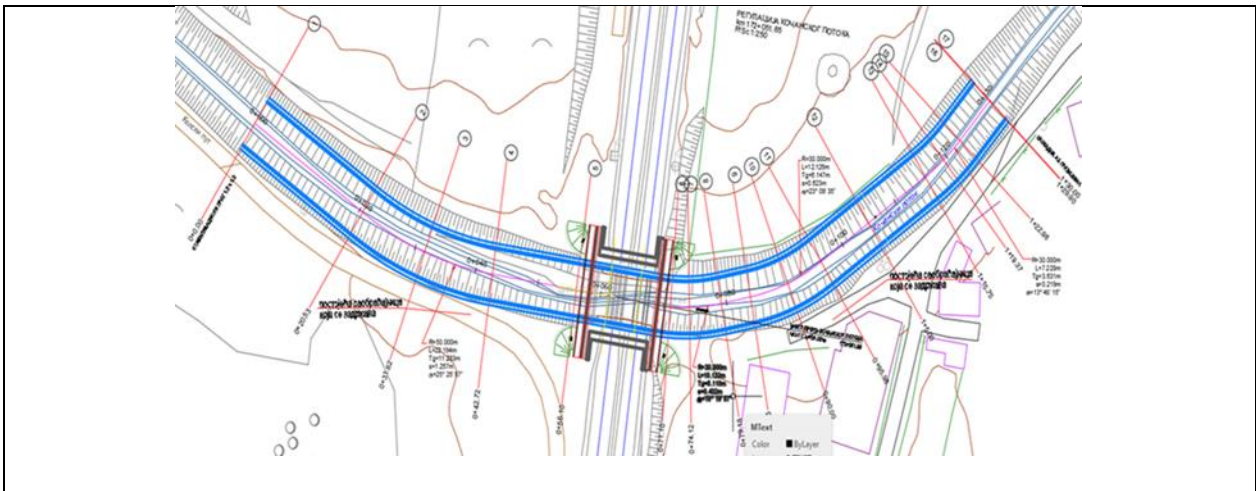
По потреби могуће је да се прецизирају техничка решења у поступку спровођења Просторног плана израдом одговарајућег документа просторног и урбанистичког планирања.

5. Примедба се односи на Кочански поток. Образложење: На састанку је прихваћено да се сачува саобраћајница јер она је једина које води до више од 30-так кућа које су ту налазе. Речено ја да ће се сама позиција моста изместити северно. Увидом у плански документ из ЈУ се не види да је позиција моста измештена већ је све остало непромењено што доводи у ситуацију гашења јединог пута за не мали део насеља.

Гrafички приказ је у Прилогу.

Примедба се прихвата на начин да је већ у Просторном плану обухваћена границом регулације и обрађена у техничкој документацији.

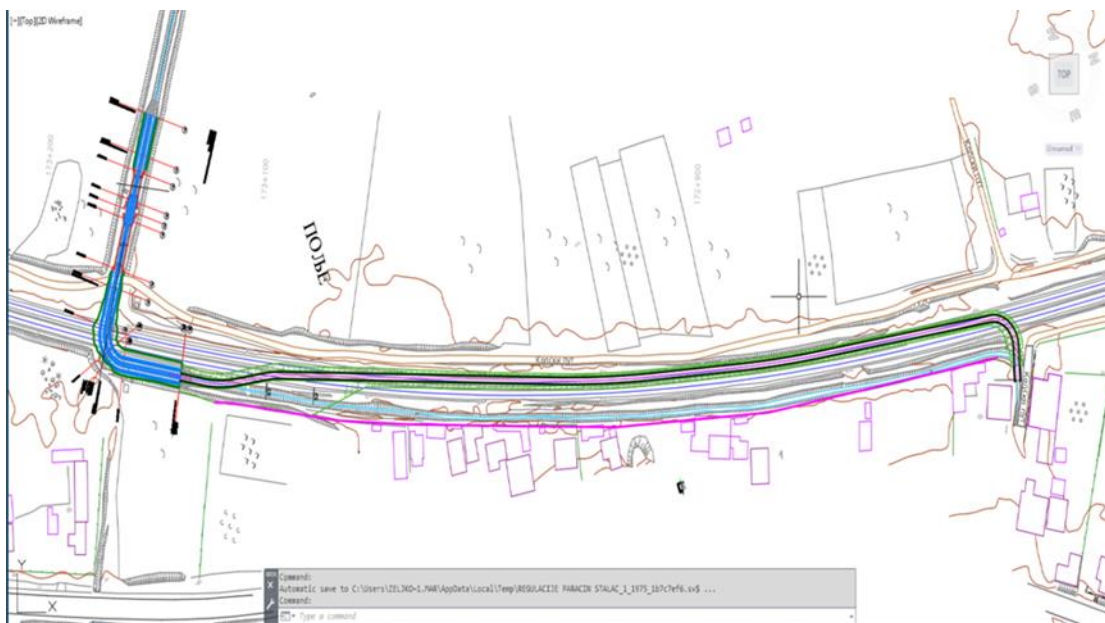
У графици листова детљане разраде Просторног плана се не приказује постојећа саобраћајница, јер на њој нису предвиђене интервенције. У техничкој документацији је задржана постојећа саобраћајница, поред регулације Кочанског потока. Регулација Кочанског потока предвиђена је бетонским коритом са армирано-бетонским потпорним зидовима, тако да је ширина регулације ужа од решења које је раније презентовано представницима ЈЛС. У прилогу је извод из графичке документације Идејног пројекта са приказаним решењима.



6. Примедба се односи на Безимени поток (Радошевачки поток). Скренута је пажња на задњем састанку да сам поток вуче воду из више праваца и да собом носи озбиљне количине воде. Да се са сваком јачом кишом претвара у бујични поток који плави сва домаћинства која се налазе уз пругу јер сам поток приликом доласка до колосека(пруге) се одводи под углом од 90° и води иза кућа а паралелно са пругом а сама пруга представља бред(баријеру) неких 400m где након тога пролази испод колосека у реципијент. Замолили смо на задњем састанку да на месту укрштаја Безименог потока и колосека (пруге) се уради пропуст испод колосека и онда води доњом страном у односу на колосеке јер и када дође до изливања плавила би се поља, а не куће и сам труп пруге. То је и прихваћено као разумно решење на састанку обзиром и да се сами колосеци по новом сада удаљавају од кућа (исправља кривина) па се израђује нова инфраструктура. Предложеним решењем увидом у план ЈУ није примењено оно што је договорено на састанку.

Исечек са обележеним договором са састанка дат је у Прилогу.

Примедба се прихвата на начин да ново техничко решење остаје у граници постојећег железничког земљишта на коју се помера линија регулације у детаљној разradi Просторног плана. Ново решење биће приказано у Идејном пројекту као у прилогу.



7. Примедба се односи на Подвожњак у насељеном месту Лучина

На сугестије трошкова и потесијалног рушења објекта представници општине су на састанку се сагласили са подвожњаком али и скренули пажњу на обавезну конекцију

подвожњака са надвожњаком у Радничкој улици. Не постојањем те везе а приликом већих киша обзиром на конфигурацију земљишта и самим нивоом подземних вода подвожњак неће моћи да врши своју функцију и сви становници насеља Лучина које се налази са доње стране пруге би били одсечени од могућности изласка на било коју саобраћајницу а тиме би такође биле спречене и све евентуалне потребе хитних служби(ватрогасаца, санитета, полиције, ветеринарима...) да приступе домаћинствима и пруге адекватну помоћ или хитну интервенцију.

Графички приказ је у Прилогу.

Примедба се прихвата на начин да је већ обрађена у Просторном плану (Лист 6. детаљне разарде деонице Параћин-Сталаћ) и техничкој документацији.

У овој зони планирана је саобраћајна веза паралелна траси пруге која повезује зону од Моравске улице до постојеће саобраћајне инфраструктуре која води ка Железничкој улици. Директна веза на Радничку улицу није у складу са принципима безбедности у саобраћају.

8. Сугестија се односи на следеће: није предвиђен водопропуст у трупку пруге у насељеном месту Лучина, који се налази иза ресторана „Славица ехтра ин“, који је једини и своди воду из читавог насељеног места Лучина. Увидом у обухват ПП за деоницу Параћин-Сталаћ као и ПП за обухват Сталаћ-Ђунис примећује се та два обухвата баш ту преклапају са малим одступањима у стационажама. Сам водопропуст није видљив ни у једном ПП.

Сугестија се прихвата на начин да је већ обрађена у делу који је у обухвату Просторног плана и техничке документације.

Планирана траса пруге, на овој локацији, прати постојећу трасу и не ремети постојеће стање одвођења атмосферских вода из насеља Лучина које су се, и до сада, спроводиле кроз труп пруге постојећим пропустом димензија 1m, на km 174+182.34. Овај пропуст је ван обухвата Просторног плана јер се деоница Параћин – Сталаћ завршава на km 174+1470.79 где се уклапа у важећи плански документ за деоницу Сталаћ – Ђунис.

9. Сугестија Молимо вас да приликом пројектовања надвожњака у Радничкој улици и Змај Јовиној улици предвидите и пешачко бицикличке токове како би избегли накнадне интервеније и обезбедили сигурност свих учесника у саобраћају.

Напомена је да након задњег састанка када су дате и прихваћене сугестије везане за водотокове није било састанака нити нам је ишта послато, тако да тај део документације недостаје, постоји само записник са одржаног састанка.

Сугестија се прихвата на начин да су пешачке стазе већ планиране Просторним планом, а да се у изради техничке документације провери коришћење за бицикличке токове. По потреби могуће је да се прецизирају техничка решења у поступку спровођења Просторног плана израдом одговарајућег планског документа просторног и урбанистичког планирања.

3. Марија Ранђеловић, Милоша Обилића 6, Прћиловица, Алексинац, број 1306/2024-02 од 02.04.2024.

1. Примедба се односи на парцелу 4484 КО Прћиловица (општина Алексинац), улица Милоша Обилића бр. 6, Прћиловица, увидом у Нацрт Просторног плана, приметили смо да је предвиђено измештање тока потока који иде уз пругу (то је иначе улица у којој се налази и моја кућа) и то тако сто ће одмах иза прве кривине, након неких стотинак метара бити још једна кривина која пресеца локлани пут и пролази директно кроз 4 дворишта са насељеним кућама.

Шта ће бити са овим путем и да ли ће он остати у употреби или ће то постати слепа улица? Били смо до локалне самоуправе у Алексинцу, где је иначе и изложен овај нацрт и запослени у општини су нам рекли да увидом у план не могу јасно да виде да ли пут и даље остаје у употреби и да се обратимо директно вама. Ово је иначе пут који води до центра места.

Такође, у Општини су нам рекли да ће тренутни подходник који служи за прелазак пруге са овог дела насеља до насеља са друге стране пруге бити угашен. Уколико је ово тачно,

на овај начин биће јако отежан живот јер ћемо морати да прелазимо пар километера да би дошли до тачке за коју нам је сада било потребно 5 мин. С обзиром да ми овде живе родитељи који су пензионери у годинама и које ће ово посебно погодити, јер осим што ће им прелазак пруге бити отежан, близина брзе пруге и учесталост возова отежаће њихов дневни и ноћни мир. С обзиром на све горе наведено, хтели би смо да са нашом парцелом и кућом уђемо у програм експропријације земљишта и занима нас на који начин то можемо спровести?

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Парцела 4484 КО Прђиловица није у обухвату детаљне разраде Просторног плана. Парцели 4484 остаје прикључак на Улицу Милоша Обилића.

Улица Милоша Обилића биће слепа због регулације Сухотичког потока. Њен завршетак планиран је на крају парцеле 2979 КО Прђиловица.

Планиран је подвожњак у зони постојећег путног прелаза, Улица Милентија Поповића. Овом денивелацијом остварена је саобраћајна и пешачка веза са другим делом Житковца.

4. Љубиша Живадиновић, Стевана Синђелића број 1 Прђиловица, Алексинац, број 1318/2024-02 од 03.02.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власник сам парцеле 4702 КО Прђиловица као и стамбеног објекта на парцели у коме живим са својом породицом. Парцела се налази у непосредној близини постојеће, али и будуће трасе железничке пруге у инфраструктурном појасу, а делом је предвиђена за јавну намену (парцела је обухваћена на графичким приказима дела Ђунис-Трупале-лист 4). На графичком приказу, линија која одређује простор јавне намене за потребе пруге, са северне стране парцеле, захвата део стамбеног објекта у коме живим (приказ је нејасан у смислу-да ли гранична линија пролази кроз објекат или иде дуж ивице објекта), а источни део парцеле 4702 КО Прђиловица је вероватно планиран за јавну намену-саобраћајницу. У том смислу, пошто из изложених докумената, као и од надлежних служби, то нисам сазнао, питам следеће:

-У ком статусу ће бити мој стамбени објекат с обзиром на положај регулационе линије која је по плану одређена координатним тачкама 338,339,340,337,341,342,343,344,345?

-Да ли ово значи његово уклањање?

-Да ли може да се уклања део објекта, а да се други користи за становање?

-Колики је утицај на мој објекат (породични стамбени објекат- једини услован за становање на наведеној парцели) и на животу њему, имати пруга са планираном већом брзином возова и појачаним интензитетом саобраћаја у смислу оптерећења објекта (вибрације, бука...)? Посебан акценат стављам на вибрације и потресе који се знатно осете и при постојећим, знатно мањим брзинама, нарочито при проласку теретних возова. Мој породични стамбени објекат се налази на око 10 метара од ивице колосека постојеће пруге, висина објекта је око 6 метара, док је висинска разлика између нивоа садашње трасе пруге и могдворишта око 2 метра.

-На графичком приказу се може уочити и да инфраструктурна гранична линија има одређени след-трасу, приметно је сужена у пределу моје парцеле тј. моје куће, а затим се поново шири и визуелно враћа у претходну трасу, па стога постављам питање -да ли је сужена и зона заштите у пределу мог стамбеног објекта и зашто (ово ме посебно забрињава с аспекта безбедности и мени лично представља основну примедбу, јер сматрам да је безбедност објеката и људи у њима веома битна ставка сваког пројекта). Стога бих Вас посебно замолио да размотрите ову примедбу с аспекта безбедности и квалитета живљења у заиста уском појасу пруге.

-Уз која ограничења и услове ће моћи да се користи остатак парцеле (да ли може да се гради), с обзиром на то да се налази у инфраструктурном појасу.

Примедба није основана.

Образложење:

Регулационом линијом је за планирану површину јавне намене обухваћен део парцеле 4702 КО Прћиловица (по северном ободу парцеле) до објекта број 1, али тај и сви други објекти остају (2, 3 и 4).

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација. Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.”

2. Друга примедба се односи на планирање пружних прелаза (подвожњака-надвожњака). Прћиловица је бројније насеље у односу на Доњи Адровац и Житковац. Оваквим планирањем подвожњака у Доњем Адровцу и Житковцу, насеље које је пруга поделила на два дела остаје без могућности повезивања пешачким и колским прелазом, осим на овим планираним подвожњацима који нису на његовој територији. То ће у великој мери отежавати живот становника (деце и старијих, пољопривредника), јер се са једне стране налазе јавни објекти-школа, вртић, месна канцеларија, њиве које се обрађују, а на другој страни су такође пољопривредне површине као и сеоско гробље. До сада је то вршено преко пружног прелаза у нивоу који се овим планом укида. Потребно је обратити пажњу на овај проблем и испитати могућности за његово решавање.

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење: У изради техничке документације ће на основу детаљне анализе бити одређене локације подходника који ће обезбедити комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге.

У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

5. Слободан Михајловић, Бранка Радичевића 9/1, Смедеревска Паланка, број 212/2024-02 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на деоницу Велика Плана-Гиље лист 9 на парцели 1250 површине 40,45а на 117km, а на којој према просторном плану је предвиђена изградња надвожњак (надвожњак - км 116+960 (Јагодина) и према просторном плану од целе површине парцеле 1250 само мали део (неких пар ари) не обухвата просторни план. Имајући у виду да на тој парцели постоје и стамбени објекти и воћњак, а на жалост све то мора да нестане, мислим да и део парцеле који не обухвата просторни план треба да се обухвати просторним планом. То је део парцеле који остаје испод самог надвожњака и неприступачан је прилаз. Тај део остаје између нове трасе пруг и садашњег аутопута и надвожњака преко аутопута, мислим и не видим разлог да тај део парцеле могу да искористим за неку корисну намену. Зато моја примедба, уједно и предлог јесте да целу парцелу 1250 треба да обухвати просторни план за јавне намене,

Примедба се прихвата.

Регулационом линијом ће бити обухваћена цела КП 1250.

2. Примедба се односи се на исти лист 9, а односи се на парцеле 1176/1 и парцелу 1176/2. Ове парцеле су пољопривредно земљиште и ово је трећи пут како су делови ових парцела узете у просторни план за јавне намене (први аутопут, па други аутопут и сада железничка

пруга).

Мој предлог је да део ових парцела између нове трасе железничке пруге и Милошевачког потока -(km 116+539.52) такође обухвати просторни план за јавне намене јер су то мале површине , а уједно се наслањају на садашњи просторни план. Уједно и не постоји приступни пут којим се може доћи до тог дела пољопривредног земљишта и која би била сврха тога.

Примедба се прихвата.

Регулационом линијом ће бити обухваћене целе КП 1176/1 и 1176/2.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале безусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.”

6. Наталија Манчић и Манчић Радојица, Градски кеј 5/1, 35250 Параћин, број 212/2024-02 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцеле кп.бр. 3031/3 КО Параћин на којој поседујем објекат који има грађевинску дозволу. Увидом у Нацрт плана предложеним решењем је онемогућен приступ парцели. Оно што се тренутно на терену користи као приступни пут свим околним парцелама, овим Планом се пројектује као канал. Са супротне стране, парцела кп.бр. 6130/2 КО Параћин, увидом у Катастар непокретности уписана је такође као канал. Овим путем улажем примедбу на предложено решење у нади да ћете наћи начин да се и овај део повеже са неком приступном/сервисном саобраћајницом и натај начин реши прилаз парцели. Такође, постојећа фекална канализација која је на графичком делу приказана као да пролази преко парцеле чији сам власник, не постоји.

Прилог: Извод из Катастра непокретности.

Примедба се прихвата.

Образложење: Просторним планом су са обе стране пруге предвиђени сервисни путеви који ће омогућити приступ и катастарској парцели бр. 3031/3 КО Параћин. Сервисни путеви и приступ КП 3031/3 ће бити дефинисани техничком документацијом за реконструкцију и изградњу пруге.

Податке о постојећој канализацији смо добили од ЈКП "Црница", уцртан је оријентациони положај, немају тачан снимак. Нису предвиђени никакви радови.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале безусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.”

7. Група грађана насеље Трњане, број 212/2024-02 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Деоницом Ђунис - Трупале у насељу Трњане предвиђено је измештање трасе пруге које неповољно утиче на живот људи у самом насељу. Већина нас који оведе живимо бавимо се пољопривредном производњом у оквиру наших домаћинстава, која су овим Планом планирана за рушење.Измештањем трасе која се сада планира преко наших дворишта ми смо осуђени да се из насеља иселимо. Све наше њиве остају напуштене, јер ми иселењем немамо више могућности да се бавимо послом који радимо годинама. Апелујемо на измену трасе која пролази кроз насеље; јер постоји могућност корекције са супротне стране постојеће пруге, где су мање насељена домаћинства, у неким чак и нико не живи и веће су парцеле од наших, тако да

и они сами имају могућност да у другом делу дворишта поново себи изграде нове домове и помоћне објекте и на тај начин остану ту где јесу.

Део где је планирана траса преко наших домаћинстава је најнасељенији део насеља и ту живи најмлађи део становништва, такође то је део насеља где постоји изграђена инфраструктура (пут, водоводна мрежа) и најусловнији за живот. Прелази које сте предвидели такође деле насеље на два дела и уколико буде изграђен подвожњак као постојећи, не постоји могућност проласка великих пољопривредних машина које су до сада користиле преласке који су били у равни са пругом. Неопходно је да се у насељеном месту Трњане Планом предвиди и пристаниште, у коме ће стајати путнички возови, јер смо сви везани за железницу и често користимо ово превозно средство.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Просторним планом је планирана реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прераспodelу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине.

Пројектним задатком за израду Идејног пројекта је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге. На наведеној локацији постојећа траса пруге се пружа кроз насељени део села Трњане, при чему су стамбени објекти изграђени обострано уз пругу. Постојећа геометрија пруге омогућује значајно мање перформансе у односу на брзину задату Пројектним задатком.

У складу са захтевима из Пројектног задатка, пројектом је дефинисана геометрија са елементима која омогућава брзину од 160 km/h. Последица ове корекције геометрије је експропријација на наведеној локацији. Могућност корекције са супротне стране постојеће пруге није могућа, узимајући у обзир прилазне тангентне правце на постојећој прузи као и величину неходних радијуса.

Сви денивелисани укрштаји пројектовани су са слободним профилем који омогућују проходност тешког теретног возила.

Локације станица одређене су на основу анализе броја путника, технолошких захтева, међустаничног растојања и елемента геометрије на новопроектованој прузи.

8. АД „ЕЛЕКТОМРЕЖА СРБИЈЕ“, број 130-00-UTD-003-416/2022-008 од 26.03.2024.

1. Примедба се односи на следеће: С обзиром да се Услови број 130-00-UTD-003-416/2022-004 од 26.07.2022. године издати од стране АД „Елекгromрежа Србије“ Београд, односе на израду Нацрт измена и допуна Просторног плана, тако их треба у документу и третирати а не анализирати само положај наведених објеката у Условима у односу на трасу предметне пруге Београд - Ниш.

Навести у документу да се трасе далековода:

1. 110 kV бр. 158/3 ТС Велика Плана — ЕВП Марковац,
2. 110 kV бр. 158/4 ЕВП Марковац — ТЕ Морава,
3. 110 kV бр. 144/1 ТС Лапово — ТС Кроноспан,
4. 110 kV бр. 144/2 ТС Кроноспан — ТЕ Морава,
5. 110 kV бр. 105/2 ТЕ Морава — ТС Јагодина 4,
6. 110 kV бр. 152/4 ТС Параћин 1— ТС Јагодина 4
7. 110 kV бр. 1141/2 ТС Јагодина 4—ТС Ћуприја,
8. 400 kV бр. 423/2 ТС Јагодина 4— ТС Ниш 2,
- 9.110 kV бр. 152/2 ТС Ћићевац — ТС Параћин 3,
- 10.110 kV бр. 152/1 ТС Крушевац 1— ТС Ћићевац,
- 11.110 kV бр. 114/2 ЕВП Ћунис — ТС Алексинац,

12.110 kV бр. 114/3 ТС Алексинац — ТС Ниш 1 и
13. 220 kV бр. 226 ТС Крушевац 1— ТС Ниш 2.
који су у власништву „Електро mreжа Србије” АД, једним својим делом укрштају са обухватом Нацрт измена и допуна Просторног плана.

Примедба се прихвата.

У табели 20. Просторног плана ће бити унете следеће измене:

- на основу овабљене детаљне провере података у тексту, у табели бр. 20 и услова имаоца јавних овлашћења, констатовано је да се 11 од наведених 13 водова налазе већ у тексту Нацрта у наведеној табели, док ће се два вода која нису наведена додати у табелу 20, као и напомена да се они не укрштају са трасом приуге већ да се налазе у обухвату планског подручја;
- у пасусу пре табеле 20. као и у самом наслову табеле биће прецизирано да се даје: Преглед укрштања електроенергетских водова у обухвату Просторног плана са планираном железничком пругом;
- у табели 20. се описи укрштања и начин заштите који започињу са: „Вод не укршта пругу...“, замењују са: „Вод се не укршта са планираном пругом већ се ...“.
- у табели 20. биће кориговани називи електроенергетских објеката на начин да је свуда где је у називу трафостаница било наведено „СС“, скраћеница исправља у „ТС“.

2. Примедба се односи на Табелу 20. Преглед укрштања електроенергетских водова са планираном железничком пругом изостављени су далеководи: 110 kV бр. 152/2 ТС Ћићевац — ТС Параћин 3 и 110 kV бр. 152/1 ТС Крушевац 1— ТС Ћићевац. Иако се не укрштају са трасом предметне пруге навести их као и остале далеководе у табели где у последњој колони пише да се не укрштају са трасом предметне пруге.

Примедба се прихвата на начин наведен у ставу по примедби 1.

3. Примедба се односи на Поглавље 4.2.3. Појасеви заштите и режими коришћења и уређења енергетске инфраструктуре, на страници 117 документа пасус 2 тачка 1 „за надземне водове са обе стране вода од крајњег фазног проводника - 400 kV од по 30.00 m; 110 kV од по 25.00 m; и 35 kV од по 15.00m“, додати болдовано у наредној реченици: за надземне водове са обе стране вода од крајњег фазног проводника - 400 kV и 220 kV од по 30.00m. У истом поглављу, страни и пасусу додати и: („Сл. гласник РС“, бр. 145/2014, 95/2018 -др. закон, 40/2021, 35/2023 - др. закона и 62/2023)

Примедба се прихвата.

У Просторном плану ће бити унете допуне које се односе на напонски ниво 400 kV и допуне правне адресе Закона о енергетици.

9. Град Јагодина, број 001312187 2024 79201 002 60 001 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на уклањање објеката и откуп пољопривредног земљишта. Овим планским документом предвиђене су за јавну намену парцеле на којима се налазе изграђени објекти који се према правилима грађења (поглавље 4.4.) морају уклонити уколико нису у складу са планираном наменом. Тражимо правичну и тржишну надокнаду за све објекте који се уклањају као и за пољопривредно земљиште чија се експропријација врши. У случајевима где је предвиђено предвајање парцела тражимо да и преостали делови парцела још нису у обухвату земљишта јавне намене буду предмет откупа. Уколико планом предвиђена траса железничке пруге угрожава функционисање постојећих атарских путева (уређени путеви у својини Града Јагодине, до пољопривредних парцела) неопходно је изградити нове атарске путеве и извошити експропријацију земљишта потребног за њихову изградњу.

Примедба није основана.

Образложење:

Први део примедбе који се односи на надокнаду за објекте који се уклањају и на експропријацију пољопривредног земљишта нису предмет Просторног плана.

Други део примедбе који се односи на предвајање парцела није основан. Предметни просторни план са детаљном разрадом урађен је у складу законском регулативом и правилима и принципима стручне праксе. Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

Трећи део примедбе који се односи на угрожавање функционисања атарских путева није основан. Као и у претходном ставу, овакви случајеви ће бити решавани у складу са Законом о експропријацији.

2.1. Примедба се односи на следеће У поглављу 3.2.1. Мере за заштиту биодиверзитета и природног наслеђа, нису наведене конкретне Мере заштите еколошке мреже и Мере заштите биодиверзитета (биолошке мере, техничка и технолошка решења). Наведене су углавном забране и обавезе које проистичу из Закона о заштити животне средине („Сл. гласник РС“, бр. 135/2004, 36/2009, 36/2009 - др. Закон, 72/2009 - др. закон, 43/2011 - одлука УС, 14/2016, 76/2018, 95/2018 - др. закон и 95/2018 - др. закон) и Закона о заштити природе („Сл. гласник РС“, бр. 36/2009, 88/2010, 91/2010 - испр., 14/2016, 95/2018 - др. закон и 71/2021). Стратешка процена утицаја на животну средину предметног Плана из 2020.год. није урађена на задовољавајући начин. У стручном тиму који је обрађивао процену утицаја на животну средину нису узели учешћа биолози, еколози, инжењери заштите животне средине, пољопривреде, технологије, итд. Због тога, поглавље о биодиверзитету, флори и фауни, разноврсност станишта на подручју Плана као и утицај Плана на биодиверзитет и екосистеме није на задовољавајући начин обрађено. Самим тим нису наведене конкретне мере заштите за очување и смањење негативног утицаја Плана на биодиверзитет; мере заштите и очувања станишта ретких и заштићених врста биљака и животиња која могу бити угрожена у зони Плана тј. реализацијом пројекта. Дуж трасе планиране пруге налазе се и бројна влажна станишта са богатом фауном и великим бројем заштићених и строго заштићених врста. Нарочито је важно приказати како је решено питање миграције терестричних животиња (водоземаца, гмизаваца, сисара), тј. број, густина и димензије подвожних пропуста за животиње. Постојећи аутопут и сада нова брза пруга, обе са заштитним оградама, постаће препрека за кретање животиња, па се морају изградити коридори за дивље животиње.

Због претходно наведеног и сагледавања стања биодиверзитета и одређивања мера заштите природе неопходно је спровести истраживање - теренски мониторинг у зони обухвата Просторног плана, уз коришћење ажурних података из литературе о разноврсности биодиверзитета. Према чл. 5. и 7. Закона о заштити природе („Сл. гласник РС“, бр. 36/2009, 88/2010, 91/2010 - испр., 14/2016, 95/2018 - др. закон и 71/2021), инвеститор је у обавези да се придржава начела заштите природе и спроводи мере заштите природе.

Примедба није основана.

Образложење:

Мере за заштиту биодиверзитета и природног наслеђа урађене су на основу услова Завода за заштиту природе Србије. У складу са тим условима дата је и мера: „- у току израде техничке документације за модернизацију пруге морају бити испројектоване димензије и положаји еколошких прелаза за животиње дуж свих деоница пруге;”.

Стратешка процена утицаја на животну средину важећег просторног плана прошла је законом прописану процедуру у процесу израде и доношења тог планског документа.

2.2. Примедба се односи на следеће Поглавље 3.2.4. Мере за заштиту земљишта, подземних и површинских вода и 3.2.7. Мере за руковање чврстим отпадом: Град Јагодина има велики број дивљих депонија а санација истих тече споро. Због интензивних грађевинских активности (сада и у претходном периоду), град Јагодина има константан

проблем решавања трајног збрињавања отпада од грађења и рушења, тако да није у могућности и нема адекватно решење тј. локације за привремено одлагање и трајно збрињавање додатних количина отпада од грађења (земље, шута, камена, ископа. итд.) који ће настати изградњом пруге. На територији града Јагодине налази се регионална санитарна депонија „Гигош“ која има дозволу и за одлагање неопасног отпада од грађења и рушења.

Примедба није предмет Просторног плана.

Образложење:

Депоноване отпада од грађења је предмет договора између инвеститора реконструкције железничке пруге и ЈЛС, тј. управљача регионалне депоније.

2.3. У поглављу 3.2.9. Мере превенције и мере заштите од катастрофа и удесних ситуација (Мере за смањење ризика од поплава) треба детаљно навести техничка решења и мере заштите од поплава. Град Јагодина се налази у водоплавном подручју. Територију града редовно плаве Лугомир, Белица, Велика Морава и бројни бујични водотоци, а због плитких подземних вода, вода споро отиче и дуго се задржава на поплављеном подручју, нарочито у зони Јагодине, Буковча, Рибника и Новог Ланишта. Реке Белица и Лугомир после великих киша плаве велике површине и угрожавају како град Јагодину, тако и мостове и друмски саобраћај (пругу и путеве). У свим планираним подвожњацима ће после већих падавина бити акумулирана кишница па ће кретање пешака и возила бити отежано или потпуно обустављено.

За град Јагодину нарочито је важно да се детаљно прикажу сва техничка решења проблематичних локација дуж целе трасе пруге која пролази територијом града. Нарочито је важно приказати решење за стару градску депонију која се налази непосредно уз пругу. Увидом у картографске приказе планирано је да се пруга прошири у правцу депоније тј. пролази периферним делом тела депоније. Обим и сложеност решавања овог проблема захтева посебну пажњу и одговарајуће техничке и технолошке мере заштите животне средине.

Због ових и других проблема и детаљних мера заштите треба урадити нову Стратешку процену утицаја на животну измену (или изменити и допунити постојећу). Измена и допуна Просторног плана захтева измену и допуна Стратешке процене утицаја на животну средину која би уважила и наведене примедбе. Такође треба урадити Студију процене утицата на животну средину за део коридора пруге за подручје града Јагодине или за део коридора Велика Плана – Гиље као што је то предвиђено Просторним планом али и Проценом заштите животне средине и социјалних питања (јул, 2022, год.).

Према члану 5. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/2004 и 88/2010), стратешка процена врши се за планове у области просторног и урбанистичког планирања, коришћења земљишта, саобраћаја, управљања отпадом, управљања водама, очувања природних станишта и дивље флоре и фауне, којима се успоставља оквир за одобравање будућих развојних пројеката одређених прописима којима се уређује процена утицаја на животну средину. Према чл. 3. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/2004 и 36/2009), процена утицаја се између осталог врши и за пројекте из области саобраћаја, пољопривреде, водопривреде, управљања отпадом и комуналних делатности, као и за пројекте који се планирају у заштићеној околини непокретног културног добра. Предмет процене утицаја су пројекти који се планирају и изводе, промене технологије, реконструкције, проширење капацитета, престанак рада и уклањање пројеката који могу имати значајан утицај на животну средину. Предмет процене утицаја су и пројекти који су реализовани без израде студије о процени утицаја, а немају одобрење за изградњу или се користе без употребне дозволе.

Сагласност на Извештај о стратешкој процени утицаја на животну средину и сагласност на Студију процене утицаја на животну средину издаје Министарство заштите животне средине.

Примедба делом није основана, а делом се не прихвата.

Образложење:

Први став примедбе није основан. Пројектно решење одводњавања подвожњака обезбеђује одвођење воде из конструкције, препумпавање тамо где је то неопходно и спровођење до крајњег реципијента.

Други став примедбе није основан. Идејним решењем је у току изградње пруге предвиђено спровођење свих прописаних мера за смањење утицаја на животну средину, па се може сматрати да су потенцијални негативни ефекти смањени на ниво који има мали неповољни значај који је практично занемарив.

Сем тога, како се ради о старој напуштеној депонији, на којој се отпад не одлаже низ година, смањена је могућност за евентуални унакрсни утицај ослобађања депонијског гаса из депоније и ризичних активности на изградњи пруге. Највећа продукција гаса се обично дешава 5 до 7 година након завршетка одлагања отпада, тако да је депонија у фази стабилизације и смањења продукције депонијског гаса, као највеће претње по животну средину и могућ унакрсни утицај са ризичним активностима приликом проширења пруге. Битно је напоменути да је траса нове пруге позиционирана поред депоније и да радовима неће бити захваћена, односно непосредно уз ножицу насипа депоније пројектован је одводни канали након кога се налазе нови колосеци.

Трећи и четврти став примедбе се не прихватају. Донета је Одлука о неприступању изради стратешјке процене утицаја Измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд – Ниш („Службени гласник РС”, број 49/22).

3. Примедба из области саобраћаја На основу анализе укидања постојећих пружних прелаза и планиране изградње нових објеката путне инфраструктуре намењених за саобраћајне прилазе пољопривредном земљишту као и објектима за становање и индустрију, мишљења смо да је нацртом планирана изградња свих потребних нових или реконструкција постојећих надвожњака и подвожњака, изузев на месту путног прелаза у улици Капетана Коче на km 134+448.31, где је планирана изградња подходника за пешачки и бициклички саобраћај, а где је неопходно преиспитати могућност изградње подвожњака за путнички саобраћај.

Подходник у улици Капетана Коче на km 134+448.31

Имајући у виду да се путни прелаз у Јагодини у улици Капетана Коче на km 134+448.31, укида и саобраћај преусмерава на планиране надвожњаке у улици Словенски пут и улици Краљевића Марка, просторним планом је предвиђена изградња подходника са путничким лифтом за пешачки и бициклички саобраћај. Због значаја који овај путни прелаз има за саобраћај у путној саобраћајној мрежи града Јагодине и будућих проблема која ће настати због преусмерења саобраћаја на већ преоптерећене постојеће надвожњаке, сматрамо да је потребно преиспитати могућност изградње подвожњака за путнички саобраћај на овом путном прелазу. Такође указујемо да се цела индустријска зона града Јагодине као и објекти мале привреде, налазе између трасе пруге и аутопута Е-75.

Укидањем овог путног прелаза као и преусмеравање саобраћаја на надвожњаке у улици Словенски пут и Марка Краљевића, потребно је извршити значајне инфраструктурне радове на реконструкцији постојеће саобраћајне мреже и изградњу нове, како би се спречиле огромне последице на функционисање система саобраћаја. Потребни радови на реконструкцији путне мреже обухватају изградњу кружних раскрсница на раскрсници улица Капетана Коче (Рибарски пут) и Филипа Станковића, као и на раскрсници улица Капетана Коче и Кабловске, затим реконструкција Кабловске улице због повећаног обима саобраћаја и то посебно теретног саобраћаја као и реконструкција улица Кнеза Милете, Гине Пајовића и улице Кнеза Милоша као градске деонице државног пута бр. 158. Изградњом надвожњака на km 138+255 улица Кабловска у Кончарева, потребно је изградити нову петљу аутопута "Јагодина југ", чиме би се створили услови за повезивање индустријске зоне са државним путем ИА реда бр.158. и ослобађање саобраћајне мреже града од теретног саобраћаја.

У случају само затварања путног прелаза у улици Капетана Коче и изградње подходника

за пешачки и бицикличички саобраћај, без изградње претходно наведених кружних раскрсница, реконструкције Кабловске улице и изградње петље "Јагодинајуг", дошло би до загушења саобраћаја због преусмеравања на улице Словенски пут, Кабловска и Марка Краљевића, Кнеза Милете и Кнеза Милоша.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На састанцима са представницима града Јагодине у 2023. години је дато следеће образложење из ког разлога је неисплативо градити подвожњак за аутомобилски саобраћај:

1. Испитана је варијанта са задржавањем прелаза. За изградњу објекта подвожњака, да би се достигла висина слободног профила од захтеваних 4.75 m, објекти са леве и десне стране Улице Капетана Коче од пруге би се рушили у дужини од око 80 m како би се испројектовале саобраћајнице за везу парцела које остају денivelисане у односу на пут који иде у подвожњак, што га чини економски неисплативим. Само решење је проблематично са становишта ширина саобраћајница и примењених радијуса помоћних приступа.

2. Са аспекта безбедности путника и корисника пута, ова саобраћајница је у постојећем стању дефинисана као државни пут. Укидањем овог постојећег путног прелаза и измештањем трасе државног пута из самог центра града ће се повећати безбедност свих учесника у саобраћају, како на овој тако и на осталим градским саобраћајницама.

Што се тиче дела примедбе где се помиње локална путна мрежа то није предмет Просторног плана, ни техничке документације за реконструкцију пруге. На састанцима са представницима града Јагодине у МГСИ-у је наведено да ће све измене уличне мреже, које су настале као последица укидања постојећих прелаза и преусмерења на постојеће денивелације, бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити град Јагодина у сарадњи са МГСИ-ом.

4. Примедбе у вези укрштања железничке пруге са водотоцима: Планирану регулацију водотока Белице у зони планираног новог железничког моста прилагодити и усагласити са планираним армиранобетонским зидом за заштиту од великих вода на реци Белици за који је израђено идејно решење и издати локацијски услови број ROP-JAG-5062-LOC-1/2024, интерни број 353-31/2021-04 од 03.06.2021, године. Планирану регулацију водотока Лугомир у зони планираног новог железничког моста прилагодити и усагласити са новим хидролошким и хидрауличким подацима за ту категорију водотока. У зони планираних подвожњака и потходника приликом разраде техничке документације предвидети препумпне станице, ако је најнижа ката нижа од коте постојећег терена

Примедба се не прихвата.

Образложење: Увидом у пројектно-техничку документацију (Идејно решење заштита Јагодине од великих вода Белице од km 6+036 (железнички мост у Јагодини) до km 13+770 (крај постојеће регулације изнад села Трнава, израдио Јарослав Черни 2021 год.) констатовано је да су армирано-бетонски стубови на постојећим насипима предвиђени на око 20-так метара узводно од пројектованог моста.

Идејним решењем и Идејним пројектом на узводном делу моста предвиђено је само чишћење корита реке Белице, док је на низводном делу реке, предвиђено кориговање конвексне хоризонталне кривине са чишћењем минор корита и уклапањем у постојеће стање.

На основу напред наведеног, не види се техничка оправданост захтева града Јагодине да се армирано-бетонски зидови поставе на таком кратком растојању, а да се на преосталом делу реке Белице не поставе зидови.

Обзиром да је извесно да ће се брза пруга пре извести него предвиђени систем заштите на Белици, предлог је да се целокупна регулација по постојећем пројекту изведе у целости, а не парцијално (приликом извођења брзе пруге).

Што се тиче хидролошких података реке Белица и реке Лугомир, за реку Белицу узети су у обзир важећи хидролошки подаци (Водни услови, бр 325-05-302/2021-07 од 05.05.2021 год), док је за реку Лугомир димензионисање отвора и потребних зазора спроведено на основу података $Q_{0,1\%}=620 \text{ m}^3/\text{s}$ I $Q_{1\%}=440 \text{ m}^3/\text{s}$.

10. Данијел Николић, предузетник, Марковац, број 212/2024-02 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Полазећи од потребе да се гереално задржи локација и очува технолошка целина каменорезачке радње „Стојанче“ у што већој могућој мери, наш предлог је да се планирани надвожњак у Марковцу на стационажи km 100+430 Велика Плана (Марковац) транслаторно помери у правцу севера (према Великој Плани) за приближно десетак метара, мислићи при томе пре свега на насип западно од пруге тако да се захвати цела парцела бр. 2948/9 са технолошким постројењем за сечење камена, а да се део технолошке линије са управним објектом, магацином и базеном који леже на кп бр. 2948/8 и 2948/4 очувају у највећој могућој мери. Сматрамо да би ово решење које предлагемо било обострано корисно, јер би се тиме створили услови да се измештањем и просторним прекомпоновањем опреме задржи локација са технолошком целином. У том смислу предлагемо и да се прописана растојања, тј. положај грађевинске линије од регулационс линије новопланиране трасе државног пута Ib реда утврди према затечеиом стању објеката који се задржавају како би се у будућности могла прибављати акта за њихову реконструкцију, сапацију, адаптацију и сл.

У смислу напред наведеног експропријација би се вршила за целу катастарску парцелу 2948/9 укључујући и објекат на тој парцели, док би се експропријација на кп бр. 2948/4 , 2948/8 и 4309 спроводила делимично на земљишту у северном делу тих парцела и деловима објеката који леже на кп бр. 2948/4 , 2948/8. У овом захтеву нам је важно да се задржи базен који се користи за испирање и као таложник честица. Напомињемо да смо захтев тј. примедбу конципирали тако да се транслаторним померањем насипа не улази у нове катастарске парцеле те да нема потребе да се врши накнадно оглашавање Нацрта плана због промене обухвата површина јавне намене. У организационом смислу, временска компонента прекида рада фирме због прекидања технолошке линије и целине процеса има велики значај, пре свега због уговорених послова и немогућности испоруке готових производа, изостанак са тржишта и губитак створене тржишне позиције фирме која се у методологији процепа пазива "goodwill", затим питање финасирања запослених у периоду изградње и реконструкције и финасирање фиксних издатака и пореских давања и на крају финасирање основних животних потреба породице Николић.

Дакле, желимо да упутимо на закључак, да се и изузимањем дела фирме, нарушава целокупни технолошки поступак који доводи до неминовног прекида рада фирме.

Сматрамо да је наш предлог рационалан и да по логици ствари значи мање издатака за експропријацију него изузимање и рушење објеката са јужне стране насипа надвожњака што би у супстицујалном вредносном приступу значило много већу суму за накнаду за еспроприсану имовину, која би вероватно износила више милиона евра.

У смислу накнаде за експропријацију дела наше имовине (у складу са новим предлогом) молимо Вас да са надлежним институцијама што пре започнемо разговоре о накнади и да се она исплати барем годину дана раније пре уласка у посед, како би смо успоставили производњу и пре уласка ЈП Железнице Србије или ЈП Путева Србије у посед локације која се планира као део будуће јавне површине државног пута.

У Прилогу- планирани положај и предлог корекције, уз потребу провере овлашћеног пројеканта и одговорног планера...)

Примедба се прихвата.

11. Адвокатска канцеларија Златић као пуномоћник Живадиновић Драгана из Марковца, број 212/2024-02 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: у Марковцу, где је предвиђена изградња железничке станице, предвиђени надвожњак прелази преко парцела к.п. 4303 и к.п. 4304 и то поред саме парцеле к.п. 4305 на којој је власник Живадиновић Драган. Градњом надвожњака који би пролазио поред самог крова његове куће би био онемогућен нормалан живот

његовом породичном домаћинству, пре свега због огромне буке камиона и аутомобила, као и због прашине која би се неминовно стварала због фреквентног саобраћаја на том будућем надвожњаку. Напомиње се да је иначе његова супруга тежак астматичар и да би јој то онемогућило нормалан живот или чак довело до преране смрти. Уз напомену да је Живадиновић Драган већ раније, пре сазнања уопште за Нацрт измена и допуна просторног плана и евентуално градњу овог надвожњака огласио продају своје куће и плаца к.п. 4305 КО Марковац, што је лако доказиво. Међутим изградњом надвожњака цена његове непокретности би била умањена сигурно преко 50% од њене садашње тржишне цене, тако да би био принуђен да, уколико се остане при плану изградње надвожњака на овој локацији, да се свим управним и судским поступцима бори, прво да спречи ту градњу, а друго да тужбама против Републике Србије, односно Агенције за просторно планирање и урбанизам, надокнађује штету коју би трпео због свих горе наведених разлога. Имајући све наведено у виду, предлаже се да се и његова парцела к.п. 4305 заједно са кућом екроприше и исплати правична тржишна цена и на тај начин избегну бројни судски поступци и огромна штета коју би мој властодавац трпео изградњом овог надвожњака директно поред крова његове куће.

Примедба није основана.

Образложење: Наведена КП није у обухвату планираног земљишта јавне намене.

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

12. Милена Станојевић, Параћин, број 212/2024-02 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на затварање пружног прелаза који једини спаја насеље Жабаре са општином Параћин и прављењу подходника. Алтернативни пут према нацрту који се нуди представља додатни дневни издатак за мене као појединца, а такође и за све који живе у овом насељу. Желим да укажем на недостатак постојања моста на реци Црници који би спојио Шумадијску улицу у насељу Жабаре са Кајмакчаланском улицом у насељу Данково преко кога иде пут за центар општине Параћин. Старији чланови породице су лошег здравственог стања којима је често потребна медицинска помоћ тако да алтернативним решењима која се нуде биће потребно три пута више времена за благовремену интервенцију. Предлаже се узимање у разматрање могућност прављења подвожњака довољне ширине и висине за пролаз путничких возила и возила хитне медицинске помоћи, а који је неопходан ради даље како животне тако и економске егзистенције

Примедба се не прихвата.

Образложење: На састанцима са представницима општине Параћин у МГСИ-у 2023. године, постигнут је договор да се путни прелаз у Шумадијског улици укине, а као алтернатива том прелазу, изгради надвожњак пре станице Параћин. На месту Шумадијске улице је предвиђен подходник за пешаке и бициклисте.

Мост преко реке Црнице ће бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити град Параћин у сарадњи са МГСИ-ом.

13. Стојан Ђорђевић и Властимир Максимовић, Пршиловица, број 212/2024-02 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на скици број 1- дат је предлог да се подвожњак ради на крају села што би проузроковало огромна рушења грађевинских објеката а што је нама важније житељи нашег села да би отишли из једног дела у други тј. да би прешли пругу и дошли до школе која је на другом крају насеља морају да пређу пуних 6 km, да би житељи

могли да дођу до месног гробља који су настањени с друге стране пруге морају да пређу такође 6 km.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Прихвата се да се планира подходник на km 207+920.

Не прихвата се померање планираног подвожњака.

2. Примедба се односи на следеће: предлаже се локација у центру села за изградњу подвожњак из разлога (Скица број 2 у Прилогу):

-иста се налази у средини села те ће бити лакша комуникација грађана,у овом случају да би неко дошао до месног гробља или школе треба да пређе само 800m;

-рушење грађевинских објеката практично да не постоји;

-конфигурација пруге-иста се налази на висини 5m м од земље те се подвожњак може мање укопавати; нема канализационих,водоводних,електро мрежа,плинских и рtt мрежа што појефтињује грађу;

-помажете нам да не долази до негодовања грађана и да са жељом прихвате изградњу пруге и бољитак Србије.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Уместо подвожњака може да се предвиди подходник. У изради техничке документације ће на основу детаљне анализе бити одређене локације подходника који ће обезбедити комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге.

У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

3. Примедба се односи на следеће: С обзиром да је велико насеље са великом дужином поред пруге предлаже се да у правцу Београда изградите по предлогу скице 3 (предлог свих грађана највећег села у општини) подземни пролаз одговарајуће ширине за прелазак пешака, деце,бициклиста, грађана.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: У изради техничке документације ће на основу детаљне анализе бити одређене локације подходника који ће обезбедити комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге.

У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

14. Мирослав Петровић, Ново Ланиште, број 212/2024-02 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: На парцели 803 КО Ново Ланиште, Град Јагодина, у регулационој линији железничке пруге, где се уједно налази и моје породично домаћинство у власништву Мирослава Петровића. На истој се налази и зграда која делом захвата регулациону линију железничке пруге па је њена безбедност неизвесна. Близина железничке пруге током експлоатације и изградње исте може да изазове напукнића. Ако дође до било каквих оштећења на зградама у домаћинству, било у току изградње или експлоатације железничке пруге тражим да се адекватно изврши обештећење са трошковима у периоду.

Примедба се прихвата.

Образложење:

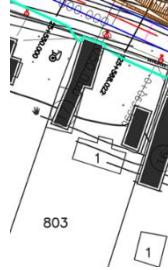
Регулациона линија обухвата веома мали део објекта. Објекат је изграђен на КП 803 и КП 5205. Обухваћени део објекта се налази на јавној парцели КП 5205 у КО Ланиште, Јагодина.

Нова саобраћајница ће бити удаљена од објекта како би линија која означава границу радова могла бити коригована у зони објекта. Регулациона линија ће бити померена и објекат неће бити угрожен.

Напомињемо да имовинско правни односи града Јагодине и власника дела објекта који је изграђен на јавном земљишту треба да се регулишу између ове две стране.



Део објекта изграђен на јавном земљишту



Коригована регулациона линија

2. Питање се односи на следеће: Да ли због близине пруге бука не прелазе дозвољене децибеле код проласка возова за становништво?

Образложење: у том делу има 4-5 домаћинстава које су угрожена и махом старачка. Уз упозороње да се ту станује повремен да не дође током изградње до нарушавања приватности поседа од стране радника.

Примедба није основана.

Образложење:

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

15. Породица Стајковић, Житковац, број 212/2024-02 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: увидом у нацрт просторног плана и личним присуством презентацији, наведеног пројекта одржаној 05.04.2024.године у Дому Културе у Алексинцу, приказно нам је од стране пројектаната и других одговорних лица који су присуствовали јавном обраћању, да парцела под бројем 2347 у улици Милентије Поповица 78, Житковац, на којој је саграђена наша породична кућа од 200 m² и другим помоћним објектима улази у експропријацију где смо уочили да половина куће подлеже рушењу а у корист државе горе поменутог пројекта. Ми се не слажемо са нацртом који је приказан ајош мање са рушењем нашег породичног дома, који је саграђен још пре 60 година. Такође смо сазнали од стране пројектаната, да су нацрти брзе пруге прелиминарни, те вас овим путем молимо да узмете у разматрање наш велики проблем, који нам је од круцијалне важности за даљи живот и опстанак. Остатак образложења у Прилогу.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Житковац је обухваћен део КП 2347 регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене.

У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“. дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће

станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“. У складу са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у Житковцу.

16. САЗР Боки ауто, Старо Село, Велика Плана број 212/2024-02 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: У месној канцеларији Старо Село није дат на увид Нацрт измена и допуна просторног плана и није било обавештења о јавном увиду.

Примедба није предмет Просторног плана, већ процедуре обављања јавног увида у нацрт планског документа.

Образложење:

Нацрт Просторног плана је изложен у просторијама општинске управе и доступан је на веб сајту Министарства грађевина, саобраћаја и инфраструктуре, у складу са нивоом планског документа.

2. Примедба се односи на следеће: као власнику С.А.З.Р. БОКИ АУТО, угрожено ми је пословање због затварња пружног прелаза у Видовданској улици у Старом Селу.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Постоји низ прописа и активности који условљавају саобраћајна решења на специфичној локацији. Почетна активност на постојећим путним прелазима је установљавање обима саобраћаја који се преко њих одвија. За путни прелаз у Видовданској улици мерење саобраћаја показује да нема довољно саобраћаја који би оправдао изградњу денivelисаног прелаза. Зног тога је постојећи предвиђен за укидање.

3. Примедба се односи на следеће: Због природе посла имам потребу да више пута дневно идем у Велику Плану, па ме интересује на који ћемо пут бити преусмерени?

Одговор на питање:

Комплетан саобраћај се преусмерава на подвожњак у центру Старог Села.

4. Примедба се односи на следеће: који је прилазни пут до планом уцртаног подвожњака „Гоша Монтажа“.

Одговор на питање:

Видовданска улица нема директну везу са улицом Браће Јовановић већ се до подвожњака код „Гоша Монтажа“ долази преко улице 9. октобра.

17. „СРБИЈА КАРГО“, Београд, број 1/2024 од 09.04.2024.

1. Примедбе се односе на следеће: Велика Плана - (Марковац, Лапово, Јагодина) - Гиље 1.1. Велика Плана

Постојећи објекти и простор Радионице за одржавање кочних уређаја и теретних кола нису планирани за измештање са постојеће локације и планирана је колосечна веза која повезује колосечне капацитете Радионице са јавном железничком инфраструктуром. Иначе, сви објекти у кругу Радионице су неопходни за функционисање исте и у сврху су несметаног и редовног функционисања „Србија Карго“ а.д. У Радионици је ангажовано 14 извршиоца.

За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин са канцеларијама) површине 776m² лоцираног уз постојећи први колосек непосредно уз зграду железничке станице. Уколико се уклања постојећи објекат бр.14 на КП бр.6879, потребно је планирати

изградњу новог објекта укупне површине 300 m² (магацински део 250 m²; канцеларије 3x15 m²; мокри чвор 5m²).

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Примедба се прихвата на начин да се у тексту Просторног плана део 3.1.1. после Табеле 6. додаје се нови став 2. који гласи. „У даљој разради техничке документације биће синхронизоване и усаглашене активности на објектима свих управљача железничким саобраћајем.”

Пројектним задатком Инфраструктуре железнице Србије а.д. су разматрана постројења и објекти у циљу задовољења техничко-технолошких захтева за одвијање железничког саобраћаја, уз поштовање међународних споразума и усаглашавање са потребним Техничким стандардима интероперабилности за пруге ових перформанси. Сви објекти који нису у власништву Инфраструктуре железнице Србије и директно не утичу на одвијање железничког саобраћаја, а њихово постављање захтева одређену диспозицију у станичном подручју, морају бити одобрени од стране Инфраструктуре Железнице Србије а.д. са јасним инструкцијама како решавати ове случајеве.

1.2. Марковац

За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин) површине 345 m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице. Просторним планом планирано је уклањање наведеног објекта и „Србија Карго“ а.д. нема потребе за изградњом новог објекта.

Подносилац нема примедбу.

1.3. Лапово

За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором у Лапово путничкој станици (магацин-500 m²; управна зграда-268,50 m²). Управна зграда (канцеларијски простор са мокрим чвором) је грађевински анекс уз зграду железничке станице Лапово, а магацин је лоциран уз постојећи Први колосек у непосредној близини зграде железничке станице. Како се планира изградња железничке путничке станице на новој локацији, потребно је планирати, у том рејону, и изградњу пословних просторија за потребе „Србија Карго“ а.д., и то:

Канцеларијски простор за потребе саобраћајно-транспортних послова (6 x 16 m² са мокрим чвором 4 m²), Канцеларијски простор за потребе вуче возова и ТКП (6 x 16 m² са мокрим чвором 4 m²), Магацински простор (1 x 200 m²).

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Примедба се прихвата на начин да се у тексту Просторног плана део 3.1.1. после Табеле 6. додаје се нови став 2. који гласи. „У даљој разради техничке документације биће синхронизоване и усаглашене активности на објектима свих управљача железничким саобраћајем.”

Пројектним задатком Инфраструктуре железнице Србије а.д. су разматрана постројења и објекти у циљу задовољења техничко-технолошких захтева за одвијање железничког саобраћаја, уз поштовање међународних споразума и усаглашавање са потребним Техничким стандардима интероперабилности за пруге ових перформанси. Сви објекти који нису у власништву Инфраструктуре железнице Србије и директно не утичу на одвијање железничког саобраћаја, а њихово постављање захтева одређену диспозицију у станичном подручју, морају бити одобрени од стране Инфраструктуре Железнице Србије а.д. са јасним инструкцијама како решавати ове случајеве.

1.4. Јагодина

За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором у Јагодини (магацин са

<p>канцеларијама) површине 883,56 m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице.</p> <p>Просторним планом планирано је уклањање наведеног објекта на КП бр.4499 те је потребно за функционисање „Србија Карго“ а.д. изградити нови објекат површине 300 m (магацински део 250 m² ; канцеларије 3 x 15 m² ; мокри чвор 5 m²).</p> <p><i>Сви објекти које користи „Србија Карго“ а.д. морају имати обезбеђен прикључак на електро мрежу, гасну инсталацију, топловод, водоводну и канализациону мрежу, итд.</i></p>
<p>Примедба се делимично прихвата.</p> <p><i>Образложење:</i></p> <p>Примедба се прихвата на начин да се у тексту Просторног плана део 3.1.1. после Табеле 6. додаје се нови став 2. који гласи. „У даљој разради техничке документације биће синхронизоване и усаглашене активности на објектима свих управљача железничким саобраћајем.”</p> <p>Пројектним задатком Инфраструктуре железнице Србије а.д. су разматрана постројења и објекти у циљу задовољења техничко-технолошких захтева за одвијање железничког саобраћаја, уз поштовање међународних споразума и усаглашавање са потребним Техничким стандардима интероперабилности за пруге ових перформанси. Сви објекти који нису у власништву Инфраструктуре железнице Србије и директно не утичу на одвијање железничког саобраћаја, а њихово постављање захтева одређену диспозицију у станичном подручју, морају бити одобрени од стране Инфраструктуре Железнице Србије а.д. са јасним инструкцијама како решавати ове случајеве.</p>
<p>2. Примедбе се односе на следеће (Параћин -(Ћићевац)- Сталаћ)</p> <p>2.1. Параћин</p> <p>За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин) површине 689m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице.</p> <p>Просторним планом предвиђено је да се уклони постојећи објекат на КП бр.5577 површине 192m², а да објекат на КП бр.5557/1 (магацин површине 497 m²) остане и након модернизације пруге.</p> <p>За потребе функционисања „Србија Карго“ а.д. то је довољно за даље обављање делатности и није потребна изградња новог објекта.</p>
<p>Подносилац нема примедбу.</p>
<p>2.2. Ћићевац</p> <p>За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин) површине 129 m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице.</p> <p>Како се планира изградња железничке путничке станице на новој локацији, „Србија Карго“ а.д. нема потребе за изградњом новог објекта. Сви објекти које користи „Србија Карго“ а.д. морају имати обезбеђен прикључак на електро мрежу, гасну инсталацију, топловод, водоводну и канализациону мрежу, итд.</p>
<p>Подносилац нема примедбу.</p>
<p>3. Примедбе се односе на следеће: Ђунис -(Грејач, Корман, Алексинац) - Трупале</p> <p>3.1. Грејач</p> <p>За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин) површине 22 m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице. „Србија Карго“ а.д. нема потребе за изградњом новог објекта.</p>
<p>Подносилац нема примедбу.</p>
<p>3.2. Корман</p> <p>За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин) површине 22 m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице. Како се</p>

планира изградња железничке путничке станице на новој локацији, „Србија Карго“ а.д. нема потребе за изградњом новог објекта.

Подносилац нема примедбу.

3.3. Алексинац

За потребе обављања саобраћајно-транспортних послова у робном превозу „Србија Карго“ а.д. користи и располаже пословним простором (магацин) површине 294,19 m² лоцираног уз постојећи Први колосек непосредно уз зграду железничке станице.

Како се планира изградња железничке путничке станице на новој локацији, за потребе „Србија Карго“ а.д. неопходно је предвидети објекат са канцеларијским простором (2 x 15 m²) и мокрим чвором (5 m²).

Сви објекти које користи „Србија Карго“ а.д. морају имати обезбеђен прикључак на електро мрежу, гасну инсталацију, топловод, водоводну и канализациону мрежу, итд.

У прилогу дописа достављен је списак објеката по деоницама пруга под А), Б) и В).

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Примедба се прихвата на начин да се у тексту Просторног плана део 3.1.1. после Табеле 6. додаје се нови став 2. који гласи. „У даљој разради техничке документације биће синхронизоване и усаглашене активности на објектима свих управљача железничким саобраћајем.”

Пројектним задатком Инфраструктуре железнице Србије а.д. су разматрана постројења и објекти у циљу задовољења техничко-технолошких захтева за одвијање железничког саобраћаја, уз поштовање међународних споразума и усаглашавање са потребним Техничким стандардима интероперабилности за пруге ових перформанси. Сви објекти који нису у власништву Инфраструктуре железнице Србије и директно не утичу на одвијање железничког саобраћаја, а њихово постављање захтева одређену диспозицију у станичном подручју, морају бити одобрени од стране Инфраструктуре Железнице Србије а.д. са јасним инструкцијама како решавати ове случајеве.

18. Слађан Петковић, Јована Цвијића, 12 Вртиште, Ниш, број 212/2024-02 од 09.04.2024.

1. Предлаже се следеће: да се пут уместо да се прави надвожњак врати двеста метара ка северу поред трасе будуће брзе пруге, скрене улево и уведе у подвожњак а затим настави на постојећи пут који иде до центра и наставља на асфалрни пут (прилог један обележено плавом бојом на скици). Шта би се добило тиме: не прави се скупи надвожњак не затвара се ниједна улица у селу и нема потребе за експропријацијом ни једне куће са доње стране пруге тј. након уласка у село. Траса новоизграђеног пута би се кретала постојећим путем и испод стубова на којима будућа пруга долази из правца Мезграје а затим се наставља на постојећи пут око села до асфалтираног дела и ништа се не мења у односу на постојећу путну мрежу. Еспропријација би се извршила само на објектима где пролази траса брзе пруге.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Просторни план је урађен на основу Идејног решења за реконструкцију и изградњу железничке пруге на деоница Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово – Ниш.

У изради Идејног решења анализирана је предложена варијанта решења. У овој варијанти су конфигурација терена и положај пруге изузетно неповољни, с тога је на том месту немогуће испројектовати денивелисани укрштај.

Такође, постојећа друмска инфраструктура квалитетом не задовољава захтеве из пројектног задатка за Идејно решење и Идејни пројекат.

2. Предлаже се следеће: Да се цела траса пруге при проласку кроз Вртиште подигне на стубове у дужини од триста метара чиме би се такође избегло затварање улица кућа. Да се пружни прелаз на изласку из села преведе у подвожњак јер сама конфигурација терена је таква да је пут у том делу нижи од прелаза за око два и по метра а затим даље испод аутопута где већ постоји подвожњак и изведе на топонички пут. Са решењем које је понуђено затвара се двадесетак домаћинстава ,горњи део села губи аутобуски превоз а изградњом насипа због изградње надвожњака стварају се услови за поплављивање свих домаћинстава поред тог дела пута у време падавина.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У овој зони траса пруге је планирана у усеку, посматрајући у односу на постојећи пругу и конфигурацију терен. У том смислу предлог да се пруга подигне на стубове није у складу са реалним нивелационим односима на овом подручју. Како су и у зони наведеног путног прелаза на изласку села, нивелациони положај новопроектване пруге и конфигурација терена крајње неповољни, на овој локацији није могуће пројектовање подвожњака. Такође, постојећа друмска инфраструктура у овој зони не испуњава минимум критеријума за одвијање мешовитог путничког и теретног саобраћаја.

19. Драган Кузмановић, Карађорђева 204 и 204А, Ћићевац, број 212/2024-02

1. Примедба се односи на следеће: власник сам парцеле 2156 у КО Ћићевац Град на којој ми се налазе породичне куће и помоћни објекти. Увидом у Просторни план примећујем да се Радничка улица претвара у надвожњак и преузима улогу Државног пута 2А реда бр.190, а мојој породици руши неколико објекта као и да се сама улица издиже бедемом због преласка преко пруге. Радничком улицом остварујемо колски приступ домаћинству јер са предње стране је државни пут 1Б реда бр.23 на који не можемо изаћи због конфигурације терена и недовољне површине тог дела дворишта. Израдом надвожњака-неопходног насипа, објекта и заштите истог нама се експроприше део парцеле за потребу изградње брзе пруге(надвожњака) чиме се апсолутно губи сваки смисао нашег остатка на остатку парцеле. Губимо улаз у наше двориште за аутомобиле и радне машине, а горњи део дворишта не може да задовољи такву потребу по површини и безбедности. А сада!, на будућем укрштају два државна пута где је огромна фреквенција саобраћаја, сигурно не би било дозвољено и безбедно радити прикључак у самој раскрсници. Молимо вас, да ако већ морамо да се одрекнемо дела своје имовине имате разумевања како би избегли накнадне судске трошкове, јер наш квалитет и безбедност живота неће бити ни на приближно задовољавајућем нивоу и биће нам онемогућена или битно отежана егзистенција. Молимо Вас да Урадите и предвидите потпуну експропријацију, како би себи могли да обезбедимо како тако нормалне услове за живот не занемаравајући емотиван аспект целе ситуације расељавања са огњишта и стечених навика живота(комшилука, подизања породице...)

Графички приказ у Прилогу.

Примедба се прихвата.

Кориговаће се регулациона линија на границу КП 2156, тако да се обухвати цела парцела.

20. Гордана Јоцић и Србобран Јоцић, Владимира Мајаковског 24/21, Ниш, број 353-605/2024-06, од 09.03.2024.

1. Примедба се односи на следеће: молимо вас да парцеле 6545 и 6547 КО Трупале, које су у делимично експроприсане, буду експроприсане у делости с обзиром на то да нема адекватног приступа до њих и могућности обраде.

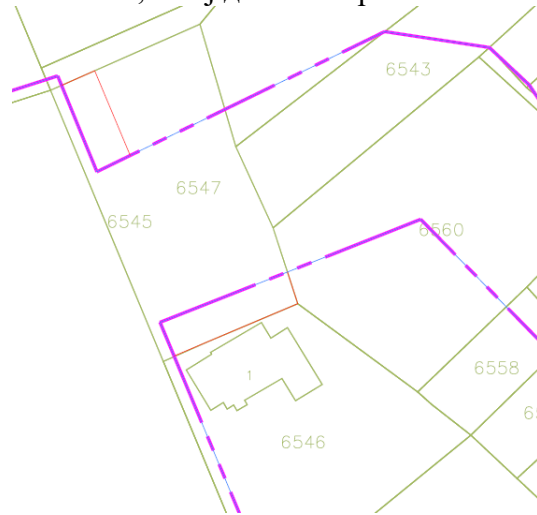
Графички приказ у Прилогу.

Примедба се делимично прихвата.

Прихвата се да се коригује граница регулационе линије на границу КП 6546 и на границу КП 6545 према јавном путу.

Не прихвата се да се коригује регулациона линија на делу КП 6547 који има приступ на јавни пут.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.



21. Слободан Јовановић и остали, Трупале, Ниш број 353-619/2024-06, од 10.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Молимо вас да нам одговорите да ли су наше парцеле у обухвату просторног плана, (Захтев се односи на релацију пружни прелаз (рампа) Трупале ка Нишу до надвожњака аутопута Београд-Ниш-Скопље). У питању су следеће парцеле: кп. 7751, кп. 7750, кп. 7749, кп. 7748, кп. 7747, кп.7746, кп. 7745, кп. 7742, кп. 7743 у КО. Трупале.

Одговор:

КП број 7751, 7750, 7749, 7748, 7747, 7746, 7745, 7742, 7743 у КО Трупале нису у обухвату граница регулације, тј. планираног земљишта јавне намене.

22. Група грађана Јагодина, број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на измештање пруге из града јер сече град на два дела и сматрамо да је постојећи део пруге идеална траса за транзитни пут кроз Јагодину. Пут који би био затворен је најкраћа веза са Свилајнцем, Деспотовцем и за села на ободима града, Рибаре, Глоговац. Алтернативни правци (постојећи надвожњаци) продужавају пут за бар 5 километара у једном правцу, ако желите да дођете до центра града или градске пијаце, а све је то повезано и са већим загађењем и већом емисијом штетних гасова, а знајући какав је возни парк просечног становништва ради се о огромним количинама штетних гасова и материја којима би житељи Јагодине били изложени.

Образложење: Јагодина је град са највећим бројем становника на релацији Београд - Ниш, са неких 50 000 становника у самом граду. Већ неколико година постоји тенденција ширења града „преко пруге“ због великог броја слободних плацева, одличне инфраструктуре, гасовода, близине ауто-пута. Пресецањем града брзом пругом дошло би до значајног пада вредности непокретне имовине становништва „преко пруге“, а сам град би личио на некадашњу поделу Берлина, а уместо пар капија за прелазак из једног дела града у други, ми бисмо имали два надвожњака.

Брза пруга се формира ради превоза терета и путника у што краћем року и то је за добробит свих. Али... Шта ако дође до неке хаварије, испадања из колосека ,дурења метана, неке киселине или неких других опасних материја. Центар града је на неких 200 до 300 метара од пруге, у зони око железничке станице је велики број вишеспратница, са великим бројем станова, а самим тим и великим бројем становника. Неких 30 000 људи живи у појасу од 300 метара од пруге. Свесни смо да се планирају и спроводе огромне мере безбедности, али смо такође свесни и да често у медијима наиђемо на информацију да је неки воз, негде у Европи, налетео на други воз, испао из колосека итд. Какве би последице биле по становништво у зони од 500 метара ако је то превоз неких опасних материја и гасова које се брзо шире ваздухом. Хаварије које су се дешавале на нашим пругама и угрожавале животну средину, дешавале су се при брзинама од 40 до 60kmh. Шта би се десило при брзинама од 120 или више kmh?

Примедба се не прихвата.

Образложење: Пројектним задатком „Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ између осталог наводи се: „Пројектом потребно предвидети реконструкцију пруге... Трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге уз оптимизацију елемената трасе како би се избегла велика улагања и постигли ефекти који могу оправдати та улагања“. Наведено важи и за деоницу Велика Плана – Гиље.

Траса нове пруге у зони железничке станице Јагодина постављена на месту постојеће и планирана је реконструкција тако да не долази до рушења приватних објеката, при томе испуњавајући све саобраћајне захтеве и Уредбе о ТСИ у станици. Измештањем трасе неминовно би дошло до рушења приватних објеката и/или индустријских објеката.

Планском документацијом у зони станице Јагодина задржавају се два постојећа денивелисана путна прелаза на km 133+816 i km 135+550.

23. Предраг Станојевић, Житковац, Алексинац, број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на иселјење и рушење објекта за потребе брзе пруге. Предлаже се да надлежни органи испланирају алтернативне руте за изградњу брзе пруге које никако неће обухватати парцелу на којој се налази мој дом и домови других људи. Детаљно образложење у Прилогу.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Подносилац примедбе је на јавној седници навео да се ради о КП 2347 у КО Моравац. У КО Моравац је део КП 2347 обухваћен регулационом линијом, тј. планираном површином јавне намене.

Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д.“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д.“ дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу.

Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д.“ и „Србија Воз а.д.“.

Излазно грло станице Алексинац се простире једним делом на КО Моравац. У складу са новим решењем, редуковани су садржаји, па на једном потезу није неопходно измештање паралелног пута тик уз пругу на делу КО Моравац. То значи да ће у односу на основно решење већи део стамбених објеката бити изузет од експропријације.

У складу са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у КО Моравац и Житковац.

**24. Љубиша Благојевић, Јурија Гагарина 129, Нови Београд ,
број 212/2024-02, од 05.04.2024.**

1. Примедба се односи следеће: да се размотри и преиспита предлог у вези броја стајалишта (не би их требало укинути) и, на основу датих образложења, донесете решење да се у селу Трњане (Трњани) не укине стајалиште. Користе га више села у саставу Месне заједнице и села која гравитирају Трњану због железничке пруге и стајалишта. Детаљно образложење у Прилогу.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Стајалиште Трњане је укинута због малог броја путника (15 – 32 путника/дан у 2017. и 2019. години као годинама са највећим бројем путника). Са друге стране, изградња станице на овом подручју би захтевала рушење једног дела стамбених објеката. Из тог разлог, као решење изабрано је обједињавање токова путника у станици Корман која је удаљена 2 km од насеља Трњане одличном општинском саобраћајницом.

**25. Марина Милошевић, Милентија Поповића 16, Прћиловица ,
број 212/2024-02, од 05.04.2024.**

1. Примедба се односи следеће: Увидом у наведени план упозната сам да је исгим предвиђена експропријација мог домаћинства иа кп.бр. 4532 КО Прћиловица (општина Алексинац). Регулациона линија у једном малом делу прелази преко мог стамбеног објекта. Сматрам да ја могуће у том делу померити регулациону линију јер не видим оправданост делимичног узимања стамбеног објекта. С тим у вези молим вас да узмете у разматрање примедбу и тачке 360 и 359 померите како ми стамбени објекат не би био угрожен. Не оспоравам експропријацију дворишта и помоћних објеката. У случају да није могуће померити наведене тачке и заобићи стамбени објекат, онда захтевам да се цео стамбени објекат сруши а не само један део.

Примедба се прихвата.

Образложење: Кориговаће се регулациона линија тако да не угрожава објекте на КП 4532.

**26. Љубивоје Маринковић, Маринковић Дејан и Маринковић Милица, Корман,
Алексинац, број 212/2024-02, од 05.04.2024.**

1. Примедба се односи на експропријацију дела кат. парцеле 7385 КО Корман, општина Алексинац. Предвиђена експропријација дела наведене парцеле за изградњу подвожњака, линија експропријације, према Нацрту, подразумева уклањање стамбеног објекта бр.5 на парцели 7385 КО Корман. Постојећи објекат, који би се уклањао је објекат спратности: приземље плус спрат, новије градње и у њему живи млади брачни пар Маринковић Дејан и Милица са двоје малолетне деце (од пет и две године), односно унук и снаја Маринковић Љубивоја, власника парцеле. Површина парцеле на којој се налази предметни објекат је 2133м². Иначе, на постојећој парцели живе четири генерације Маринковића, где је, Љубивоје Маринковић, најстарији члан од 89 година, чији су преци такође живели на истом месту. Породица Маринковић се бави пољопривредном производњом и у крају важе за угледну,часну и поштену породицу коју своју будућност види у Корману и наставку бављења пољопривредном и сточарском производњом. Љубивоје Маринковић, као најстарији члан породице је и сам учествовао у изградњи постојеће пруге пре пола века, а најмлађи члан, праунук Маринковић Љубивоја, који има непуне две године, малтене само што се уселио у нову кућу, која је предвиђена за

уклањање, сходно постојећем Нацрту.

Консултујући струку и уз дужно уважавање важности пројекта, сматрамо да је могуће кориговати линију експропријације, јер се преко пута уз саму пругу налази празна (дупло већа) парцела кп.бр 7318 КО Корман (дакле, без објеката и лица која у њима живе), која има површину 5830 м², али која је делимично узета у обзир, што смо у фото документацији и приложили. Наиме, ублажавањем радијуса линије кривине експропријације, могло би се избећи рушење постојећег новог објекта бр.5 на парцели 7385 КО Корман. Поменути ублажавањем, линија експропријације би могла да се протеже не само преко парцеле 7318 КО Корман, него, уколико постоји потреба, и преко парцеле 7319 КО Корман која је такође неизграђена и коју нико не користи. Стога, узимањем у разматрање изузеће из експропријације парцеле 7385 КО Корман смањили би се трошкови саме експропријације (јер се објекат бр.5 не би рушио) а ново решење би било функционалније, практичније и једноставније за коришћење. Такође, наметнутим предложеним решењем становници доњег дела села које је удаљено од пруге и није предмет експропријације били би одсечени од тренутног приступа главном путу који води према Алексинцу.

Изменом Нацрта, у складу са напред описаним примедбама, те изузимањем кп бр.7385 КО Корман из предвиђене експропријације, спречило би се рушење објекта бр.Б и исељење Маринковић Дејана и Милице и њихове породице из истог. Детаљно образложење и графички приказ у Прилогу.

Примедба се прихвата..

Образложење: Могуће је транслаторно померање подвожњака, у циљу да се предметни објекат на КП 7385 сачува. С обзиром на просторна ограничења на локацији, неопходно је и да се планирани тротоар измести на супротну страну саобраћајнице.

27. Славиша и Виолета Маринковић, Јурија Гагарина 129, Нови Београд , број 212/2024-02, од 05.04.2024.

1. Примедба се односи следеће: да се размотри и преиспита предлог у вези броја стајалишта (не би их требало укинути) и, на основу датих образложења, донесете решење да се у селу Трњане (Трњани) не укине стајалиште. Користе га више села у саставу Месне заједнице и села која гравитирају Трњану због железничке пруге и стајалишта. Детаљно образложење у Прилогу.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Стајалиште Трњане је укинуто због малог броја путника (15 – 32 путника/дан у 2017. и 2019. години као годинама са највећим бројем путника). Са друге стране, изградња станице на овом подручју би захтевало рушење једног дела стамбених објеката. Из тог разлог, као решење изабрано је обједињавање токова путника у станици Корман која је удаљена свега 2 km од насеља Трњане одличном општинском саобраћајницом.

28. Адвокат Бојана. А. Јанковић, пуномоћник за Петровић Зорицу, Дракчета Миловановића 14, Алексинац, број 212/2024-02, од 10.04.2024.

1. Примедбом се предлаже следеће: обзиром на намеру власника да се на предметној парцели настави традиција бављења воћарством, а како би остварили своја права кроз субвенције за пољопривреду, за те објекте је Петровић Зорица, пред надлежним органом општине Алексинац, поднела захтев за озакоњење. Међутим, у току тог поступка, прибављено је мишљење „Инфраструктуре железнице Србије“ Београд а.д. о могућности озакоњења наведених објеката на кат.парцели 4036 КО Грејач у заштитном пружном појасу магистралне железничке пруге Београд Центар - Распустница „Г“- Раковица-Младеновац-Лапово-Ниш-Прешево-државна граница-Табановце, бр:3/2024-211 од 27.02.2024. године. У наведеном Мишљењу, заузет је став да је тренутно немогуће дати позитивно мишљење о могућности озакоњења објеката који се налазе на кат.парцели 4036 КО Грејач, власништво моје властодавке, те да ће та могућност накнадно бити размотрена, након израде потребне пројектне документације за реконструкцију, изградњу и модернизацију железничке пруге.

Предлог је да се предвиђена линија експропријације помери, уколико је то могуће, односно измести (коригује), како би предметни објекти могли да се озакоње, а јединство парцеле број 4036 КО Грејач, сачува у постојећим границама. Јер, одузимањем дела парцеле како је то предвиђено Нацртом, окрњила би се или чак у потпуности уништила култура која се ту годинама узгаја, као и постојећа савремена опрема која је ту уграђена са циљем да се воћарска производња уздигне на виши ниво. Такође, одузимањем дела парцеле на којем се налази воћњак, била би у потпуности обесмислена употреба објеката који су на тој парцели саграђени, а који се преко 50 година налазе у власништву породице Петровић.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Биће извршена корекција регулационе линије. Због регулације потока Грејач неопходна је експропријација само мањег дела КП 4036 у КО Грејач.

Преостали део парцеле се налази у инфраструктурном и у заштитном пружном појасу. У делу Просторног плана под називом 4. Правила и уређења обрађени су појасеви заштите и режими коришћења коридора железничке инфраструктуре (део 4.1, стр. 112-113) са основним правилима коришћења простора за инфраструктурни појас и за заштитни пружни појас, у складу са Законом о железници. У инфраструктурном појасу је „збрањена изградња објеката који нису у функцији одвијања железничког саобраћаја, осим у изузетним случајевима уз сагласност управљача железничке инфраструктуре. У овом појасу, осим у зони пружног појаса, изузетно се могу планирати објекти који нису у функцији железничког саобраћаја на основу сагласности управљача инфраструктуре, и уколико је изградња тих објеката предвиђена документом урбанистичког планирања који прописује њихову заштиту и о свом трошку спроводити прописане мере заштите тих објеката“. У заштитном пружном појасу се „дозвољава развој постојећих и нових активности које нису у колизији са функционалним и техничким захтевима железничке инфраструктуре, постојећих и планираних магистралних инфраструктурних система и који не захтевају посебне мере заштите од буке. Збрањена је изградња објеката што су рудници, каменоломи у којима се користе експлозивна средства, индустрија хемијских и експлозивних производа, постројења и други слични објекти.“

29. Цветковић Александар, Алексинац, број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: увидом у нацрт измена и допуна просторног плана инфраструктурног коридора железничке пруге Београд - Ниш, у деоници Ђунис - Трупале, општина Алексинац КО Житковац, број парцеле 2986, постоји неслагање у текстуалном и графичком делу плана. У текстуалном делу стоји да је потребан део парцеле, а у графичком је предвиђена цела као грађевинска парцела 15 у графичком приказу.

Молим разјашњење и усаглашење текстуалног и графичког дела.

Примедба се прихвата на начин да ће у тексту бити исправљено да се обухвата цела КП 2986, уколико не дође до већег смањења обухвата предметне КП услед новог планског решења са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за станицу Алексинац у КО Моравац и Житковац.

30. Миленовић Александар, Параћин, број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на парцели кп. бр. 2737 КО Ратаре на којој су изграђена 2 објекта, уочено је да се један део објекта налази у појасу јавних намена а за потребе изградње подвожњака и да је самим тим, објекат предвиђен за рушење након утврђивања јавног интереса. С обзиром да је објекат бр. 2, уписан у катастру као стамбено пословна зграда површине 74 m² и за који поседујем употребну дозволу, а да је управо тај објекат од егзистенцијалне важности и представља највећи извор прихода за мене и чланове моје породице више од 20 година, сматрам да сам овим Вашим решењем у Нацрту у огромној мери оштећен.

На основу наведеног предлажем да се преиспита саобраћајно решење још једном, како би се избегло рушење предметног објекта, а у том смислу предлажем да се новопланирани подвожњак на km 162+505,32, улица Војда Карађорђа, Ратаре, транслаторно помери за 4 m према северу, односно за онолико колико је потребно да би се избегло рушење предметног објекта, а самим померањем саобраћајнице ка северу (како сам предложио) не би дошло до рушења ниједног објекта са друге стране планиране саобраћајнице.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Ратаре је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 2737 без објеката, тако да се неће рушити ни један објекат.

Могуће је кориговати регулациону линију тако да иде по граници наведене парцеле.

Положај денивелисаног укрштаја на овој локацији усвојен је на основу саобраћајних анализа и уобичајеног ритма денивелисаних укрштаја за пруге великих брзина, тако да се предлог за измештање подвожњака не прихвата.

**31. Стевић Цветко, Водника Дејана Митића 85, Трупале, Ниш
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: КП 6551 КО Трупале за коју је нацртом овог плана предвиђена експропријација у целости, за потребе изградње новопроектване саобраћајнице. На парцели поседујем легализовани објекат у коме сам стално насељен већ 50 година. Предвиђена траса саобраћајнице, осим мог, захвата и неколико објеката. Пензионер сам од 75 година као и моја супруга и тешко ми пада да у овим годинама морам поново да се селим и кућим изнова.

Упућујем захтев да размотрите могућност да се новопредвиђена траса саобраћајнице помери тако да у целости иде преко катастарских парцела на којима нема објеката, што је фактичко стање на терену.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: У КО Трупале регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене није обухваћена КП 6551. Налази се између планираног земљишта јавне намене за пругу и за новопроектвану саобраћајницу (у близини поменуте парцеле).

Прихвата се да се у тексту Просторног плана унесе корекција брисањем броја предметне парцеле.

**32. Јеремић Драган, Стрижа, Параћин
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам парцеле кп. бр 3914/8 КО Параћин град. Изграђњом денивелисаног пружног прелаза (подвожњака) на прузи Београд-Ниш, стационаже km 156+851 у Стришкој улици, којим се повезују улице Видовданске и Синђелићева новонастали пут прошао би средином парцеле.

Планским документом предвиђено је да се изузме део парцеле, док се из графичког приказа види да ће планирани инфраструктурни објекти поделити парцелу на неједнаке, нефункционалне и највероватније неприступачне делове, који не би били подобни за коришћење.

Поменута парцела по култури је њива 1. класе, коју је власник до сада користио као пољопривредно замљиште, а обзиром да је она правоугаоног облика 82x45m, планирани пут би парцелу пресекао на два троугла или ромба. У том случају, интензивна пољопривредна производња је онемогућена, чиме би власник имао трајну штету.

Поред тога, истичем да је решењем од 18.IX 2019. године, мени већ одузет један део парцеле у површини од 1,2 ара за потребе проширења Стришке улице, па је изглед парцеле делимично нарушен.

По врсти земљишта, исто је у оквиру Измене Плана генералне регулације за насељено место Параћин (Службени лист Општине Параћин бр. 07/2018 од 07.03.2018.) постало градско грађевинско.

Дана 30.X 2018. године затражио сам Информацију о локацији и могућностима и ограничењима изградње од Управе за урбанизам, када сам по решењу бр. 353-1054/18-V-04 обавештен да нису дефинисане тачне регулације канала и нове саобраћајнице и да није могуће дати прецизна правила изградње, односно добити дозволи за изградњу.

Анализирајући чињенично стање да је на преосталом делу парцеле ограничена пољопривредна производња, као и да не задовољава услове изградње, предлажем да се **цела парцела експроприше** на законом прописани начин, а овог става држаћу се и на расправи евентуално на суду.

Примедба се прихвата.

Регулациона линија биће коригована на границу КП 3914/8 КО Параћин град, тако да се обухвати цела парцела.

33. „FRATELLI ILIĆ“ д.о.о. Привредно друштво, Јавно царинско складиште Тип: 1, Нишка 34, Вртиште, Ниш број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: увидом у Нацрт измена и допуна Просторног плана за КО Вртиште, дошли смо до закључка да изградњом надвожњака на месту укрштања брзе пруге и пута није предвиђен улаз-излаз за камионе-шлепере ка јавном царинском складишту Фрателли Илић д.о.о. Изградњом планираног надвожњака не постоји могућност пролаза камиона улицама које немају довољну ширину и прилаза складишту. Молимо вас да будућим планским и пројектним решењем обезбедите прилаз јавном царинском складишту, које се налази на КП 5448/2 КО Вртиште.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Новопроектовани надвожњак укида наведени прикључак, из разлога немогућности нивелетског уклапања поменутог приступног пута као и из разлога безбедности у саобраћају.

Важно је нагласити да је анализом ивичне геометрије постојећег пута, утврђено да постојећи радијуси на лепезама раскрснице у зони укрштаја са пругом омогућују проходност само путничког аутомобила, а не теретног возила. Измерени су радијуси на лепезама у постојећој раскрсници од 5 и 7.5 m, који омогућују несметан пролаз само путничког аутомобила. То значи да и у постојећем стању, ова локација представља опасно место, јер камион треба да заузме супротну траку приликом маневра скретања у суседну улицу. И све то у непосредној близини путног прелаза преко железничке пруге.

Анализом локалне саобраћајне инфраструктуре утврђено је да суседне улице имају исти ниво услуге као и постојећи приступни пут, тако да је прилаз складишту могућ користећи постојећу локалну путну инфраструктуру. Након изградње денivelисаног укрштаја и осталих објеката који су део пројекта реконструкције пруге, обавеза локалне самоуправе је да рехабилитује локалну путну инфраструктуру која није обухваћена предметним

пројектом пруге.

**34. Лазић Јован, Трњане, Алексинац
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник КП 10045 КО Трњане, сматра да измештање трасе пруге и проширење постојаћег подвожњака, неповољно утичу на живот људи у насељу. Ширина постојаћег прилаза подвожњаку је око 12 m, а сами постојећи асфалтирани коловоз је широк 6 m. Проширење тог прилаза изазвало би рушење кућа лево и десно од пута па самим тим и исељавање становника тог дела насеља и онемогућавање бављења пољопривредом због смањеног простора домаћинства, од чега већина становника живи у насељу.

Власник захтева измену просторног пројекта приласка подвожњаку, јер у тих 12 m ширине се може одредити пристојан коловоз без ометања постојеће инфраструктуре (вода, струја, телефон, оптички кабли).

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Прихвата се да се коригује граница регулационе линије да иде по граници КП 10045 у КО Трњане.

**35. Милутиновић Љубиша, Доња Мутница, Параћин
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам парцеле КП 5240/1 КО Параћин-град у ул. Стришкој, на којој имам саграђен стамбени објект спратности П+1, у основи површине око 100 m², који је легализован.

Изградњом денивелисаног пружног прелаза - подвожњака на прузи Београд-Ниш, стационаже km 156+851, који би повезао Видовданску и Синђелићеву улицу, новонастали пут заузео би око пола плаца и трећину куће.

Планским документом је предвиђено да се узме део плаца и куће, док се из графичког приказа види да планирани инфраструктурни објекти не захватају други део плаца, који нема приступ саобраћајницама, због чега је дисфункционалан.

Анализирајући чињенично стање, да се парцела не може користити, предлажем да се иста екпроприше у целости, а све у складу са Законом.

Примедба се прихвата.

Регулациона линија биће коригована на границу КП 5240/1 у КО Параћин град, тако да се обухвати цела парцела.

**36. Миладиновић Немања и група грађана, Жабаре, Параћин
број 212/2024-02, од 12.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: укидање пружног прелаза у насељу Жабаре.

Жабаре има свакодневну фреквенцију око 1000 житеља, пензионера, становника, деце и људи са посебним потребама, као и неколико фирми и предузећа, који броје око 500 запослених.

Затварањем пружног прелаза обавезаће се око 30 породица (родитеља) да свакодневно воде децу у школу, јер пут који је алтернатива би временски трајао 45-60 минута, за овако мали град неприхватљиво. Укидањем поменутог прелаза у Шумадијској улици, јако ће нам отежати и поскупети услови живота, поред умањења тржишне вредности кућа, имања и плацева, знатно ће се повећати трошкови путовања, обиласка, снабдевања и осталог. Поменута саобраћајница кренувши од Жабара, обухвата излазак из насељеног места, кретање магистралним путем Параћин-Ћуприја и поновни улазак у насељено место.

Тражимо да нам се направи подвожњак са почетком у Шумадијској улици који би изашао на улицу Бранка Крсмановића, за пролаз путничких и возила хитне службе, бициклиста и пешака, уколико техничке могућности дозвољавају значило би нам да имамо две

саобраћајне траке, уколико је то тешко изводљиво и угрожава пројекат сагласни смо да то буде пролаз бар са једном саобраћајном траком у габаритима довољним за пролаз амбулантног возила, а да пролаз буде регулисан саобраћаним знаковима, сигнализацијом тј. прописима предвиђени законом о безбедности саобраћаја.

Предлаже се изградња моста преко Црнице са излазом на Кајмакчаланску улицу, који би имао улогу споне између насеља Данково и Жабаре за пролазак возила фирми и пољопривредника који раде и послују на нашој територији.

Примедба се не прихвата.

Образложење: На састанцима са представницима општине Параћин у МГСИ-у 2023. године, постигнут је договор да се путни прелаз у Шумадијског улици укине, а као алтернатива том прелазу, изгради надвожњак пре станице Параћин. На месту Шумадијске улице је предвиђен подходник за пешаке и бициклисте.

Мост преко реке Црнице ће бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити општина Параћин у сарадњи са МГСИ-ом.

37. Миљковић Нинослав, Информативна редакција Радио Алексинца и портала „Al press.rs“ и група грађана, Алексинац број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на предвиђено гашење тренутног пружног прелаза у месту Прђиловица, што угрожава део насеља који се налази са друге стране пруге. Основна школа и вртић се налазе преко пута садашњег пружног прелаза. Његовим укидањем деца би морала да користе прелаз у Житковцу а затим да се враћају назад у Прђиловицу, то је неких 2-3 km у једном правцу. Са друге стране пруге је сеоско гробље до ког ће долазак бити отежан.

Као решење предлаже се изградња потходника или пасареле.

Примедба се прихвата.

Образложење: Подходник ће бити планиран на km 207+920.

2. Примедба се односи на предвиђену изградњу подвожњака. Предлаже се разматрање нове локације, јер задражавањем предложене неопходно је рушење 4 или 5 објеката становања са једне и са друге стране пруге. Међу наведеним објектима налази се и трговински објекат са хладњачом који снабдева становништво тог дела места Прђиловица и Житковац, као и угоститељски објекат.

Предлог је да се на пар стотина метара десно од планираног подвожњака, измести подвожњак, јер је локација пространа. Такође постоји и канал (поток) чије се корито такође може незнатно измесити, а да се притом сачува велики број објеката који би био срушен.

Примедба се не прихвата.

Образложење: На састанку у МГСИ представљена су три предлога решења за усвајање денивелисаног укрштаја у насељу Житковац. Сва три предлога су разматрана, од којих два предлога подразумевају пројектовање денивелације парцелама КП 4617, 4218 и 4219 у КО Прђиловица.

Пројектовање надвожњака у овој зони није могуће. Положај пруге, конфигурација терена и просторна ограничења онемогућавају постизање потребне висине слободног профила од 7.30m. Такође, пројектовање подвожњака на овом месту би захтевало врло комплексно решење. Овим решењем би било потребно срушити постојеће улице Ратка Јовића и Јелке Радуловић и продужити конструкцију подвожњака, како би реконструисане улице прешле преко њега. Рушење ових улица и подизање нивелете на одговарајућу висину би срушило куће у непосредној близини. Такође, уклапање улице Дракчета Миловановића у нову нивелету улице Ратка Јовића може довести до рушења објеката. Како се ради о густо насељеном месту, предвиђене су пешачка и бицикличка стаза. Ширина подвожњака износи 14 m, а дужина би била скоро 80 m, а имајући у виду наведено рушење укрштај на

овом месту је економски неисплатив. На основу претходно наведених образложења, пројектант Идејног решења се определио за пројектовање денивелисаног укрштаја на месту постојећег путног прелаза.

3. Примедба се односи на предвиђено измештање тока потока, који је уз пругу, али након неких стотинак метара, поменути поток ће пресећи локални пут и проћи кроз 4 дворишта са насељеним кућама. Да ли ће објекти бити срушени и да ли ће пут остати у употреби.

Одговор на питање:

Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“. дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

У складу са новим решењем, урадиће се прилагођавање и детаљно решити регулација Сухотичког потока, која је у непосредној близини. Од тог решења зависи да ли је неопходна експропријација парцела и у којој мери у зони потока.

У складу са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у Житковцу и ново решење за регулацију Сухотичког потока.

4. Примедба се односи на следеће: у месту Моравац, према Нацрту плана, пут који иде паралелно са пругом биће померен, чиме ће се угрозити више од 10 објеката. Може ли се траса померити како не би дошло до угрожавања и рушења објеката?

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“. дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

Излазно грло станице Алексинац се простире једним делом на КО Моравац. У складу са новим решењем, редуковани су садржаји, па на једном потезу није неопходно измештање паралелног пута тик уз пругу на делу КО Моравац. То значи да ће у односу на основно решење већи део стамбених објеката бити изузет од експропријације.

У складу са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у КО Моравац.

5. Примедбе грађана:

5.1. Ранђеловић Марија: примедба се односи на Железничку улицу у Житковцу (с обзиром да живим у њој) и то деоница која иде паралелно са пругом и потоком? У нацрту ће доћи до неких промена, померања тренутног тока потока, измештање пута. Шта се тачно руши овде и да ли је нацрт коначан? Шта се дешава са тренутним путем, да ли ће он и даље остати или ће бити пресечен?

Став по овој примедби је већ дат подносиоцу под редним бројем 3.

5.2. Младеновић Јовица: примедба се односи на стајалиште Доњи Адровац и зашто је изостављен? Такође, зашто је на измењеном плану изостала информација да се укидају станице Витковац и Љубеш?

Примедба се не прихвата.

Образложење: Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Доњи Адровац је насеље које гравитира стајалишту Трњане и Житковац. Удаљено је од будуће станице Корман око 6,3 km (око 7 минута аутобусом) која остаје у функцији за потребе локалног саобраћаја, а од станице Алексинац у Житковцу свега 2,7 km која остаје у функцији и као станица за даљински железнички превоз путника. Овим решењима се

врши концентрација токова путника у већим центрима и подразумева активније учешће аутобуског локалног саобраћаја између околних насеља.

Стајалиште Витковац нема путника. Само насеље је удаљено око 6,8 km од станице Ђунис и око 7 km од станице Корман. Повезано је са станицом Ђунис одличном друмском саобраћајницом која излази на државни пут IIА реда 215. Слична ситуација је и према станици Корман са којом је повезан одличном друмском саобраћајницом (главна општинска саобраћајница). Такође, положај насеља Витковац, као и насеља Доњи Љубеш је такав да се у близини пруге налази кључна друмска саобраћајница и терен у нагибу услед кога се изградња станице додатно компликује. Из тог разлога је дато планско решење да се будући токови путника преусмере на станице Ђунис и Корман.

5.3. Јовановић Јелена: примедба се односи на основу којих критеријума су предвиђена укидања станица у појединим селима са великим бројем становника и путника, попут Грејача и Трњана? Да ли је пројектни тим консултовао локалну самоуправу и информисао се о значају појединих стајалишта, приликом израде нацрта? У већини земаља Европе је пракса да свако насељено место кроз које пролази пруга има своје стајалиште. Због чега то није у овом случају, јер се већ зна да села у нашој општини немају ни аутобуски превоз, па би повећање броја возова на релацији Београд-Алексинач-Ниш значило овдашњим мештанима?

Примедба се не прихвата.

Образложење: Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Станице Грејач и Тешица су, из сличних разлога који је већ наведен у делу одговора за стајалиште Трњане, обједињени у једно службено место. Наиме, положај станице Грејач и стајалишта Тешица је такво да пруга није могла да задовољи захтеве у погледу геометрије за постизање потребне брзине возова великих брзина, као и потребне дужине колосека за смештај будућих теретних возова. Због тога је планирано да се изврши обједињавање токова путника у једно службено место које је лоцирано ближе насељу Тешица. Растојање од насеља Грејач до предвиђене станице Тешица је око 3 km (5 минута превозом), а од Великог Дреновца до Тешице је око 4,5 km (око 6,5 минута превозом).

5.4. Ђорђевић Дејан: примедба се односи на укидање станице у Доњем Љубешу.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге. Данашњи токови путника у стајалишту Доњи Љубеш су врло мали и износе до 15 путника/дан (2019. година која је узета као меродавна јер се карактерише као година са најјачим токовима у путничком железничком саобраћају). С обзиром на чињеницу да је насеље удаљено од станице Корман око 4,5 km (око 5 минута превозом) предвиђено је да се локалним аутобуским превозом путници превезу до станице Ђунис или Корман, одакле могу да возом иду у веће центре.

5.5. Милетић Милић Наташа: власници траже информације у вези Планског документа, јер поседују изграђени објекат са дозволом за градњу, на КП 2987 КО Житковац.

Информација:

У Просторном плану који је био на јавном увиду је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћена цела КП 2987 и рушиће се сви објекти.

Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“. дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

У складу са новим решењем, урадиће се прилагођавање и детаљно решити регулација Сухотичког потока, која је у непосредној близини. Од тог решења зависи да ли је неопходна експропријација дела КП 2987 и у којој мери у зони потока.

У складу са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у Житковцу и ново решење за регулацију Сухотичког потока.

**38. Општина Алексинац,
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Опште

Примедба се односи на следеће: подходници су предвиђени само на местима где се планирају нове станице на траси, и то у насељима Корман, Житковац, Лужане и Тешица. Свесни смо да не постоји могућност, обзиром да се ради о брзој прузи да у сваком месту постоји станица на траси, али сматрамо да је број подходника неопходно повећати, из више разлога, као нпр: на местима где се насеља деле на два дела, у близини школа и вртића, гробаља.

У насељу Трњане, железница је раније већ радила експропијацију земљишта за потребе ширења пруге и том приликом су издвојили парцеле КП 10305/3, 10303/3, 1300/3, 10288/2, 10286/3, 10767/7, 10279/2, 10275/3, 10274/3, 10273/3, 10767/4 и 10767/4 КО Трњане. Сада овим решењем, пруга се планира са друге стране трасе железнице и уколико се не исправља кривина на траси него се планира нова траса и то у делу насеља који жив, опремљен инфраструктуром (водом, асфалтираним путем), док се парцела постојеће пруге занемарује и остаје празна, што оставља питање: Чему ће у будућности овај део земљишта служити? Исто тако, парцеле које се налазе у том делу где је планирана нова траса су домаћинства која се баве пољопривредом и исти остају без посла којим се баве целога живота, остављају своје земљиште које више неће нико обрађивати и селе се у иеко друго насеље или град, где су неки од њих престарели и неквалификована радна снага.

Подвожњаци и надвожњаци:

- пут Трњане - Витковац у неким деловима има ширину од чак 7 m, јако је фреквентан и јако оптерећен јер представља везу са општином Крушевац. У графичким приказима Плана се види да је планиран мање ширине, и нејасни су укрштаји са подвожњаком планираним у насељу Срезовац на km 197+383,93 где се не види да ли је у том делу подигнут у односу на пут који пролази испод пруге. Такође, у непосредној близини код тачака експропријације 1509, 1508, 1507, 1506 и 1505 види се планиран почетак саобраћајнице која не знамо где води. Поставља се питање како се уопште улази у село јер до сада једини улаз у село се денивелише због изградње подвожњака. У условима које смо дали за израду плана смо тражили да се задрже прелази у насељима Горњи Љубеш и Срезовац, на састанку који смо имали у Министарству пројектант је предложио да се учрпа путни прелаз између насеља, и са тим предлогом смо се сложили на поменутом састанку, а сада у плану који је изложен тог прелаза нема.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Прихвата се повећање броја подходника. Подходници су планирани на km 194+106 у КО Витковац, km 198+488 у КО ГОрњи Љубеш, km 201+424 у КО Корман, km 202+962 у КО Трњане и km 207+920 у КО Прћиловица.

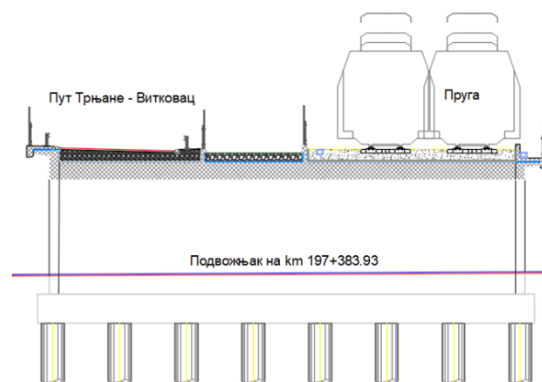
У изради техничке документације ће на основу детаљне анализе бити одређене локације подходника који ће обезбедити комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге. У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

Не прихвата се примедба у вези са коришћењем трасе постојеће пруге у насељу Трњане. У насељу Трњане постојећа траса пруге налази се у S кривини која са постојећим геометријским елементима испуњава возно-динамичке услове за рачунску брзину до 120 km/h. На основу захтева инвеститора да време вожње између Београда и Ниша буде максимално 2 h, пројектант је у овој зони дефинисао геометријске елементе који задовољавају услове за рачунску брзину од 160 km/h. Пројектант је анализирао и варијанту да се у овој зони дефинише геометрија која најприближније одговара постојећој геометрији пруге која би испуњавала захтеве за брзину до 120 km/h. С обзиром на захтев

да се извођење радова одвија под саобраћајем, неопходно је извршити размицање колосека на безбедно растојање. Такође, у обзир треба узети и висински положај пруге који је условљен нивелетом пруге испред и иза предметне зоне. Заједно са адекватним елементима одводњавања уз труп пруге, зона регулација и у овом случају излази из постојећег габарита што би за последицу имало експропријацију бар 10 стамбених објеката тик уз постојећу трасу железничке пруге. Ако узмемо у обзир да би ниво услуге током експлоатације на овом делу трасе био најнижи, што би негативно утицало на укупно време вожње на целокупној деоници, није усвојено анализирано решење.

Не прихвата се примедба у вези са подвожњацима и надвожњацима.

Постојећи пут Трњане – Витковац због новопроектване трасе пруге је пресечен од стационаже km 196+700 до km 197+150, док се на km 197+383.93 укршта са подвожњаком. Из наведених разлога, пројектована је девијација поменутог пута у дужини од 1091.20m. Усвојена ширина саобраћајнице је 6.00m, што одговара постојећој ширини пута. У зони укрштаја девијације пута и подвожњака на km 197+383.93, водило се рачуна о положају нивелете пута, који прелази преко подвожњака и налази се на сличним висинским котама пруге. У наставку је приложена слика која представља подужни пресек кроз подвожњак.



Приказани прикључак код наведених тачака границе регулације 1509, 1508, 1507, 1506 и 1505 пројектован је како би се обезбедио приступ објектима на катастарској парцели број 2319 К.О. Горњи Љубеш са пута Трњане – Витковац. Улазак у село је омогућено преко попречне саобраћајнице код тачака границе регулације 1474-1470-1469-1463 која се прикључује на пут Трњане – Витковац. Ширина саобраћајнице износи 6.00 m и пројектована је са асфалтним застором.

Подвожњак на km 197+850 није могуће пројектовати из следећих разлога:

Атарски пут са десне стране пруге у смеру раста стационажа, на који је предложено да се подвожњак повеже, је удаљен 80 m у односу на новопроектвану пругу. Да би се обезбедила одговарајућа висина слободног профила (мин 4.50 m) у подвожњаку која захтева кретање и тешко-теретних возила, у односу на кату ГИШ-а потребно је нивелету подвожњака пројектовати 6.30 m ниже. Савладавање те висинске разлике, применом и максималних подужних нагиба, је онемогућено због близине постојећег пута. Постојеће стање поменутог атарског пута не задовољава капацитет возила која би била преусмерена на ову саобраћајницу. Овакво решење би захтевало реконструкцију локалне путне мреже, што је ван обухвата пројекта реконструкције и изградње железничке пруге.

- у насељу Корман смо на састанцима у Министарству тражили да се учрта надвожњак код постојећег прелаза и парцела КП 6232 и 7898 КО Корман јер је подвожњак у насељу Трњане често поплављен и нема довољно велику висину да прихвати велике пољопривредне машине или шлепере. Ово је јако битно јер се на 12 km од насеља Трњане налази насеље Радевац где постоје две фирме које се баве транспортом и у свом власништву имају око 80 великих камиона. Што се тиче пољопривредних машина које треба да пређу пругу имамо велики број људи из насеља Гредетин, Крушје, Горња Пешчаница који обрађују велике плодне пољопривредне површине у Трњану поред реке Мораве. У ова три насеља се налази највећи сточни фонд у општини и ту су концентрисани

највећи произвођачи млека. Из свих наведених разлога, тражили смо надвожњак који може да прогута висину тих возила. Уколико решење да се гради подвожњак у насељу Трњане и надвожњак на поменутој локацији у насељу Корман, нису оправдана, као могућност решења су празне ненасељене парцеле КП 10032, 10033, 10162/6 КО Трњане за изградњу надвожњака на само 70 m од планираног подвожњака и на овај начин бисмо избегли рушење кућа.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На основу саобраћајних анализа и ритма денivelисаних укрштаја за пруге великих брзина став укинут је путни прелаз на km 201+400 у насељу Корман. Растојање између захтеваног путног прелаза и денивелације у Трњану износи 1 km што није у складу са важећим прописима.

- насељу Трњане је неопходан још један пролаз преко пруге којим би се део насеља повезао са гробљем, вртићем и школом који су сада са друге стране, тако би се спречило кружење преко 2 km и више. Уколико постоји могућност на неким местима предвидети подходнике.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Прихвата се да се у изради техничке документације на основу детаљне анализе одреде локације подходника који ће обезбедити комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге. У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

Не прихвата се нови денивелисан путни прелаз што је образложено у одговору на претходну примедбу.

- у насељу Прћиловица позиција планираног подвожњака је јако лоша из разлога што постоји велики број кућа које се руше, решењем које сте нам презентовали у Министарству на састанку иа парцелама КП 4617, 4218 и 4219 КО Прћиловица било је речи да се пројектује надвожњак чиме добијамо прелаз преко пруге и немамо рушења кућа и иселјавање сгановништва као што је случај сада са парцелама КП 4477/1, 4466, 4465 и 4464 КО Прћиловица. Један од разлога за измештање планираног подвожњака на овом месту је и тај што се налази поред потока који је услед великих падавина пун воде која може довести до плавлјења подвожњака. Предлог је да се на парцелама КП 4617, 4218 и 4219 КО Прћиловица предвиди надвожњак али не превелике висине него да се прута у том делу полако спушта испод садашњег нивоа и на тај начин постигне разлика у висинама.

Примедба се не прихвата.

Образложење: На састанку у МГСИ представљена су три предлога решења за усвајање денивелисаног укрштаја у насељу Житковац. Сва три предлога су разматрана, од којих два предлога подразумевају пројектовање денивелације на поменути парцелама 4617, 4218 и 4219 у КО Прћиловица. Пројектовање надвожњака у овој зони није могуће. Положај пруге, конфигурација терена и просторна ограничења онемогућавају постизање потребне висине слободног профила од 7.30 m. Такође, пројектовање подвожњака на овом месту би захтевало значајно укопавање и рушење објеката у широј зони подвожњака. Овим решењем би било потребно срушити постојећу улицу Ратка Јовића и продужити конструкцију подвожњака, како би реконструисана улица прешла преко њега, што директно утиче на повећање инвестиционе вредности. На основу претходно наведених образложења, опредељен је денивелисани укрштај на месту постојећег путног прелаза. Како се ради о насељеном подручју, у подвожњаку су предвиђене пешачка и бициклистичка стаза.

<p>- у насељу Моравац, положај надвожњака изискује велики обим експропријације и неприхватљив је као и планирани подвожњак у Житковцу. Из тог разлога сматрамо да је неопходно наћи друго решење.</p>
<p>Примедба се не прихвата. <i>Образложење:</i> На основу саобраћајних анализа и ритма денивелисаних укрштаја за пруге великих брзина, а у складу са записником са састанка одржаном у МГСИ, одређен је денивелисани укрштај у близини постојећег путног прелаза. Такође, у случају пројектовања денивелације у ненасељеном делу где не постоји развијена локална путна мрежа иста не би могла да прихвати интензитет саобраћаја који би био преусмерен на тај укрштај.</p>
<p>- у месту Тешица планиран је подвожњак који захтева експропријацију, исељавање становништва, и нема потребе за тим, јер постоји лоакција преко парцеле КП 4438 и 4432 КО Тешица, да се изведе саобраћајница у виду надвожњака или подвожњака и на тај начин пређе пруга и преко парцеле КП 4691 КО Тешица споји са трасом пута.</p>
<p>Примедба се не прихвата. <i>Образложење:</i> Постојећи пут у Тешици је државни пут ПА реда бр. 217. Карактеришу га значајни саобраћајни токови, са преко 8250 возила свих категорија у току дана. На основу саобраћајних анализа и ритма денивелисаних укрштаја за пруге великих брзина неопходно је пројектовати денивелисани укрштај на месту постојећег путног прелаза. Имајући у виду да се ради о државном путу, усвојена рачунска брзина је $V_r=50\text{km/h}$. Пројектна геометрија подвожњака је дефинисана у складу са програмским параметрима који задовољавају критеријуме за државне путеве. Из претходно наведених разлога предложена саобраћајница преко катастарских парцела број 4438, 4432 и 4691 у КО Тешица није прихватљива.</p>
<p>- на месту железничке станице у Житковцу планирана су проширења на колосецима која као последицу имају рушење кућа у улици Железничкој и улици Милентија Поповића у Житковцу. Може ли се избећи предвиђено решење, које као последицу има рушење кућа, померање целокупне постојеће инфраструктуре, ширење експропријације са јужне стране парцеле пруге, рушење и измештање путне и водоводне инфраструктуре, када са северне стране парцеле постоји простор на парцелама КП 3678/1, 3317/1, 3317/2, 3317/3, 3316, 3682/3, 3315/1 које су у власништву „Железнице“ и Предузећа „Моравица“ које је у стечају, чиме се не руше стамбени објекти у улицама Милентија Поповића и Железничка.</p>
<p>Примедба се делимично прихвата. <i>Образложење:</i> Основни проблем померања пројектоване станице у Житковцу је геометријски. Померање станице у простор према постојећој станичној згради би скратило дужине праваца који су неопходни за формирање корисних дужина колосека у станици. Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге. У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д.“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д.“ дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева</p>

<p>који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“. На тај начин је избегнута експроприја око 80% објеката у тој зони у односу на решење презентирано на јавном увиду.</p> <p>У скалду са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у Житковцу.</p> <p>- планираној железничкој станици у Житковцу је неопходно оставити бар 2 потходника обзиром на планирану величину станице.</p>
<p>Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.</p> <p><i>Образложење:</i></p> <p>У Просторном плану је у свакој планираној станици предвиђен један подходник.</p> <p>У разради техничке документације биће урађена детаљна анализа и провера броја подходника у станицама на основу очекиваног броја путника.</p>
<p>- прелази преко пруге који су планирани су неприхватљиви, такође захтевају експропријацију, рушења, исељавања итд. Премало их је у насељима, разлог измештања трасе пруге је тај што ван насеља пруга не захтева велики број прелаза.</p>
<p>Примедба се не прихвата.</p> <p><i>Образложење:</i> Пројектном документацијом је урађена оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација као и постојећу локалну друмску инфраструктуру. Број денивелисаних укрштаја на деоници Ђунис-Трупале је 18, док је број постојећих путних прелаза у нивоу 23. Према важећој регулативи, минимално растојање између два денивелисана укрштаја је 2.5 km.</p> <p>С обзиром да је деоница Ђунис-Трупале дугачка око 37,7 km, број денивелација је већи у односу на прописана минимална растојања (требало би да буде 15 денивелисаних укрштаја). У том смислу број планираних денивелисаних укрштаја је оптималан и не може да се повећава.</p> <p>Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.</p>
<p>- станице, су лоше распоређене, на целој траси само 4, и чак су изостављене станице Трњане и Грејач које имају највећи број путника. Насеља уз пругу су насеља која имају изграђену водоводну мрежу, чије измештање би изазвало такође непотребне трошкове. Општина Алексинац је део великог пројекта „Чиста Србија“ где има завршене пројекте за изградњу канализационе мреже у насељима Житковац, Моравац и Прћиловица, који су рађени месецима и који би такође били предмет измене или чак израде нових, због радова на траси железничке пруге.</p>
<p>Примедба се не прихвата.</p> <p><i>Образложење:</i> Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.</p> <p>Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).</p> <p>Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).</p> <p>Станице Грејач и стајалиште Тешица су обједињене у једно службено место. Наиме, положај станице Грејач и стајалишта Тешица је такво да пруга није могла да задовољи захтеве у погледу геометрије за постизање потребне брзине возова великих брзина, као и</p>

потребне дужине колосека за смештај будућих теретних возова. Због тога је планирано да се изврши обједињавање токова путника у једно службено место које је лоцирано ближе насељу Тешица. Растојање од насеља Грејач до предвиђене станице Тешица је око 3 km (5 минута превозом), а од Великог Дреновца до Тешице је око 4,5 km (око 6,5 минута превозом).

Стајалиште Трњане је укинута због малог броја путника (15 – 32 путника/дан у 2017. и 2019. години као годинама са највећим бројем путника). Са друге стране, изградња станице на овом подручју би захтевала рушење једног дела стамбених објеката. Из тог разлог, као решење изабрано је обједињавање токова путника у станици Корман која је удаљена свега 2 km од насеља Трњане одличном општинском саобраћајницом.

Приликом пројектовања трасе пруге за веће брзине, неминовно је да дође до измештања саобраћајница и свих инсталација које се пружају паралелно са трасом пруге. На основу услова за израду Просторног плана ЈКП „Водовод и канализација“ Алексинац број 1169/1 ажурирано је постојеће стање хидротехничких инсталација у коридору пруге. Добијен је графички приказ планиране фекалне канализације у насељима Житковац, Моравац и Прћиловица и унета су укрштања те инфраструктуре са железничком пругом у графичке приказе и текст Просторног плана. Реконструкција и изградња планиране пруге условљава измену наведених пројеката у зони укрштаја са њом а на основу нових услова које издаје Инфраструктуре железнице Србије а.д.

39. Марко Поповић, Ћићевац, број 212/2024-02 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: овим путем желим изразити своје дубоко незадовољство и примедбу у вези са пројектом брзе пруге који је предвиђен за реализацију на подручју на ком се налази моја породична кућа и помоћни објекти на делу парцеле 2154 КО Ћићевац Град. Као власник некретнина на поменутој парцели, нисам званично обавештен да је моја кућа подложна рушењу због предвиђених радова на пројекту брзе пруге. Иако разумем значај инфраструктурних пројеката за развој друштва, желим истаћи да су моји интереси као власника некретнина значајни и требају бити узети у обзир приликом планирања и спровођења оваквих пројеката. Увидом у ПП примећујем да је моја парцела 2154 делом директно погођена пројектом брзе пруге, конкретно изградњом надвожњака, прелази у Државни пут 2А реда бр.190. Парцела 2155 која није обухваћена пројектом, остаје практично неупотребљива без парцеле 2154 из разлога што нам је улазак у двориште, тј. домаћинство, за путничка возила и радне машине био кроз парцелу 2154 која излази на Радничку улицу која се укршта са државним путем 1Б реда бр.23. Таква ситуација директно угрожава моје право на приватно власништво и правну сигурност. Рушењем моје породичне куће и помоћних објеката на парцели 2154, не само што ће ми бити нанета значајна материјална штета, већ ће ми бити ускраћена могућност нормалног коришћења некретнина које сам легално стекао и које сам великим трудом одржавао. Позивам надлежне институције да преиспитају планове везане за пројекат брзе пруге и изградњу надвожњака у Радничкој улици, те да размотре алтернативне опције које би омогућиле да се моја непокретна имовина сачува, или ако то није могуће молим Вас да се узму у обзир обе парцеле 2154 и 2155, те да се обезбеди адекватна надокнада за губитке које ћу претрпети услед рушења. Такође, Вас молим да узмете у обзир и емотиван аспект целе ситуације рушења породичног дома и расељавања са огњишта, као и промену стечених навика живота(комшилука, подизања породице...). Такође, захтевам да се укључим у процес доношења одлука које се тичу мојих парцела, те да се омогући транспарентност и исправност у свим фазама пројекта. Уколико се неки од мојих захтева не узме у обзир, биће принуђен да предузем даље правне кораке како би заштитио своја права као власник некретнине.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Прихвата се захтев да се потпуном експропријацијом обухвати КП 2154 у КО Ћићевац град. Регулациона линија, граница површине јавне намене биће померена на границу парцеле 2154.

Не прихвата се захтев да се експропријацијом обухвати КП 2155 у КО Ћићевац град, јер предметна парцела има приступ на јавну саобраћајну површину (КП 2164 у КО Ћићевац град).

Не прихвата се захтев за померање надвожњака.

Планском документацијом општине Ћићевац, у овој зони је планирана изградња саобраћајнице. Приликом дефинисања техничког решења, пројектант је у потпуности искористио појас који је планском документацијом предвиђен за изградњу путне инфраструктуре. Како се ради о пројектовању државног пута, било је потребно обезбедити виши ниво услуге. Због тога је пројектован надвожњак чија геометрија одговара државном путу.

40. Месна заједница, Прђиловица, Алексинац, број 212/2024-02 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће:

На иницијативу грађана села Прђиловица, захтевамо да нам се омогући подземни пролаз, код садашњег Дома Месне заједнице села Прђиловица, ради безбедности грађана, и како би исти могли да неометано пролазе ради обрађивања својих пољопривредних добара, и са једне и са друге стране пружног прелаза. Јер се постојећи прелаз преко пруге укида, а по неким сазнањима ради се прелаз тек према Житковцу.

Примедба се прихвата.

Подходник ће бити планиран на km 207+920.

41. Весна Савковић, Моравац, Алексинац, број 212/2024-02 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на парцели 2534 КО Моравац са стамбеним објектом обухваћена је и ова парцела за коју тражим објашњење и образложење које све промене су предвиђене на њој. Напомињем да је на парцели 2534 КО Моравац погрешно уписана у катастру величина стамбеног објекта. Наведени објекат је изграђен пре доношење прописа о изградњи објекта, дакле по старом озакоњењу. Најљубазније Вас молим да ми појасните све промене на овој парцели, да ли се врши рушење постојећег објекта, да ли се врши експропријација или нека друга врста радова. Напомињем се да нисам заинтересована за расељавање, рушење јер поменути објекат користим као стамбени простор.

Примедба није основана.

Образложење: У КО Марковац КП 2534 није обухваћена регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене, већ је удаљена око 100 m од регулационе линије.

42. Слађана Андрејић, Карађорђева 106, Ћићевац, број 212/2024-02 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Овим путем желим изразити своје дубоко незадовољство и примедбу у вези с пројектом брзе пруге који је предвиђен за реализацију на подручју на ком се налази моја кућа и помоћни објекти на делу парцеле 2152 у КО Ћићевац Град. Као власница некретнина на поменутој парцели, нисам званично обавештена да је моја кућа подложна рушењу због предвиђених радова на пројекту брзе пруге. Иако разумем значај инфраструктурних пројеката за развој друштва, желим истаћи да су моји интереси као власника некретнине значајни и требају бити узети у обзир приликом планирања и спровођења оваквих пројеката. Увидом у ПП примећујем да је моја парцела 2152 делом директно погођена пројектом брзе пруге, конкретно изградњом надвожњака прелази у Државни пут 2А реда бр.190. Парцела 2153 која није обухваћена пројектом, остаје практично неупотребљива без парцеле 2152 из разлога што нам је улазак у двориште за путничка возила и радне машине био кроз парцелу 2152 која даље излази

на Радничку улицу која се укршта са државним путем 1Б реда бр. 23. Оваква ситуација директно угрожава моје право на приватно власништво и правну сигурност. Рушењем моје куће и помоћних објеката на парцели 2152, не само што ће ми бити нанета значајна материјална штета, већ ће ми бити ускраћена могућност нормалног коришћења некретнина које сам легално стекла. Позивам надлежне институције да преиспитају планове везане за пројекат брзе пруге' и изградњу надвожњака у Радничкој улици те да размотре алтернативне опције које би омогућиле да се моја непокретна имовина сачува, или ако то није могуће молим Вас да се узму у обзир обе парцеле 2152 и 2153 те да се обезбеди адекватна надокнада за губитке које ћу претрпети услед рушења не занемарујући емотиван аспект расељавања са огњишта. Такође, захтевам да се укључим у процес доношења одлука које се тичу мојих парцела, те да се омогући транспарентност и правичност у свим фазама пројекта. Уколико се неки од мојих захтеви не узму у обзир, бићу принуђена да предузmem даље правне кораке како бих заштитила своја права као власник некретнине.

Унапред захваљујем на вашем разумевању. Молим Вас да ме обавестите о даљим корацима које ћете предузети по питању моје примедбе.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Прихвата се да се регулациона линија (линија експропријације) коригује на границе КП 2153 и 2152 КО Ћићевац град, тако да се обухвате целе парцеле.

Део примедбе (захтев) који се односи на адекватну надокнаду за експропријацију непокретности није предмет Просторног плана.

43. Милан Тренкић, Моравац, Алексинац, број 212/2024-02 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: постоји велика неусклађеност података између судских података на основу наслеђа и катастарских података које проистичу из различитих грешака катастра. Уз различита вештачења би се доказало да грађани не снесу те грешке. Молим Вас да ми појасните које се измене врше и шта је планирано да се ради у Моравцу /Алексинац/ на КО парцели и бр. 2353/3. Да ли се врши рушење постојећег објекта, да ли се врши експропријација целе парцеле, или делимично?

Детаљно образложење у Прилогу.

Одговор на питање:

Део КП 2353/3 је обухваћен регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене. Ни један објекат није обухваћен регулационом линијом, тако да се ништа неће рушити.

44. Зоран Бошковић, Војводе Путника бр.6, Трупале, Ниш, број 353-588/2024-06 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на већем делу катастарске парцеле број 9180/2, КО Трупале, чији сам власник, планирано је упојно поље УП36-Д. У тексту Плана дефинисано је да су дуж трасе пруге планирани одводни канали и да се сви пружни канали испуштају у постојеће реципијенте дуж пруге, а на местима на којима не постоје реципијенти предвиђена су упојна - инфилтрациона поља. Власник сам катастарских парцела 9179, 9180/1 и 9180/2, све КО Трупале, на којима сам изградио пољопривредно домаћинство (стамбени, економски објекти и воћњак.). Нацртом предметног Плана наведене катастарске парцеле налазе се на граници и делом у обухвату инфраструктурног коридора железничке пруге, а у целини у заштитном пружном појасу, Такође сам уочио да је границом Плана обухваћен део катастарске парцеле број 9180/2, КО Трупале на ком је планирано упојно поље УП36-Д.

Из свега неведеног констатујем да планираним проширењем инфраструктурног коридора и изградњом упојног поља моје пољопривредно домаћинство више неће моћи да функционише као такво и захтевам да катастарске парцеле 9179, 9180/1 и 9180/2 све КО Трупале обухватите границом Плана и планирате за јавно земљиште, заштитни

зелени појас инфраструктурног коридора да би након изградње биле у функцији заштитног

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Парцеле КП 9179 и КП 9180/1 нису обухваћене регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене.

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је само део КП 9180/2 без објеката.

45. Давид Милосављевић, Брзан, Јагодина, број 212/24-02 од 05.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: У делу текста „Надвожњак на km 116+960, улица Јагодинска, Јагодина. Дужина саобраћајнице је 350,00m. Састоји се од две возне траје ширине по 3,00m. Односно укупна ширина саобраћајнице је 6m. На предметној локацији се не очекује интензивни пешачки саобраћај“. Ова саобраћајница мора да буде шира и да има пешачке стазе на целом потезу. Потребно је да се мимоиђу комбајн и трактор пун сена и две приколице са сеном. Постојећа Јагодинска улица има проширења до 10m на 60% пружања.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Надвожњак се налази у Општини Јагодина, насеље Милошево, улица Јагодинска на стационачи пруге km 116+960.

Ширина саобраћајнице од 6 m са једностраним тротоаром од 2 m (тротоар је на целој дужини приступних рампи и на објекту надвожњака) је адекватна прогнозираном саобраћајном оптерећењу прелаза. Саобраћајница је пројектована за мимоилажење 2 теретна возила. Вангабаритна возила се, у случају мимоилажења, морају наизменично пропуштати што је случај и за мимоилажење 2 комбајна са монтираним хедерима на било којој стандардној ширини саобраћајнице.

2. Примедба се односи на следеће: решавање проблема милошевачког потока тражи озбиљнији приступ. Поток је на целом свом току оптерећен фекалијама, а његова ретензија је природни резерват специјалне намене Брзанско моравиште, под заштитом државе II реда. Плави дуж целог тока са двогодишњим кишама. Вештачка акумулација-милошевачко језеро из ког се излива замуљана 60%.

Примедба није предмет Просторног плана.

Образложење: Заштита од загађења и регулација Милошевачког потока ради заштите насеља од великих вода као водотока 2 реда је у надлежности јединице локалне самоуправе.

Просторним планом и идејним решењем је предвиђена регулација потока Милошево искључиво у зони планиране пруге и њене заштите од утицаја контролне (1000 год. вода) и меродавне воде (100 год. вода).

46. Анђелка и Ненад Пантић, Милошево, Јагодина, број 212/24-02 од 15.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: изградња пруге кроз Милошево, заузеће делове моје две парцеле на којима се вековима налази комплетно домаћинство са кућама, шталама и осталим објектима (воћњак итд.). Интересује ме када ћу бити обавештен о свим условима исплате за одузимање имовине и да ли ћу добити време да од те надокнаде извршим пресељење, зидање објекта и свега што ми треба за живот.

Одговор на питања:

Подносилац примедбе је у току јавне седнице допунио податке о КП 1193/1 и КП 1194 у КО Милошево. Делови наведених парцела су у обухвату планираног земљишта јавне намене.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остали неусловни за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

47. Радослав Јанковић, К. Милице, 74, Јагодина, број 212/24-02 од 15.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: У делу нацрта плана 4.1. Појасеви заштите и режими коришћења и уређења коридора железничке инфраструктуре дефинисан је заштитни појас: заштитити пружни појас са обе стране пруге у ширини од 100.00 m од осе крајњих колосека; у коме је у ширини од 50.00 m од осе крајњег колосека ограничена изградња објеката. Сматрам да би планом требало да се дефинише на који начин је ограничена изградња објеката, односно да се јасно дефинише која категорија и класа објекта не може да се гради у овом делу заштитног појаса.

Примедба није основана.

Образложење:

У делу Просторног плана под називом 4. Правила и уређења обрађени су појасеви заштите и режими коришћења коридора железничке инфраструктуре (део 4.1, стр. 112-113) са основним правилима коришћења простора за инфраструктурни појас и за заштитни пружни појас, у складу са Законом о железници. У заштитном пружном појасу: „се дозвољава развој постојећих и нових активности које нису у колизији са функционалним и техничким захтевима железничке инфраструктуре, постојећих и планираних магистралних инфраструктурних система и који не захтевају посебне мере заштите од буке. Забрањена је изградња објеката што су рудници, каменоломи у којима се користе експлозивна средства, индустрија хемијских и експлозивних производа, постројења и други слични објекти.“

48. Топлица Милосављевић, Милошево, Јагодина, број 212/24-02 од 15.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: од Велике Планае до Ниша обухват подручја Просторног плана највећи је у Јагодина, 701,62 хектара, у дужини такође највећој, 23,2 km, па од укупног обухвата 3311,07 хектара, обухват је 21,2% на укупној дужини од 108,05 km , учествује са 21,4%, па самим тим заслужује већу пажњу, него што му је дата у Плану. На овој деоници налазе се три Специјалана резервата природе који су под заштитом државе Србије, а то су Рогот, Брзанско моравиште и Ђурђево брдо. Код Милошева је Брзанско моравиште биодиверзитет посебно великог богатства биљног и животињског света, па је заштита државе II степена, а предузети су и радови од стране Јагодине и зоолошког врта у том смислу. Е ту је проблем у Плану је сва пажња усмерена на пропусте водених токова , а не и реципијенте за те воде. Реципијент за Милошевачки поток је специјални резерват природе, а у њега упуштате поток пун фекалија. Тај поток „Домус – поток“, је кост у грлу и Милошеву и железничкој прузи Београд – Ниш, јер плави и једне и друге. Оваквим односом прави се еколошка катастрофа. Дуж целог свог тока прима септичке јаме и клозете, двогодишња већа киша му је довољна да плави и једне друге, и пругу на укрштању и Милошево у доњем току, то јест залива муљем и фекалијама па се општина Јагодина мучи, помагајући људима на сваки начин, сваке две до три године. Својевремено је направљена Вештачка акумулација ~ Милошевачко језеро, али је оно сада због лоше бриге онога ко га је направио, замуљано 60%, па много пута велика вода, прети да угрози круну земљане бране – прети да прелива за време већих киша, па у последњој деценији живота језера, од локалних власти даје се налог за испуштање претећих вода, које тада праве поплавне бујичне таласе у доњем току, дуж села, посебно око моста на прузи, плави домаћинства, пуни подруме, куће, штале, оборе

и дави стоку. Када је прављен други колосек Пруге Београд -Ниш и вршена електрификација његов ток пре моста на прузи такође је мењан, регулисан и шкарпиран, али решење није било добро, па грешке не треба понављати. У плану је потцењен у односу на грабовички поток. Мали су пропусти и кратке дужине регулације. Посебно је потребно обратити пажњу код његовог укрштања са ново-предвиђеном саобраћајницом која је веза Јагодинске улице и иадвожњака на 116+960 код Милошева.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Заштита од загађења и регулација Милошевачког потока ради заштите насеља од великих вода као водотока 2 реда је у надлежности јединице локалне самоуправе.

Просторним планом и идејним решењем је предвиђена регулација потока Милошево и Грабовачког потока у зони планиране пруге и њене заштите од утицаја контролне (1000 год. вода) и меродавне воде (100 год. вода).

2. Примедба се односи на следеће: На страни 244. Нацрта Просторног плана пише: Надвожњак на км 116+960, Дужина саобраћајнице је 350,00 м. Састоји се од две возне траке ширине по 3,00 м, односно укупна ширина саобраћајнице је 6,00м. На предметној локацији се не очекује интензивни пешачки саобраћај“. У овој позицији јесте Јагодинска улица, али не у Јагодини, него у Милошеву.

Дужина саобраћајнице у овој фази разраде није 360,00м него око 350м;

Садашња Јагодинска улица која је веза, вековима па и сада Цариградског друма и Велике Мораве, најкраћа пут до скеле која повезује село Радошин са цариградским друмом, милошевце повезује са своји атаром пре Велике Мораве и њивама са обе стране Мораве, повезује цео регион са такозваним спрудом позајмиштем за шљунак и песак „Моравац“, који се извлачи интензивно после другог светског рата за стамбену изградњу (изградњу путева, па чак и доњи строј садашње пруге и објекти уз пругу користили су тај шљунак. Тренутно и истовремено истим овим путем и Јагодинском улицом и преко овог надвожњака / без икакве забране и сигнализације која то не дозвољава / иду камиони теретњаци носивости преко 40т, а тежине далеко веће, трактори снаге од 150КС, мањи трактори са тањирачама, дрљачама, а у сезони приколице са сеном, сламом, да не причамо о свим товарима из нашег плодносног поља уз Велику Мораву. Тренутно је у Милошеву санација и реконструкција Цариградског друма па исто улицом према Морави иду теретњаци камиони.

Задњих година неко предузеће из Крагујевца је од надлежне локалне власти закупило поменути спруд, па возе шљунак у терету преко 60т.

Из катастарског плана и гео снимака може се видети да пут пре надвожњака и после надвожњака у великом делу је широк преко 10м, и што је врло карактеристично на делу кроз атар он је он катастарски више шири него пре надвожњака, јер ту интервенисала цивилизација, урбанисти и пројектанти.

Сада исти ти урбанисти и пројектанти понављају грешку из 1961, када је у Милошеву на Ауто путу Братства и јединства направљено на надвожњаку и пре њега уско грло, па и двадесетак година после тога поновљена грешка, а сада скоро 70 година после тога јагодинска улица до надвожњака биће још ужа.

Схватам у оно време комбајни нису пролазили, врша жита је била по авлијама, камиони који су возили шљунак били су фапови „петогонци“и тако даље, а сада је друга слика, а можемо да погледамо и у будућност и пројектујемо у том смислу.

Када кажете на предметној локацији не очекујете „густ пешачки саобраћај“ варате се и те како има на путу жена и људи са децом, омладине и људи који пешке и бициклама иду у своје баште, њиве или на обалу Велике Мораве, на послетку има ту и купалишта и места за пецароше, а све више је и викендица за одмор, па зар не може мало да се садржајније одради тај пут за 22. век.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Надвожњак се налази у Општини Јагодина, насеље Милошево, улица Јагодинска на стационажи пруге km 116+960.

Почетна активност на постојећим путним прелазима је установљавање обима саобраћаја који се преко њих одвија. За путни прелаз у Јагодинској улици је мерењем саобраћаја утврђен низак ниво саобраћаја, али се путни прелаз задржава пошто на истој локацији постоји надвожњак преко аутопута.

Ширина саобраћајнице од 6 m са једностраним тротоаром од 2 m је адекватна прогнозираном саобраћајном оптерећењу прелаза. Саобраћајница је пројектована за мимоилажење 2 теретна возила. Вангабаритна возила се, у случају мимоилажења, морају наизменично пропуштати што је случај и за мимоилажење 2 комбајна са монтираним хедерима на било којој стандардној ширини саобраћајнице.

49. Зоран Петровић, Ланиште, Јагодина, број 212/24-02 од 15.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Катастарска парцела 804/1 КО Ланиште, чији сам власник, налази се у заштитном појасу железничке пруге. Заштитни појас железничке пруге има строга правила за градњу, односно у оквиру заштитног појаса железничке пруге није могућа изградња, реконструкција или озакоњење било ког објекта осим инфраструктурних објеката који су у функцији саме железничке пруге.

Такође су наведеним планом дефинисане катастарске парцеле које ће бити предмет директне експропријације. На наведеном списку за катастарску општину Ланиште, налази се део суседне катастарске парцеле 803, ади не и катастарска парцела 804/1. Сврставањем катастарске парцеле 804/1 КО Ланиште у заштитни појас железничке пруге, ја као власник онемогућен сам да користим своју парцелу и убирам приходе са исте. Како моја парцела није обухваћена ни планом за експропријацију, трпим како фактичку штету тако и будућу изгубљену добит, за приходе које сам могао да остварим да парцела није ушла у обухват плана. Зато предлажем да све катастарске парцеле, као и моја катастарска парцела 804/1 КО Ланиште, које су у заштитном појасу железничке пруге, буду предвиђене за експропријацију, како би се власници обештетили за онемогућавање да своју имовину користе на законом прописан начин.

Примедба није основана.

Образложење:

Катастарска парцела 804/1 у КО Ланиште је у заштитном пружном појасу.

У делу Просторног плана под називом 4. Правила и уређења обрађени су појасеви заштите и режими коришћења коридора железничке инфраструктуре (део 4.1, стр. 112-113) са основним правилима коришћења простора за инфраструктурни појас и за заштитни пружни појас, у складу са Законом о железници. У заштитном пружном појасу: „се дозвољава развој постојећих и нових активности које нису у колизији са функционалним и техничким захтевима железничке инфраструктуре, постојећих и планираних магистралних инфраструктурних система и који не захтевају посебне мере заштите од буке. Забрањена је изградња објеката што су рудници, каменоломи у којима се користе експлозивна средства, индустрија хемијских и експлозивних производа, постројења и други слични објекти.“

Другим речима, дозвољена је изградња, реконструкција или озакоњење објекта, уз сагласност управљача железничком инфраструктуром. Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

50. Невена Спасић, Спасић фарм, број 212/24-02 од 15.04.2024.

1. Сугестија се односи на следеће Сагледавши ППППН увидели смо да се само корито реке измешта заједно са мостом као и да се обострано подиже бедем који ће штитити труп пруге. Обзиром да бедем који је предвиђен не иде до државног пута IV реда бр.23 већ се завршава раније постоји бојазан са наше стране, сада нажалост већ искуствено да уколико дође до нових поплава и изливања реке узводно од пруге поново ћемо бити поплавлени. Увидом у ППППН се може видети да је предвиђен надожњак у нашој близини што нас веома радује јер претпостављамо да подвожњака више неће бити а он је спроводио сву воду ка нама и остатку пољопривредних парцела па и самог насеља Ћићевац са доње стране пруге. Наша сугестија и молба је да подвожњак буде у потпуности затворен, односно да се не искористи као пут за воду, већ да уколико је такво нешто неопходно, пронађе се и адекватно решење и сама вода одведе ка будућем надвожњаку и тамо спроведе са доње старне пруге у упојно поље као једна варијанта, или се сам бедем продужи до укрштаја са државним путем IV реда бр.23 и тиме онемогући изливање Јовановачке реке, а самим тиме подвожњак више не би представљао претњу. У самом тексту документа ППППН се подвожњак на стационажи 161+645.39 и не помиње па нам то додатно улива страх, имајући у виду да би се наша штета мерила у стотинама хиљада еура. Сматрамо да је наша дужност да Вас о овоме обавестимо и упозоримо како бисмо избегли велику материјалну штету.

У прилогу исечак Просторног плана, локације и фотографије поплаве.

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење: У техничкој документацији се затвара постојећи пропуст на стационажи нове пруге km 169+634.85 (стационажа старе пруге је km 167+286.00, лоциран је на око 140m од постојећег железничког моста преко Јовановачке реке у правцу ка Нишу), светле ширине 2m. Ово је био и захтев представника општине Ћићевац након изливања Јовановачке реке претходне године.

51. Адвокат Мирослав Мирковић, Пуномоћник Ивана Станковића, Стрижа, Параћин, број 212/24-02 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на кат.парцеле бр. 217/1, површине 2308м², земљишта у грађевинском подручју и објеката, изграђеним на предметним кат.парцелама, све према приложеном Л.Н. бр. 1465 КО Стрижа -Општина Параћин, који су у обухваћени Просторним планом. Поменута парцела бр. 217/1 КО Стрижа- Општина Параћин, у обухвату је Нацрта измена и допуна Просторног, што би значило да уколико предметни Просторни план буде усвојен, као у нацрту, да ће због јавног интереса моја кат. парцела суштински бити експроприсана, што би егзистенцијално, економски, социјално био велики проблем за моју породицу и мене. Наиме, на мојој кат.парцели бр. 217/1 поред породичне стамбене зграде налази се и угоститељски објекат - кафана који објекат према нацрту Просторног плана би у целини био одузет. Указујем да објекат - кафана има животни значај и у прошлости и у садашњости за нашу породицу, те уколико би објекат кафане био одузет онда би и остатак кат.парцеле 217/1 и породична зграда били у потпуности обезвређени, а породица би била у тешким и озбиљним егзистенцијалним, социјалним и економским проблемима.

Напомињем да Просторни план поред моје кат.парцеле одузима и суседне кат.парцеле број 160/6 ; 160/1 са укупно пет објеката ; 241/1 са три , 241/4 са једним објектом итд... и да се ми сви граничимо са кат.парцелом бр. 216 - локални пут села Стрижа . На наведеном месту Нацрт Просторног плана предвиђа Денивелисан укрштај-подвожњак - км 158+955.08 Краља Петра Првог.

Према фактичком стању спровођење предметног плана за наведено место било би изузетно нерентабилно, скупо и економски неоправдано. Мишљења сам из свих горе наведених разлога да би Насловљена Агенција требала да размотри, доласком на лице места , уз моје присуство и показивање, и те како рационалнији, економичнији начин

планске регулације предметног места и изградње подвожњака у склопу следећих катастарских парцела. Крећући се регионалним путем правцем Параћин-Појате Р214 - кат.парцела број 2894 КО Стрижа, пре скретања на локални пут у село Стрижа, кп.бр. 2897 КО Стрижа (који правац пута и место пута је предвиђено садашњим нацртом за изградњу подвожњака) на само 50 м пре скретања на локални пут за Стрижу, са с десне стране регионалног пута Параћин-Појате Р214 -кат.парцела број 2894 КО Стрижа, налазе се потпуно празне и неизграђене кат.парцеле бр. 158 и кат.парцела 159 ко Стрижа - поток, које катастарске парцеле се граниче са железничким колосецима пруге Београд-Ниш. Преко пута кат.парцеле 158 и 159 КО Стрижа ,и железничких колосека пруге Београд-Ниш налазе се потпуно празне и неизграђене кар.парцеле бр. 1437, КО Стрижа, које би могле да служе за изградњу локалног пута према Стрижи, те подвожњака, преко пруге те Београд-Ниш, те наставка изградње локалног пута за село Стрижа, тако што би се локални пут даље изградио преко кп. Бр. 308 , 2755 - КО Стрижа - поток и преко ПОТПУНО ПРАЗНЕ кат.парцеле број 241/4 и укључио би се у постојећи локални пут за село Стрижа-кп.бр. 2897 КО Стрижа.

Закључујем, према мом скромном мишљењу, да би горе наведена траса изградње локалног саобраћајног пута за село Стрижа, подвожњака преко пруге Београд -Ниш, пратеће инфраструктуре, са експропријацијом наведених потпуно празних кар.парцела био безмало душло и више јефтини и економичнија у односу на тренутно предвиђену Нацртом Планског документа .

Прилог- 14 : Извод ЛН бр. 1465 КО Стрижа РГЗ СКН Параћин јавни приступ од 07.04.2024.г. ; Копија Плана за кп.бр. 217/1 КО Стрижа од 28.01.2020.г. ; Извод ГеоСрбија РГЗ СКН Параћин јавни приступ од 07.04.2024.г. за кп.бр. 217/1 ; 158 и 159 ;1437 ; 2755 ; 308; 241/4 све КО Стрижа ; Извод из нацрта Планско документа, Денивелисан укрштај-ПОДВОЖЊАК - км 158+955.08 Краља Петра Првог; Читачи Л.К. за Симић, Мирко , Симић Јелена, Симић Милена, Симић Ненад, Симић Иванка , Станковић Иван, Извод рођених за мал. Станковић Викторију.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Прихвата се корекција регулационе линије на КП 217/1 у КО Стрижа, тако да не угрожава објекат.

Не прихвата се и нема потребе за померањем планираног подвожњака.

52. Давор Ступар, Београд, представник утицајне групе Дијаграм број 212/24-02 од 15.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: у нацрту је планирано да се пруга 109 (Лапово - Краљево] везује директно само на један колосек у новој станици Лапово централна, и то на пријемно-отпремни колосек који се налази западно у односу на планиране пролазне колосеке пруге 102 (Београд - Ниш). Сматрамо да је ово проблематично из следећих разлога:

- дугорочно је планирано да пруга 109 на деоници Лапово - Краљево постане двоколосечна и да се електрификује. Том приликом ће бити потребно извести потпуну денивелацију пруга 109 и 102, што ће неминовно захтевати и неки вид обуставе саобраћаја на прузи Београд - Ниш

- планирано везивање пруге 109 само са западне стране пролазних колосека пруге 102 умањује флексибилност у конструкцији редова вожње како за путничке возове на релацији Крагујевац - Београд, тако и за сав теретни саобраћај који ће користити теретни део нове станице Лапово централна који ће се налазити са источне стране пролазних колосека

- каснија денивелација осим што би захтевала прекид саобраћаја, била би и значајно скупља и комплекснија

Предлажемо да се потпуна денивелација пруга 102 и 109 изврши одмах у оквиру овог пројекта као коначно и дугорочно најоптималније решење.

Предности оваквог решења:

- Спровођење нечега што ће свеједно морати да се ради у будућности, само је питање времена
 - Нису потребни будући радови и обуставе саобраћаја
 - Омогућава се лакше планирање пролазних возова кроз Лапово попут возова на релацији Крагујевац - Београд
 - Значајно лакше отпремање теретних возова зато што теретне композиције са пруге Крагујевац - Лапово не долазе у контакт са пролазним колосецима пруге Ниш - Београд. Уклања се уско грло на станичној лири и омогућава независније планирање теретног саобраћаја.
 - Омогућава се излазак гарнитура из депоа и упућивање ка Крагујевцу и Краљеву (и обратно) без пресецања путање возовима на прузи Ниш - Београд
 - Користи се постојећи „четврти“ колосек који води од станице Лапово централна до депоа и индустријских колосека за „1 мај“ и „Универзал“, тако да није потребно проширивање коридора, тај колосек је већ обухваћен пројектом;
 - Користи се околност што је планирано укидање службеног места Лапово, што оставља довољно простора за галерију и денивелацију која по постојећем стању не би била могућа
 - Нижи трошкови изградње сада у односу на каснију градњу
 - Користи се прилика када се ради велики број денивалција са путним правцима, да се изврши она дугорочно још значајнија - са железничким
 - Примењује се добра пракса размишљања о будућим решењима, на исти начин као што су унапред денивелисане пруга Београд - Суботица и пруга Инђија - Шид на самом уласку у станицу Инђија, што би касније било много скупље и комплексније.
- Мане оваквог решења:
- минимално већи трошак изградње сада у широј перспективи пројекта
 - комплекснија денивелација од стандардне због близине државног пута МА реда број 158.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У фази израде техничке документације одржан је низ састанака са представницима локалне самоуправе у Лапову и представницима Инфраструктуре Железнице Србије а.д., у сврху дефинисања улазних података за пројектовање станице Лапово.

Инструкције које су добијене, везано за пругу бр. 109 Лапово-Краљево, су да решењем није потребно предвидети додатни колосек ка Краљеву, а самим тим ни израду денивелације додатног колосека.

53. Драгана Биберовић и Драгана Здравковић, Војводе Косте Војиновића, Ниш, број 212/24-02 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: увидом у нацрт просторног плана сазнали смо да је у плану изузимање дела катастарске парцеле 4012 КО Вртиште на којој смо власници по основу наслеђа од Здравковић Слободана бив. нашег покојног оца. Приговарамо у делу изузимања где захтевамо **изузимање целе** напред наведене катастарске парцеле из разлога да инфраструктурни појас око пруге, двоколосечна пруга као и размак између колосека заузима скоро **целу** парцелу на ваш начин изузимања и оставља нам део напред наведене парцеле који ће као такав бити неупотребљив и неприлазан за даље коришћење из ког разлога и подносимо ову врсту захтева и тражимо изузимање целе парцеле уз наравно законом прописану накнаду.

У Прилогу: копија наследног решења, копија дела нацрта.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У КО Вртиште је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 4012. Ван обухвата је већи део парцеле који има излаз на јавни пут. Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале безусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже:

„Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

54. Драгољуб Стојановић, Вртиште, Ниш, број 212/24-02 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам земљишта и објеката на КП 4918 КО Вртиште Црвени Крст, чији се део према предложеној планској документацији налази у подручју парцела јавне намене у оквиру предвиђеног надвожњака у Вртишту. С друге стране у текстуалном делу плана ова парцела, се не налази на списку парцела за изузимање. Исти је случај и са околним парцелама које чине јавну намену поред надвожњака. Стога вам се обраћам са следећим: уколико се врши изузимање дела парцеле где ми се налази породична радња, гаража, бунар и део дворишта, а остаје само стамбени објекат, молим да се размотри ситуација за изузимање целе парцеле имајући у виду да ће ми квалитет живота и пословања бити знатно умањен.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење: На КП 4918 регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене је обухваћен мањи део парцеле (2,56 ари) и објекат број 2. Остају објекти број 1 и 3. Парцела има приступ на јавни пут.

Прихват се да се у текстуалном делу Просторног плана наведе део парцеле.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остали неусловни за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

55. Јелена Јанковић, Јагодина, број 212/24-02 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Напомињемо да је постојећи путни прелаз преко железничке пруге у улици Капетана Коче неопходно задржати. Овај прелаз се налази на државном путу ПА реда број 184 који свакодневно користи преко 10000 грађана са леве и десне обале Велике Мораве. Такође, велики број грађана општина Свилајнац и Деспотовац овим путним парвцем долази у Јагодину због потребе посла, здравствених услуга, суда, администрације, туристичких садржаја. Укидањем прелаза у улици Капетана Коче и преусмеравањем саобраћаја на надвожњаке у улици Словенски пут и улици Краљевића Марка дошло би до великих гужви и колапса у саобраћају на овим деоница. У Прилогу потписи грађа МЗ Старо Ланиште, Багрдан, Буковче, Глоговац, Дубока, Кончарево, Ново Ланиште, Ракитово, Рибаре.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Испитана је варијанта са задржавањем прелаза. За изградњу објекта подвожњака, да би се достигла висина слободног профила од захтеваних 4.75 m, објекти са леве и десне стране Улице Капетана Коче од пруге би се рушили у дужини од око 80 m како би се испројектовале саобраћајнице за везу парцела које остају денивелисане у односу на пут који иде у подвожњак, што га чини економски неиспалитивим. Само решење је проблематично са становишта ширина саобраћајница и примењених радијуса помоћних приступа.

Са аспекта безбедности путника и корисника пута, ова саобраћајница је у постојећем стању дефинисана као државни пут. Укидањем овог постојећег путног прелаза и измештањем трасе државног пута из самог центра града ће се повећати безбедност свих учесника у саобраћају, како на овој тако и на осталим градским саобраћајницама.

На састанцима са представницима града Јагодине у МГСИ-у је назанчено да ће све измене уличне мреже, које су настале као последица укидања постојећих прелаза и преусмерења на постојеће денивелације, бити предмет нових пројеката које ће спровести град Јагодина у сарадњи са МГСИ-ом.

56. Божидар Столић, Нозрина, Житковац, Алексинац, број 212/24-02 од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Овим путем улажем примедбу на предложено решење јер на предметној парцели (2185/3, КО Нозрина) ми се налази стамбени објекат у коме живим, док на парцелама поред к.п.бр. 2184/1, 2184/3, 2184/2 К.О. Нозрина и к.п.бр. 48 и 49 К.О. Лужане не постоје изграђени објекти и на овом месту је могуће померити планирани надвожњак даље од наше породичне куће.

Примедба се прихвата.

Образложење: Предлаже се ново техничко решење надвожњака којим ће се у потпуности избећи експропријација парцеле 2185/3 у КО Нозрина.

Надвожњак може да се помери транслаторно на парцеле на којима нема објеката, јер са техничке стране нема препрека за пројектовање денивелације на овој локацији. Чак би ново решење омогућило пројектовање објекта у потпуности на правцу, док је претходно решење захтевало да се објекат нађе у прелазној и кружној кривини, што додатно отежава извођење.

Ново решење подрумева промену регулационе линије и обухват нових парцела.

У наставку је дат ситуациони план на катастарској подлози са коригованом позицијом денивелисаног прелаза у Идејном решењу.



**57. Илић Раде, Трњане, Алексинац
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: деоницом Ђунис-Трупале у насељу Трњане предвиђено је измештање трасе пруге и проширење постојећег подвожњака, који неповољно утиче на живот људи у насељу. Ширина постојећег прилаза подвожњаку је око 12 m, а сами постојећи асфалтирани коловоз је широк 6 m. Проширење тог прилаза изазвало би рушење кућа лево и десно од пута па самим тим и иселјавање становника тог дела насеља и онемогућавање бављења пољопривредом због смањеног простора домаћинства, од чега већина становника живи у насељу.

Моје домаћинство се налази на КП 10046 КО Трњане у којој живи 6 чланова из 3 генерације. Рушењем објекта моја породица би била угрожена, јер би син и снаја са унуцима морали да напусте село, а самим тим би сте угасили још једно сеоско домаћинство.

Апелујем на измену решења приласка подвожњаку, јер у тих 12 m ширине се може одредити пристојан коловоз без ометања постојеће инфраструктуре (вода, струја, телефон, оптика). Тражим да надлежно лице (пројектант) изађе на терен, и на лицу места утврди чињенично стање, јер уз неке мале уступке можемо сви бити задовољни.

Примедба се прихвата.

Образложење:

У КО Трњане је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 10046 и објекат број 1.

У циљу остваривања прилаза објекту на КП 10046 у КО Трњане, додатно је пострмљен подужни пад подвожњака. На овај начин омогућен је прилаз наведеном објекту и није неопходна експропријација истог.

Не прихвата се померање подвожњака и трасе пруге.

У насељу Трњане постојећа траса пруге налази се у S кривини која са постојећим геометријским елементима испуњава возно-динамичке услове за рачунску брзину до 120 km/h. На основу захтева Инфраструктуре железнице Србије а.д. да време вожње између Београда и Ниша буде максимално 2 h, Пројектант је у овој зони дефинисао геометријске елементе који задовољавају услове за рачунску брзину од 160 km/h.

Пројектант је анализирао и варијанту да се у овој зони дефинише геометрија која најприближније одговара постојећој геометрији пруге која би испуњавала захтеве за брзину до 120 km/h. С обзиром на захтев да се извођење радова одвија под саобраћајем, неопходно је извршити размицање колосека на безбедно растојање. Такође, у обзир треба узети и висински положај пруге који је условљен нивелетом пруге испред и иза предметне зоне. Заједно са адекватним елементима одводњавања уз труп пруге, зона регулација и у овом случају излази из постојећег габарита што би за последицу имало експропријацију бар 10 стамбених објеката тик уз постојећу трасу железничке пруге. Ако узмемо у обзир да би ниво услуге током експлоатације на овом делу трасе био најнижи, што би негативно утицало на укупно време вожње на целокупној деоници, Пројектант није усвојио ово решење.

Хоризонтална и вертикална геометрија подвожњака у Трњанима пројектован је према важећем правилнику. Денивелацијом саобраћајнице шири се грађевинска интервенција у односу на постојећи појас пута.

58. Стевановић Радослав, Житковац, Алексинац број 212/2024-02, од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власник сам домаћинства које се састоји од парцела КП 3203/1, 3204/1 и 3204/2, а које се налазе на пружном прелазу km 209+50 до 209+100 у КО Житковац, свеукупне површине од око 13 ари. Прегледом плана и графичких прилога установио сам да је планирано да ми се изврши експропријација на око 11 ари плаца, док ми остаје око 2 ари.

Како се стамбени и сви остали објекти на плацу руше, док на делу који ми се оставља нећу моћи да градим објекат за становање. Површина би била мања од законски прописане да би се добило одобрење за изградњу.

Приговарам на нацрт и тражим измену само у погледу заузимања слободног простора од десне крајње линије кранске стазе до уцртане ограде простора који би требало да припада железници. Да уместо 21 m беспотребног слободног простора, слободан простор буде као и осталом дужином кранске стазе од око 7 m. Тражена измена омогућиће ми довољну површину плаца који ми остаје за пресељење и градњу објекта који се руши. Део парцеле 3203/1 која се не узима у целости би тада била преко 4 аг, довољно за издавање дозволе за градњу.

Закључак: Од km 209+50 до km 4209+100 беспотребна ширина слободног простора је око 21 m, док је од km 209+200,300,400 ширина само 7 m, односно у првих 60 m је ширина је 21 m а у преосталих 400 m је само 7 m ширине.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Просторним планом је дефинисано техничко решење станице Алексинац у складу са технолошким захтевима које је пројектант добио од акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“.

У складу са наведеним захтевима, пројектант је дефинисао технолошку шему која на најбољи могући начин остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Ово техничко решење омогућава максималне технолошке перформансе у складу са захтевима за робни рад и путнички саобраћај и дефинише станицу Алексинац као једну од најважнијих на предметној деоници железничке пруге.

Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе на Нацрт плана. Примедбе се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене је већи део ових парцела предвиђен за експропријацију. У складу са новим решењем, потребно је још прилагодити и детаљно решити регулацију Сухотичког потока, која је у непосредној близини поменутих парцела. Од решења регулације потока и решења одводњавања станице зависиће и експропријација наведених парцела.

На основу тога ће бити коригована регулациона линија.

**59. Стевановић Славица, Тешица, Алексинац
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на то да увидом у предметни нацрт, а као власница КП 4658, нејасно је, од ког и до ког дела парцеле ће се образовати парцела за јавне намене. Напомињем, у питању је активно пољопривредно газдинство, у коме живе три генерације. Такође, на поменутој парцели налазе се две куће, помоћне зграде и гаража направљени од чврстог (бетонског) материјала коју домаћинство такође користи.

Како и на који начин предлагач планира да изврши експропријацију на КП 4658 а да не поремети квалитет живота? Потребно је детаљније образложити шта ће се десити са наведеном парцелом како би у даљем поступку могли да предузмемо законом прописане кораке у циљу заштите сопственог интереса.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Регулационо линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је мали део КП 4658 (око 1 а) без објеката, а поред планираног пута. Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

**60. Здравковић Топлица, Корман, Алексинац
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на предвиђену експропријацију дела КП 7384 КО Корман, општина Алексинац, површине 1342 m². Линија експропријације би подразумевала не само одузимање дела наведене парцеле, већ и уклањање дела објекта старије градње као и уклањање у целости новоизграђеног објекта, савремене градње. Такође, бавимо се пољопривредном производњом.

Одузимањем дела КП 7384 КО Корман, и рушењем објекта, како је то према Нацрту предвиђено, мојој породици би била угрожена егзистенција.

Предлажем кориговање линије експропријације, тј. измештање исте, јер се преко пута уз саму пругу налази празна (дупло већа) парцела КП 7318 КО Корман (без објекта и лица која у њима живе), која има површину 5830 m², али која је делимично узета у обзир, како се то може видети из постојећег Нацрта. Ублажавањем радијуса линије кривине експропријације, могло би се избећи рушење објекта на КП 7384 КО Корман. Поменути ублажавањем, линија експропријације би могла да се протеже не само преко КП 7318 КО Корман, него, уколико постоји потреба, и преко парцеле КП 7319 КО Корман која је такође неизграђена и коју нико не користи. Узимањем у разматрање изузеће из експропријације КП 7384 КО Корман и објекта који су на њој саграђени, смањили би се трошкови саме експропријације (јер се новоизграђени објекат не би рушио) а ново решење би било функционалније, практичније и једноставније за коришћење.

Примедба се прихвата.

Просторним планом је дато техничко решење денivelације Улице Милентија Поповића у виду подвожњака за колски, пешачки и бивиклистички саобраћај.

Планира се подходник на km 207+920.

**61. адвокат Стојановић Виолета, Стајковић Горица, Житковац, Алексинац
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: на КП 2347 КО Горњ Поље, Алексинац, се налази кућни плац са објектом површине 60 m². Поред власнице Горице Стајковић, у породичном објекту живе још 3 члана породице. Уколико дође до реализације постојаћег плана породица би била принуђена на иселење. Члан породице и супруг, је лице са инвалидитетом те је постојећи објекат и његова инфрастутра прилагођена његовим потребама, о чему прилажемо потребну документацију.

Како би се избегло мењање пребивалишта лица насељених на подручју које је обухваћено планом, обраћамо Вам се молбом да за добробит становништва, дође до измене тренутно предметног плана, а да новим решењем не буде обухваћено подручје на коме се налази насеље Житковац, и предлаже се могућност да се новом трасом брзе пруге избегне експропријација породично стамбених објекта, баш какав је и горе поменути објекат.

Моимо Вас да сагледате све потребе становништва и изађете истом у сусрет, да у насељу Житковац, општина Апексинац, избегнете експропријацију зенљишта на којем се налазе породично-стамбени објекти.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Просторним планом је дефинисано техничко решење станице Алексинац у складу са технолошким захтевима које је пројектант добио од акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“.

У складу са наведеним захтевима, пројектант је дефинисао технолошку шему која на најбољи могући начин остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Ово техничко решење омогућава максималне технолошке перформансе у складу са захтевима за робни рад и путнички саобраћај и дефинише станицу Алексинац као једну од најважнијих на предметној деоници железничке пруге.

Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе на Нацрт плана. Примедбе се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

У складу са новим решењем, потребно је још прилагодити и одводњавање саме станице . Од тог решења зависи да ли је неопходна експропријација дела наведене парцеле.

**62. Дојчиновић Зоран, Житковац, Алексинац
број 212/2024-02, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 3593 КО Житковац, Алексинац, која је од последњег колосека удаљена 33 m. Према графичком приказу, „љубичаста линија“ је граница којом су обухваћени објекти за рушење. Поменута граница прелази преко мог објекта али преко суседних. Највећи проблем представља планирани пут који би ишао поред пруге, а на поменутој локацији пут већ постоји.

Предлажемо да се нађе ново решење, како траса планираног пута не би угрозила поменуту ни суседне парцеле.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Просторним планом је дефинисано техничко решење станице Алексинац у складу са технолошким захтевима које је пројектант добио од акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“.

У складу са наведеним захтевима, пројектант је дефинисао технолошку шему која на најбољи могући начин остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Ово техничко решење омогућава максималне технолошке перформансе у складу са захтевима за робни рад и путнички саобраћај и дефинише станицу Алексинац као једну од најважнијих на предметној деоници железничке пруге.

Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе на Нацрт плана. Примедбе се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

У складу са новим решењем, потребно је још прилагодити и одводњавање саме станице . Од тог решења зависи да ли је неопходна експропријација дела наведене парцеле.

**63. Дојчиновић Дејан, Житковац, Алексинац
број 212/2024-02, од 17.04.2024.**

1. Примедба се односи на: (НЕ) планиране како пешачке тако и на путне прелазе којим се становници места Житковац у Општини Алексинац (улица Милентија Поповића и др.) третирају као грађани другог реда и лишавају непосредне саобраћане комуникације са осталим деловима Општине. Власник сам КП 3597 КО Житковац, Алексинац.

Навели сте да "место Житковац карактерише густа насељеност као и пруга која место дели на два дела", где житељи који гравитирају са десне стране пруге у правцу Ниша

(односно са леве стране у правцу Београда) користе, у тренутној ситуацији, један подвожњак непосредно поред железничке станице, као и два путна прелаза за возила и то у насељу Прђиловица и насељу Моравац.

Реализацијом предложеног Нацрта просторног плана за изградњу коридора железничке пруге Београд-Ниш био би са наше тачке бесмислен, без директног путног прелаза у месту Житковац као и два пешачка прелаза (подвожњака).

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији..

Образложење:

Просторним планом је дато техничко решење денivelације Улице Милентија Поповића у виду подвожњака са пешачком и бициклическом стазом. Поред ове саобраћајно-пешачке-бициклическе везе, у току разарде техничке документације на основу детаљне анализе биће одређен број и локација потходника који ће обезбедити додатну комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге.

У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

**64. Општина Алексинац, Општинска управа, Одељење Одељење за урбанизам и имовинско правне послове, Одсек за урбанизам, саобраћај, стамбено комуналну делатност и заштиту животне средине, Примедбе грађана
број III/07 Број: 350-сл./2024-5 17.04.2024. године Алексинац**

**Ивановић Душанка, МЗ Моравац, Алексинац
број III/07 350-137 од 16.04.2024.**

1. Примедба се односи на пролаз брзе пруге кроз насељена места чиме директно угрожава живот људи који живе преко пруге а самим тим и целог села као и општине. Обзиром да је пруга затвореног система утолико нам више угрожава прелаз до школе, амбуланте, продавнице јер су прелази ретко предвиђени. Руше нам се куће, одузимају делови парцела а све то доводи до погоршања живота на селу у општини Алексинац која је и онако већ сиромашна. Пројекат брзе пруге треба решавати кроз поље, по примеру већ урађене заобилазнице од Параћина западно иза Ћуприје.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ предвиђена је реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200 km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прераспodelу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине.

Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге. Сви денivelисани укрштаји пројектовани су са слободним профилем који омогућују проходност тешког теретног возила. Локације станица одређене су на основу анализе броја путника, технолошких захтева, међустаничног растојања и елемента геометрије на новопроектованој прузи.

**Миловановић Војкан, МЗ Моравац, Алексинац
број III/07 350-141 од 16.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: увидом у План, предвиђено је рушење објекта број 1 и рушење помоћног објекта на КП 2527/1 КО Моравац, Алексинац, као и одузимање дела парцеле. У објекту број 1 налази се породична кућа у којој живе две многочлане породице.

<p>Помоћни објекат који се налази на поменутој парцели користи се као радионица и магацински простор, што представља нашу породичну делатност и рушењем објекта ми постајемо егзистенцијално угрожени.</p> <p>У делу објекта налази се и штала са стоком. Рушењем поменутог објекта породице остају економски угрожене, због чега апелујемо на струку да наведену трасу и рушење околних објеката још једном размотре, јер је у овом делу концентрисан велики број породица са малом децом, која представљају будућност села.</p>
<p>Примедба није основана.</p> <p><i>Образложење:</i></p> <p>У КО Трњане је регулационо линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је веома мали део КП 2527/1 до објекта број 1 и сачуван је приступ јавном путу. Другим речима, објекат број 1 се неће рушити.</p> <p>Регулационом линијом је обухваћен мали део објекта број 2. који мора да се експроприше. Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале безусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“</p>
<p>Миловановић Слободанка, МЗ Моравац, Алексинац број III/07 350-140 од 16.04.2024.</p>
<p>1. Примедба се односи на рушење објекта који се налази на КП 2525 КО Моравац, Алексинац. На поменутој парцели живим скоро 80 година, моји потомци живе у околини и нећу дозволити рушење поменутог објекта. Не желим иселјење са свог породичног огњишта, због чега предлажем да наведену трасу измените.</p>
<p>Примедба се не прихвата.</p> <p><i>Образложење:</i></p> <p>У КО Моравац је регулационом линијом, тј планираним земљиштем јавне намене (за потребе изградње надвожњака) обухваћен већи део КП 2525 (на катстарској подлози нема објекта). Може само да се предложи корекција регулационе линије тако да се обухвати цела парцела.</p> <p>Није могуће померање денивелисаног укрштаја на другу локацију.</p> <p>На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних денивелација, усвојена је локација за денивелисање постојећег путног прелаза.</p> <p>Приликом просторних анализа у зони од око 500 m утврђено је да не постоји зона у којој је могуће дефинисати денивелисани укрштај а да то за последицу нема рушење стамбених објеката. Дефинисање денивелације много даље од постојеће локације у функционалном смислу би било неефикасно јер би денивелација била предалеко од претходне.</p> <p>Исто тако, утврђено је да у удаљенијим ненасељеним деловима не постоји развијена саобраћајна инфраструктура која би могла да прихвати претпостављено саобраћајно оптерећење.</p>
<p>Дачић Слободанка, Тешица, Алексинац број III/07 350-138 од 16.04.2024.</p>
<p>1. Примедба се односи на следеће: нацртом плана за брзу пругу Београд-Ниш, КП 4436/2 у селу Тешица, Алексинац, чији сам власник се делимично предлаже за експропријацију. Део парцеле који није обухваћен границом експроприје са железничком пругом и заштитном оградом остаје „пусто острво“ без икакве перспективе у будућности.</p> <p>Предлажем, да уколико дође до Усвајања плана, цела наведена КП буде обухваћена експропријацијом.</p> <p>Такође мишљења сам, и да се нађе ново решење трасе.</p>
<p>Примедба се не прихвата.</p>

Образложење: У КО Тешица КП 4436/2 није обухваћена регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене. Другим речима, није предмет експропријације. Налази се изван регулационих линија за планирану трасу пруге и приступне саобраћајнице за подвожњак и парцеле поред подвожњака.

**Цонић Иван, Моравац, Алексинац
број III/07 350-134 од 16.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: улажем приговор на изградњу надвожњака у селу Моравац. Узима ми се део куће на КП 2510/3 КО Моравац, Алексинац и онемогућава се нормалан ток живота. Наглашавам да простор за измештање постоји и стим у вези да се узме предлог на разматрање.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Предложеним решењем се не руши објекат КП 2510/3 у КО Моравац .

Могуће је оптимизовати решење. Сужењем коловоза на ширину од 4.60m (уместо 6.50m) у овој зони сузила би се и граница планираног земљишта јавне намене. Обухватало би веома мали део парцеле, али се објекат ни у ком случају неће рушити.

**65. Општина Алексинац,
број III/07 350-135 од 16.04.2024. године Алексинац**

Јовановић Драган, Павловић Војислав, Милошевић Бојана

1. Примедба се односи на следеће: нацрт плана за израду надвожњака изнад железничке пруге у насељеном месту Моравац, јер истим се предвиђа рушење стамбених зграда и одузимање претежне површине земљишта које представља плац и окућницу, чиме се наноси ненадокнадива штета.

Имајући у виду да пруга пролзи средином насеља, изградњом исте се мења досадашњи начин живота грађана, **предлажемо** да се пруга као таква и са предвиђеним брзинама измести изван насеља, а што је по конфигурацији терена могуће. Тиме би се избегло рушење и расељавање грађана и избегао би се штетни утицај вибрација и буке од великих брзина на живот и здравље грађана поред пруга.

- Планом су угрожени егзистенцијални услови живота појединаца. Предвиђено је да се подносиоцу примедбе Бојани Милошевић руши кућа у којој живи, као и да јој се одузима цео плац. Ради се о КП 2909/2 Моравац, Алексинац, са објектима на истој.
- угрожен је и објекат на КП 2909/1 Моравац, Алексинац, власника Драгана Јовановића и Павловић Војислава и то како легализована стамбена зграда која је у основи око 100 m² и то део објекта, а парцела је скоро цела предвиђена за изузимање, тако да за редовну употребу објекта неће остати нимало простора.
- на КП 2909/1 Моравац, Алексинац, постоји легализован стамбени објекат, који би планом био делимично срушен, те је потребно сагледати све варијанте да се стамбени објекат на поменутој парцели не руши и да се за његову употребу поред објекта остави најмање 5 ари земљишта.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У КО Моравац су скоро цела КП 2909/2 и објекат број 1 обухваћени регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене.

Регулационом линијом, тј. земљиштем јавне намене обухваћен је део КП 2909/1, без објекта број 1. У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на обухваћеном делу парцеле.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља

процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

Није могуће померање денивелисаног укрштаја на другу локацију.

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ предвиђена је реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прерасподелу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине. Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге. Сви денивелисани укрштаји пројектовани су са слободним профилем који омогућују проходност тешког теретног возила. Локације станица одређене су на основу анализе броја путника, технолошких захтева, међустаничног растојања и елемента геометрије на новопроектованој прузи.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних денивелација, усвојена је локација за денивелисање постојећег путног прелаза.

Приликом просторних анализа у зони од око 500 m утврђено је да не постоји зона у којој је могуће дефинисати денивелисани укрштај а да то за последицу нема рушење стамбених објеката. Дефинисање денивелације много даље од постојеће локације у функционалном смислу би било неефикасно јер би денивелација била предалеко од претходне. Исто тако, утврђено је да у удаљенијим ненасељеним деловима не постоји развијена саобраћајна инфраструктура која би могла да прихвати претпостављено саобраћајно оптерећење.

**66. Општинска управа, Алексинац
број Ш/07 350-136 од 16.04.2024. године Алексинац**

Митић Бранислав, Прћиловица, Алексинац

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 4705 КО Прћиловица, Алексинац, и објеката на тој парцели. Део моје парцеле је предвиђено за јавну намену. Стамбени објекат је веома близу постојеће пруге, док би овим пројектом растојање било још ближе. Примедба се односи и на обим земљотреса и буке који ће бити много израженији, што ће се одразити на живот на поменутој КП.

Такође, парцела је у инфраструктурном појасу пруге, тако да ме додатно забрињава и могућност коришћења остатка парцеле у смислу изградње и реконструкције објеката. Велики проблем је непостојање подвожњака у близини, што ремети основне животне потребе људи, као и пољопривреду, јер је већина плодних ораница са друге стране пруге, поред Мораве, размислите о изградњи подвожњака у близини, чиме би се олакшао живот мештана овог села.

Примедба није основана.

Образложење: У КО Прћиловица регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је део КП 4705, без објеката. Преостали део парцеле је у инфраструктурном појасу и у заштитном пружном појасу.

У делу Просторног плана под називом 4. Правила и уређења обрађени су појасеви заштите и режими коришћења коридора железничке инфраструктуре (део 4.1, стр. 112-113) са основним правилима коришћења простора за инфраструктурни појас и за заштитни пружни појас, у складу са Законом о железници. У инфраструктурном појасу је „забрањена изградња објеката који нису у функцији одвијања железничког саобраћаја, осим у изузетним случајевима уз сагласност управљача железничке инфраструктуре. У

овом појасу, осим у зони пружног појаса, изузетно се могу планирати објекти који нису у функцији железничког саобраћаја на основу сагласности управљача инфраструктуре, и уколико је изградња тих објеката предвиђена документом урбанистичког планирања који прописује њихову заштиту и о свом трошку спроводити прописане мере заштите тих објеката“. У заштитном пружном појасу се „дозвољава развој постојећих и нових активности које нису у колизији са функционалним и техничким захтевима железничке инфраструктуре, постојећих и планираних магистралних инфраструктурних система и који не захтевају посебне мере заштите од буке. Забрањена је изградња објеката што су рудници, каменоломи у којима се користе експлозивна средства, индустрија хемијских и експлозивних производа, постројења и други слични објекти.“

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних дени велисаних укрштаја, дефинисано је који путни прелази се укидају, а који денивелишу. На мање од 1 km од наведене парцеле пројектован је подвожњак у Улици Милентија Поповића и тиме је остварена саобраћајно-пешачка веза са осталим делом Житковца. У току израде техничке документације ће на основу детаљне анализе бити одређен број и локација потходника који ће обезбедити додатну комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге. У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове потходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

У поступку редовне сарадње на изради планске документације, а на основу разматрања документације коју сте нам доставили, извештавамо вас да не можемо дати сагласност на Нацрт измена и допуна ППППН инфраструктурног коридора железничке пруге Београд-Ниш, обзиром да се обрађивач плана „ИАУС“ није придржавао наших услова број 1-2 од 17.01.2024.године и Правилника о условима за несметан и безбедан транспорт природног гаса гасоводима притиска већег од 16 бара (Службени гласник РС број 37/2013 од 24.04.2013.г) у следећим деловима Плана

1.Примедба се односи на следеће:

У делу ППППН 3.4.3.2. Гасоводна и топловодна инфраструктура наведени су постојећи гасоводи укључујући и магистралне гасоводе МГ09 Ниш-Појате и МГ 11 чији је Оператор транспортног система Југоросгаз-Транспорт доо Ниш а власник гасовода Југоросгаз ад Београд. У табели 21. (деоница пруге Параћин-Сталаћ) иаведена су укрштања и паралелно вођење гасовода МГ 09 и пруге на стационачи пруге 169+100 , 169+265 и укрштање гасовода МГ 09 и Јовановачке реке на стационачи пруге 169+450. Обзиром да је гасовод МГ 09 у експлоатацији (употребна дозвола бр. 351-03-01532/2001-05 од 29.11.2004.) и да се истим транспортује природни гас у два правца Појате- Ниш и Ниш-Појате (снабдевање из правца Бугарске), потребно је да обрађивач плана „ИАУС“ у горе поменутом поглављу напише - планира да пројектант и извођач радова на реконструкцији пруге на деоници Параћин-Сталаћ, обезбеде да реконструкција неће утицати на безбедан рад гасовода МГ 09 и да се неће створити услови за прекид снабдевања природним гасом потрошача дуже од 12 часова. Гасовод МГ 09 је на укрштању са постојећом пругом изведен у заштитној цеви. Уколико Инвеститор реконструкције пруге Инфраструктуре Железнице Србије има потребу за додатним радовима на заштити или измештању гасовода МГ 09 за исте ће тражити сагласност од Југоросгаз ад Београд, пројектовати и извести за свој рачун а у име власника гасовода Југоросгаз ад Београд поштујући све законске процедуре.

Примедба се прихвата на начин да се угради у део 4.5.3. Правила паралелног вођења и укрштања енергетске инфраструктуре са железничком пругом и грађења енергетске инфраструктуре, 4.5.3.2. Гасоводна инфраструктура.

2. Примедба се односи на следеће: У делу ППППН 3.4.2.1.2. Регулација водотокова на деоници Параћин - Сталаћ 7. Јовановачка река km 169+426.00 - обрађивач Плана на месту укрштаја планиране пруге са водотоком предвидео је нови мост. Због прихвата меродавне и контролне воде са потребним надвишењима, предвиђено је и измештање постојећег корита Јовановачке реке у дужини од око 1700.00 m и проширење инудационих зона. Обзиром да се гасовод МГ 09 укршта са Јовановачком реком, потребно је да обрађивач Плана „ИАУС“ напише - планира да пројектант и извођач радова на измештању корита Јовановачке реке, обезбеде да ти радови неће утицати на безбедан рад гасовода МГ 09 и да се неће створити услови за прекид снабдевања природним гасом потрошача дуже од 12 часова. Уколико Инвеститор радова на измештању корита реке има потребу за додатним радовима на заштити или измештању гасовода МГ 09 за исте ће тражити услове и сагласност од Југоросгаз ад Београд, пројектовати и извести за свој рачун а у име власника гасовода Југоросгаз ад Београд поштујући све законске процедуре.

Молимо обрађивача Плана да нађе могућност да се корито Јовановачке реке не измешта, посебно на месту садашњег укрштања МГ09 са реком.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Прихвата се први став примедбе на начин да се угради у део 4.5.3. Правила паралелног вођења и укрштања енергетске инфраструктуре са железничком пругом и грађења енергетске инфраструктуре, 4.5.3.2. Гасоводна инфраструктура.

Не прихвата се други став примедбе. Узимајући у обзир дато техничко решење измештања Јовановачке реке (у оквиру планског документа) као и сагледавање других алтернативних варијанти измештања, реке, пројектант регулације Јовановачке реке је става да је предложена траса измештања Јовановачке реке са хидрауличког аспекта и дефинисаног положаја објекта моста најбоље техничко решење, те да је потребно изместити постојећу гасоводну мрежу у складу са локацијским условима.

3. Примедба се односи на следеће: У делу ППППН 3.4.1. Путна инфраструктура и укрштања железничке пруге са путном инфраструктуром, обрађивач Плана предвиђа изградњу надвожњака на km 169+150.51 атарски пут, Појате. Обзиром да се гасовод МГ 09 укршта са планираним надвожњаком и приступном саобраћајницом, потребно је да обрађивач Плана „ИАУС“ напише да пројектант и извођач радова на изградњи надвожњака и приступне саобраћајнице обезбеде да исти неће утицати на безбедан рад гасовода МГ 09 и да се неће створити услови за прекид снабдевања природним гасом потрошача. Уколико Инвеститор радова на изградњи надвожњака и приступне саобраћајнице има потребу за додатним радовима на заштити или измештању гасовода МГ 09 за исте ће тражити сагласност од Југоросгаз ад Београд, пројектовати и извести за свој рачун и у име власника гасовода Југоросгаз ад Београд поштујући све законске процедуре.

Примедба се прихвата на начин да се угради у део 4.5.3. Правила паралелног вођења и укрштања енергетске инфраструктуре са железничком пругом и грађења енергетске инфраструктуре, 4.5.3.2. Гасоводна инфраструктура.

4. Примедба се односи на следеће: Додати у ППППН да се пројектна документација мора урадити на основу издатих услова Оператора транспортног система Југоросгаз-Транспорт доо број 1-2 од 17.01.2024.године и Правилником о условима за несметан и безбедан транспорт природног гаса гасоводима притиска већег од 16 бара (Службени гласник РС број 37/2013 од 24.04.2013.г)

Примедба се прихвата на начин да се угради у део 4.5.3. Правила паралелног вођења и укрштања енергетске инфраструктуре са железничком пругом и грађења енергетске инфраструктуре, 4.5.3.2. Гасоводна инфраструктура.

68. Адвокат Светлана Миленковић, пуномоћник МЗ Горњи Љубеш, Алексинац, број 212/24-02 од 18.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Наведеним планом је укинута пружна прелаза у Горњем Љубешу, општина Алексинац. За мештани села који живе преко пруге, остављен је пут који води ка селу Срезовац за које је планиран подвожњак. Да би деца која живе у Горњем Љубешу ишла у школу, мештани прелазили ради чекања превоза- такси превоза, аутобуса, ради обраде земљишта, посета у комшилуку и остало, морају да прелазе уместо досадашњих 10-20 м, по 4 километара и назад преко даљег села, што је непрактично. Из наведених разлога, мештани, преко месне заједнице Горњи Љубеш, обраћамо Вам се са молбом да за потребе села Горњи Љубеш у план уведете подвожњак у овом селу. Образложење: Ми, мештани села Горњи Љубеш који се налазимо у горњем делу села, са друге стране пута и пруге, били бисмо принуђени да идемо на нови прелаз у селу Срезовац, што је од нашег села удаљен око 2 км путем који, када падне киша и снег није за употребу путничких аутомобила. Такође, а како је горе наведено, ђаци из тог дела села који похађају Основну школу која се налази у доњем делу села, требало да пешаче до школе и назад око 4-5км. Мештани би морали да пешаче до аутобуске станице око 3 км. Ми вас молимо да омогућите првенствено нашим ученицима да могу несметано и безбедно да похађају школу. Село у горњем делу има и раднике који одлазе на посао у Алексинац па би и њима био отежан одлазак на посао. Молимо Вас да све наше потребе сагледате све наше потребе и изађете нам у сусрет и да у селу Горњи Љубеш изградите подвожњак како би наше потребе у потпуности биле задовољене и живот олакшан. Ми предлагемо да се подвожњак изгради на месту је сада прелаз или мало ниже, где ћемо земљиште за ту намену дати бесплатно. Иако је железнички коридор формиран за много веће намене од преласка за мештани једног села, сматрамо да као грађани ове државе имамо пуно право да тражимо да нам се омогући бар безбедан и краћи пролаз за све мештани, а највише за ђаке.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Пројектном документацијом рађена је оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација као и постојећу локалну друмску инфраструктуру. На овај начин одређене су локације будућих денивелисаних укрштаја.

На локацији постојећег путног прелаза у селу Горњи Љубеш, грађевински није могуће дефинисати подвожњак из више разлога.

Локални путеви на које би требало да повеже тражени подвожњак су превише близу и нивелационо није могуће пројектовати денивелисан укрштај. Другачије речено, не постоји дужина на којој је могуће развити трасу а да се пут “спусти“ у подвожњак са максимално дозвољеним подужним нагибима. Када би то било могуће, изградњом подвожњака би био срушен велики број објеката у непосредној близини.

Прихвата се да се у селу Горњи Љубеш, техничком документацијом дефинише подходник за бициклисте и пешаке који ће омогућити комуникацију која је прекинута изградњом пруге. У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

69. Адвокат Светлана Миленковић, пуномоћник Наташе Милетић Милић, Житковац, Алексинац, број 212/24-02 од 18.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Интересује ме да ли се наша парцела к.п. бр. 2987 налази у простору који је предвиђен за изградњу брзе пруге Београд- Ниш? Наиме, на тој парцели се налази кућа коју смо изградили уз дозволу и одобрење Железнице и у њу уложили много новца. Тренутно смо на привременом раду у иностранству и када се будемо вратили планирамо да наставимо живот у тој кући.

Информација:

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене је обухваћена цела КП 2987 и сви објекти на парцели.

Пројектним задатком Инфраструктуре Железнице Србије а.д.“ је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге. У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д.“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д.“ дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д.“ и „Србија Воз а.д.“. На тај начин је избегнута експроприја око 80% објеката у тој зони у односу на решење презентирано на јавном увиду.

У скалду са тим, у Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у Житковцу.

70. Момчило Антонијевић, Брзан, Баточина, број 212/24-02 од 17.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцела к.п. бр. 4251/2, 4251/1, 4250, све КО Брзан, општина Баточина, на којима имам изграђене стамбене објекте у којима живим са својом породицом. Како се поменуте парцеле налазе у појасу између државног пута и пруге Београд-Ниш, а новим мланом се предвиђа изградња колосека брзе пруге са већим брзинама и ширином пружног појаса, забринут сам за квалитет живота у непосредној близини. Тренутно је и сада отежано становање због буке и подрхтавања објеката при сваком проласку воза, а са изградњом брзог колосека сматрам да ће се ти проблеми само повећати.

У Прилогу: Лист непокретности за к.п. бр. 4251/2 КО Брзан, за к.п. бр. 4251/1 КО Брзан, к.п. бр. 4250 КО Брзаи и Прилог са портала Геосрбија.

Примедба није основана.

Образложење:

У КО Брзан је регулациона линија, тј. планирано земљиште јавне намене не обухвата КП 4251/2, 4251/1 и 4250, већ је на граници парцела. Парцеле су у заштитном пружном појасу. У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

71. Биљана Адамовић, Лапово, број 212/24-02 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власник сам парцеле к.п. бр. 7534/4 КО Лапово, на којој имам изграђен стамбени објекат у ком живим са својом породицом. Како се поменута парцела налази у заштитном појасу пруге Београд-Ниш, а новим планом се предвиђа изградња колосека брзе пруге са већим брзинама и ширином пружног појаса, забринута сам за квалитет живота у близини исте. Са тренутним стањем пруге и одвијањем теретног и путничког железничког саобраћаја је отежано становање због буке и подрхтавања објекта при сваком проласку воза, а са изградњом брзог колосека сматрам да ће се ти проблеми само повећати. Такође ме интересује да ли има неких ограничења у погледу изградње, доградње или реконструкције објеката, с обзиром на то да се моја парцела налази у заштитном појасу железничке пруге.

У прилогу Вам достављам:

Лист непокретности за к.п. бр. 7534/4 КО Лапово, Прилог са јавног портала Геосрбија.

Одговори на питања:

У делу Просторног плана под називом 4. Правила и уређења обрађени су појасеви заштите и режими коришћења коридора железничке инфраструктуре (део 4.1, стр. 112-113) са основним правилима коришћења простора за инфраструктурни појас и за заштитни пружни појас, у складу са Законом о железници. У заштитном пружном појасу: „се дозвољава развој постојећих и нових активности које нису у колизији са функционалним и техничким захтевима железничке инфраструктуре, постојећих и планираних магистралних инфраструктурних система и који не захтевају посебне мере заштите од буке. Забрањена је изградња објеката што су рудници, каменоломи у којима се користе експлозивна средства, индустрија хемијских и експлозивних производа, постројења и други слични објекти.“

Другим речима, дозвољена је изградња, реконструкција или озакоњење објекта, уз сагласност управљача железничком инфраструктуром.

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

72. Борислав Селкић, Вртиште, Ниш, број 212/24-02 од 17.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Увидом у Нацрт измена и допуна просторног плана закључио сам да ће се за потребе изградње брзе пруге извршити експропријација дела парцеле 4331 у катастарској општини Вртиште, Општина Црвени Крст на тај начин да се парцела дели на три дела. На једном делу је изграђен стамбени објект који је ван регулационе линије, други део је обухваћен овим планом и трећи део који остаје између новопројектоване пруге и старе пруге који постаје неупотребљив и недоступан. Стога вам упућујем молбу да сагледате могућност да и овај део парцеле који остаје неупотребљив такође уђе у план за експропријацију земљишта, а да део парцеле на ком је стамбени објект остане у мом власништву.

Примедба се прихвата.

Прихвата се да се регулационом линијом обухвати део КП 4331 до границе парцеле постојећег железничког земљишта.

73. Depolink, Београд, број 212/24-02 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: да се прецизно дефинише Регулациона линија између садашње станице Лапово Чвор и Улице Лава Толстоја. На катастарским парцелама број:
13634/2,13634/4,13636/4,13636/1,13636/3,13679/3,13679/4,13679/2,13676/10,13676/5,13676/2, 13676/6,13191/1,13676/11,13675/9,13675/8,13674/5,13674/2,13674/1,13674/4,13674/3, 13673/2,13673/3,13673/5.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Наведене парцеле нису у обухвату планираног земљишта јавне намене.

2. Примедба се односи на следеће: у вези тачке 1. положај регулационе линије између садашње станице Лапово Чвор и Улице Лава Толстоја, треба да омогући:

- а) На страни ка прузи проширење Улице Лава Толстоја, за камионски саобраћај,
- б) Саобраћајни профил Улаза за камионски саобраћај на катастарску парцелу бр. 13676/10.

Примедба делом није предмет Просторног плана, а делом није основана.

Образложење:

Улица Лава Толстоја није у обухвату планираног земљишта јавне намене, осим у зони укрштања у нивоу улице и индустријског колосека (укрштај је удаљен 150 m од посматране парцеле 13676/10).

Парцела и постојећи прилаз нису угрожени.

3. У зони појаса садашње железничке станице Лапово Чвор постоји кишна и фекална канализација у власништву ИЖС. Потребно је урадити реконструисање као и обезбедити место за прикључак на исту за кориснике чије се парцеле граниче са Улицом Лава Толстоја.

На катастарским парцелама број:

13634/2,13634/4,13636/4,13636/1,13636/3,13679/3,13679/4,
13679/2,13676/10,13676/5,13676/2,13676/6, 13191/1, 13676/11,13675/9,13675/8,13674/5,
13674/2, 13674/1,13674/4,13674/3, 13673/2,13673/3, 13673/5.

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење:

Постојеће хидротехничке инсталације у зони пруге, на територији општине Лапово, су уцртане на основу података добијених од ЈКСП „Морава“ из Лапова. Са исте адресе је добијена информација о постојећој фекалној канализацији на локацији железничке станице Лапово (у близини улица Алексе Шантића и Лава Толстоја) која није под њиховом ингеренцијом - власништво је ИЖС. Претпостављена траса је уцртана а укрштај са пругом је уписан у списак укрштаја у тексту Просторног план. Пројектанти су у контакту са шефом станице Лапово. Техничка докуменатције за цевовод не постоји, имамо информацију да се ради о кишној канализацији на коју се се накнадно и неплански

<p>прикључили становници из околних кућа својом фекалном канализацијом. Прикупиће се све доступне информације и изместити или заштитити цевовод у граници радова на изградњи пруге у току израде техничке документације.</p>
<p>4. Примедба се односи на следеће: Пре рушења железничке пруге на локацији ранжирне станице Лапово у Општини Лапово неопходно је изградити приступну саобраћајницу која би ишла у појасу постојеће пруге, у нивоу тла. Иста би обезбедила приступ корисницима парцела у Улицу Лава Толстоја. Саобраћајница би ишла од Улице 17. марта паралелно са постојећом пругом до уливања у Улицу Лава-Толстоја. Саобраћајни профил предвидети за камионски саобраћај.</p>
<p>Примедба није предмет Просторног плана. <i>Образложење:</i> Улица Лава Толстоја није у обухвату планираног земљишта јавне намене. Постојећи приступи индивидуалним парцелама у улици Лава Толстоја нису угрожени планираним интервенцијама у обухвату планираног земљишта јавне намене.</p>
<p>5. Примедба се односи на следеће: 5) За постојећи надвожњак (кота км 108+810) који повезује Улицу Лава Толстоја са железничким улицом, потребно је: а) извршити реконструкцију надвожњака, б) саобраћајни профил надвожњака димензионисати на камионски саобраћај, ц) носивост надвожњака димензионисати на типско возило V600.</p>
<p>Примедба није основана. <i>Образложење:</i> Према урађеној техничкој документацији надвожњак км 108+810 се реконструише на истом месту у профилу саобраћајнице који омогућава мимоилажење 2 теретна возила.</p>
<p>6. Примедба се односи на следеће: За постојећу S кривину која повезује поменути надвожњак (кота км 108+810) са Улицом Лава Толстоја потребно је: повећати радијус кривине за прихват камионског саобраћаја.</p>
<p>Примедба није основана. <i>Образложење:</i> Укрштај са улицом Лава Толстоја је урађен за криву трагова теретног возила.</p>
<p>7. У зони појаса садашње железничке станице Лапово Чвор, изградити потходник за пешачки саобраћај за потребе желенице и насеља у улици Лава Толстоја.</p>
<p>Примедба се делимично прихвата. <i>Образложење:</i> У току разарде техничке документације на основу детаљне анализе биће одређен број и локација потходника који ће обезбедити додатну комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге. У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове потходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.</p>

74. Град Крушевац, број 350-194/2024 од 18.04.2024.

<p>1. Примедба се односи на следеће: станица Сталаћ налази се на позицији која је стратешка и важна за развој и повезивање Јужне, Централне и Западне Србије (у привредном, инфраструктурном, туристичком, пољоривредном и осталим значајним аспектима), и повезује становништво Расинског, Рашког, Моравичког и Златиборског округа са Поморавским, Зајечарским и Нишавским округом. Она је и одвојна Станица за део пруге Сталаћ - Краљево (чији је план такође у изради) и непосредно се налази у близини укрштаја два државна пута првог А реда (моравског коридора-државни пут првог А реда А5 и ауто-пута Београд Ниш-државни пут првог А реда А1). С обзиром на све наведено, предлажемо да се станица Сталаћ уврсти као обавезна станица за одвијање саобраћаја апсолутно свих категорија (брзи, међународни, регионални и локални), и да је потребно да задржи свој значај у одвијању и међународног саобраћаја.</p>
--

као што је то и било деценијама уназад (од отварања 1910. године је препозната и коришћена као важна станица за одвијање међународног саобраћаја).
Детаљно образложење у Прилогу.

Примедба није предмет Просторног плана.

Образложење:

Станица Сталаћ није у обухвату Просторног плана.

Помиње се само у концепцији одвијања путничког железничког саобраћаја од Београда до Ниша, којом се не мењају одредбе важећих планских докумената просторног и урбанитичког планирања.

Станица Сталаћ је предмет донетог Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора пруге на деоници Сталаћ – Ћунис („Службени гласник РС”, број 52/17), чија су планска решења и одредбе на снази.

75. ЈКСП МОРАВА, Лапово, број 845 од 03.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: 1. Просторним планом би требало предвидети регулацију фокалне канализације која је у зони главне садашње путничке станице Лапово и у власништву је Железнице а на њу су прикључене околне стамбене зграде и објекти Железнице.

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење:

Постојеће хидротехничке инсталације у зони пруге, на територији општине Лапово, су уцртане на основу података добијених од ЈКСП „Морава“ из Лапова. Са исте адресе је добијена информација о постојећој фекалној канализацији на локацији железничке станице Лапово (у близини улица Алексе Шантића и Лава Толстоја) која није под њиховом ингеренцијом - власништво је ИЖС. Претпостављена траса је уцртана а укрштај са пругом је уписан у списак укрштаја у тексту Просторног план. Пројектанти су у контакту са шефом станице Лапово. Техничка документације за цевовод не постоји, имамо информацију да се ради о кишној канализацији на коју се се накнадно и неплански прикључили становници из околних кућа својом фекалном канализацијом. Прикупиће се све доступне информације и изместити или заштитити цевовод у граници радова на изградњи пруге у току израде техничке документације.

2. Примедба се односи на следеће: Просторним планом би требало предвидети регулацију кишних вода са садашње главне путничке станице Лапово према крајњем реципијенту према Липарском потоку или према старом кориту реке Лепенице тј реке Лепенице.

Примедба није основана.

Образложење:

Просторним планом је, према добијеном обавештењу из ЈКСП „Морава“ из Лапова о проблему прикупљања кишних вода у зони надвожњака између нове станице Лапово и постојеће главне путничке станице Лапово, предвиђен пружни канал који ће прихватити воде са гравитирајућег терена и одвести до Липарског потока.

На Липарском потоку су предвиђени регулациони радови на прихватању великих вода и инудациони појасеви. Регулација се завршава око 100.00 m низводно од укрштаја планиране пруге у правцу постојећег ауто-пута. Прикључак Липарског потока се разрађује техничком документацијом и утврђује урбанистичким пројектом.

76. Мештани Велике Плана, број 212/24-02 од 17.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на стационажу **подвожњака испод железничке пруге.**

Наиме нацртом просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд - Ниш, из фебруара 2020. године, предвиђено је да се на територији града **Велика Плана**, на делу инфраструктурног коридора **државног пута I**

реда „Вожд Карађорђе“ тачније веза улица Ђуре Јакшића, Драгољуба Деспотовића и Лазе Костића направи подвожњак испод железничке пруге у км 89+996. Првобитним нацртом било је предвиђено да поменути подвожњак саобраћају друмска возила. Док је остављен простор и за пешачку стазу. У изменама и допунама кросторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд - Ниш (нацрт за јавни увид) из марта 2024. године, дошло је до измена и померена је станица подвожњакана км 93+250.

Изградња надвожњака, како је првобитним нацртом просторног плана предвиђено, имала би велику важност, ирвенствено у спајању **мештанатог** дела Велике Плана са градом, до **би у супротном исти били принуђени да пролазе** одређен број километара да би дошли до града. Осим тога у **хитним** случајевима за мештани тог дела града, интервенција хитне помоћи, као и ватрогасне службе не би стигла на време.

Како сам подвожњак у км 89+996 има велику важност, за повезивање мештава **тог дела** града као и пута за Огаро Село, мештани **тог дела** Велике Плана покрећу петицију, којом захтевају, да осим подвожњака који је накиадно предвиђен у км 91+250, буде изграђен и подвожњак у километарском положају 89+996 испод железничке пруге за саобраћај друмских возила и пешака.

Напомињемо да нас мештани, као и Општинску управу овај проблем мучи већ више деценија, а сада је изузетно повољна ситуација да **се** приликом изградње брзе пруге направи преко потребан подвожњак.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Не прихвата се подвожњак. Услед неадекватне локалне путне мреже није било могуће на тој позицији лоцирати подвожњак

На састанку са представницима локалне самоуправе договорено је да на поменутој локацији буде изграђен пропуст кроз труп насипа којим ће бити повезане 2 стране Велике Плана. Пропуст је првенствено намењен за хидротехничке инсталације али ће слободни профил подржавати пролаз и мимоилажење возила за одржавање.

Даље уређење пропуста и његове улоге у мрежи саобраћајница Велике Плана препушта локалној самоуправи.

77. Предузеће Дима, Велика Плана, број 212/24-02 од 17.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће:

На простору површине од око 6 хектара подигли смо засаде лешника и изградили погоне за прераду, складиштење и паковање лешника површине око 3.200 m² чиме је успостављена технолошка целина заснована на сировинским инпутима у непосредном окружењу и основној преради производа у формираном комплексу. Планирана траса железничке пруге пролази средином тог комплекса и у потпуности просторно раздваја формиран комплекс засада лешника и директно пролази преко парцеле са изграђеним објектима. Производне хале на траси железничке пруге се налазе на кп бр. 1248 у КО Старо Село у улици Браће Јовановић бр. 128, а парцеле које носе бројеве 1247/1, 1247/7, 1247/6, 1247/12, 1246/1, 1247/4, 1247/2, 1247/20, 1247/3 и 1247/5 налазе се у залеђу, северно и на њима су засади лешника стари 4 године. На основу тако успостављеног производног потенцијала заузели смо и одређени положај на тржишту са уговореним испорукама, кредитним линијама за нова улагања и проширење производних капацитета, а посебно што желимо да истакнемо јесте и стабилност у запошљавању радне снаге на сталном и сезонском раду. Наш почетни став који смо изнели на поменутом састанку се није променио и овом приликом желимо да на гласимо да овим поднеском желимо да установимо методолошки оквир за процену вредности имовине. И мада нам је познат начин изјашњавања на упућене примедбе тј, да могу бити прихваћене или не прихваћене и да се односе на сама планска решења, имајући у виду да изложени нацрт плана нема финансијске елементе спровођења овом приликом се изјашњавамо да се не противимо планском решењу уколико ће се приликом вредновања имовине која ће се одузети

применити тржишни принципи вредновања и методолошки оквир који ће укључити пропуштenu добит, губитак положаја на тржишту, потребно време за успостављање нове технолошке целине приближних капацитета, очување радних ресурса до успостављање нове производње и реално потребно време за прибављање нових површина земљишта и подизања засада.

У смислу напред наведеног предлажемо да разговоре на тему висине накнаде започнемо што раније, како би смо пре почетка изградње пруге на другој локацији успоставили производњу.

Примедба није предмет Просторног плана, већ поступка експропријације.

Образложење: Поступак експропријације одвијаће се у складу са законом.

78. С. Петковић, Трупале, Ниш број 212/24-02 од 17.04.2024.

Примедба се односи на експропријацију у вези пруге Београд-Ниш

1. Да се обезбеди целокупна инфраструктура на будућој локацији где ћу се населити.
 2. Да ми се обезбеде три камиона за пресељење (за ствари, грађевински материјал и пресељење пчела). Јер стварао сам годинама да бих имао кућу, башту, воћњак и др.
- Све се ово односи на парцелу 77226, на име Слободан Петковић

Примедба није основана.

Образложење: У КО Труапле КП 7726 није у обухвату планираног земљишта јавне намене, тј регулационих линија, тако да неће бити предмет експропријације.

79. Славко Павић и други, Трњане, Алексинац број 9583-65

1. Примедба се односи на следеће:

На ваше тражење сагласности овог Предузећа да кроз труп пруге Београд - Ниш на km 208+912 проведете водовод Ø 1", извештевамо вас да је Предузеће сагласно с тим, но морају бити испуњени ниже наведено услови у смислу прописа чл. 24 основног закона о изградњи железница од 2.4.1965. године.

1. Осовинско укрштање водовода и пруге мора бити под углом од 90⁰ на km. 208+912.?
2. Водоводна цев на делу трупа, пруге мора бити поцинкована од 1“ и провучена кроз заштитну металну цев 5/4”
3. Заштитна цев се мора завршавати у силазима (шахтовима) с једне и друге стране постојећег колосека и то тако да најближа ивица силаза колосеку с десне стране пруге отстоји од осовине колосека најмање 4,0m, а са леве стране пруге иста таква ивица треба да одстоји најмање 8,0 m. од осовине колосека.
4. Заштитну цев кроз труп пруге с обзиром да је малог пречника, треба и пропресовати и кроз труп притиском с једног краја, или је провући кроз рупу која је претходно избушена бургијом.
5. Заштитна цев мора да буде нижа од горње површине прагова за најмање 1,10 m .
6. Секција ЗОП Параћин, путем свог органа вршиће надзор приликом постављања заштитне цеви и извођења шахтова, па сте стога дужни да трошкове надзора платите Секцији ЗОП по поднетом рачуну.
7. Штета која би могла да наступи по Предузеће приликом извођења наведеног рада молиоци су дужни солидарно да носе.
8. Водоводна цев у шахтовима мора бити снабдевена вентилима.

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење:

Подаци о постојећој водоводној мрежи добијени су од надлежног јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Алексинац. Податке о водоводној мрежи која није под њиховом ингеренцијом (нпр. мрежа изграђена средствима самодоприноса) нису доставили. Према договору са представницима локалних самоуправа они су били у

обавези да прикупе и доставе све релевантне податке у коридору пруге на делу који пролази кроз њихову ЈЛС.

Од ЈКП „Водовод и канализација“ из Алексинца је добијена информација да у МЗ Доњи и Горњи Љубеш, Витковац, Срезовац и Корман постоје водоводне мреже изведене из средстава самодоприноса. Са њима су пројектанти контактирали и сви добијени подаци о постојећој мрежи су приказани у планском документу.

На основу ове примедбе пројектанти ће прикупити потребне податке, учртати постојећу мрежу и предвидети измештање у техничкој документацији.

80. Радмила Павић, Надица Младеновић и Славица Павловић, Трњане, Алексинац, број 212/24-02 од 18.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: увидели смо да пројектанти нису упознати са локални водоводом чији је власник група грађана, а који пролази кроз труп пруге Београд-Ниш на km 208+912, а који је изграђен 1966. године. Група грађана моли пројектанте да имају ово у виду и уради измене у Нацрту плана како би грађани могли да се снабдевају водом. Уз молбу прилажемо записник о молби грађана као и одговор сектора за пруге и пружне објекте из 1965. године.

Примедба се прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење:

Подаци о постојећој водоводној мрежи добијени су од надлежног јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ Алексинац. Податке о водоводној мрежи која није под њиховом ингеренцијом (нпр. мрежа изграђена средствима самодоприноса) нису доставили. Према договору са представницима локалних самоуправа они су били у обавези да прикупе и доставе све релевантне податке у коридору пруге на делу који пролази кроз њихову ЈЛС.

Од ЈКП „Водовод и канализација“ из Алексинца је добијена информација да у МЗ Доњи и Горњи Љубеш, Витковац, Срезовац и Корман постоје водоводне мреже изведене из средстава самодоприноса. Са њима су пројектанти контактирали и сви добијени подаци о постојећој мрежи су приказани у планском документу.

На основу ове примедбе пројектанти ће прикупити потребне податке, учртати постојећу мрежу и предвидети измештање у техничкој документацији.

81. Општина Алексинац, Општинска управа, Одељење Одељење за урбанизам и имовинско правне послове, Одсек за урбанизам, саобраћај, стамбено комуналну делатност и заштиту животне средине, Примедбе грађана број III/07 Број: 350-сл./2024-4 16.04.2024. године Алексинац

**Мештани села Трњана, Алексинац
број III/07 350-84 од 06.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: због трасе која се планира да прелази преко наших дворишта, бићемо принуђени на иселјење. Наше њиве остају напуштене, јер ми иселјењем немамо више могућности да се бавимо послом који радимо годинама.

Апелујемо на измену трасе која пролази кроз насеље, јер постоји могућност корекције са супротне стране постојеће пруге, где су мање насељена домаћинства, у неким чак и нико не живи и веће су парцеле од наших, тако да и они сами имају могућност да у другом делу дворишта поново себи изграде нове домове и помоћне објекте и на тај начин остану ту где јесу.

Планирана траса која прелази наша домаћинства, захвата најнасељенији део насеља и ту живи најмлађи део становништва. Такође, то је део насеља где постоји изграђена инфраструктура (пут, водоводна мрежа).

Прелазе које сте предвидели, деле насеље на два дела и уколико буде изграђен подвожњак као постојећи, не постоји могућност проласка великих пољопривредних машина које су до сада користиле постојеће преласке у нивоу .

Неопходно је да се у насељеном месту Трњане Планом предвиди и стајалиште, у коме ће стајати путнички возови, јер смо сви везани за железницу и често је користимо.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ је предвиђена реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прераспodelу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине.

Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

На наведеној локацији постојећа траса пруге се пружа кроз насељени део села Трњане, при чему су стамбени објекти изграђени обострано уз пругу. Постојећа геометрија пруге омогућује значајно мање перформансе у односу на брзину задату Пројектним задатком. У складу са захтевима из Пројектног задатка, пројектом је дефинисана геометрија са елементима која омогућава брзину од 160 km/h. Последица ове корекције геометрије је експропријација на наведеној локацији. Могућност корекције са супротне стране постојеће пруге није могућа, узимајући у обзир прилазне тангентне правце на постојећој прузи као и величину неопходних радијуса.

Сви денивелисани укрштаји пројектовани су са слободним профилом који омогућују проходност тешког теретног возила. Локације станица одређене су на основу анализе броја путника, технолошких захтева, међустаничног растојања и елемента геометрије на новопроектованој прузи.

**Џонић Немања, Моравац, Алексинац
број III/07 350-127 од 06.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: планом за изградњу железнице предвиђено је рушење мог објекта, на КП 2523 КО Моравац, Алексинац, објекат број 1, у коме живимо супруга и ја.

Рушењем објекта моја породица и ја остајемо без дома али и без пословног објекта (продавнице). Продавница је ЈЕДИНА у овом делу села, која послује више од 30 година и која представља наш породични посао. Део парцеле која ми остаје неће имати могућност коришћења односно биће неусловна. Са наведене парцеле и из наведеног објекта не планирам да се иселим.

На основу горе поменутог, улажем приговор и оштро се противим предвиђеним планским решењем.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Регулационом линијом, тј. земљиштем јавне намене обухваћен је део КП 2523 и објекти број 1 и 2. Ван обухвата је објекат број 3 и већи део парцеле. С обзиром да није могуће обезбедити приступ објекту број 3 и преосталом делу парцеле, регулационом линијом ће се бухватити цела КП 2523 са свим објектима.

Нема могућности за промену локације денивелисаног укрштаја.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних денивелација, усвојена је локација за денивелисање постојећег путног прелаза.

Приликом просторних анализа у зони од око 500 m утврђено је да не постоји зона у којој је могуће дефинисати денивелисани укрштај а да то за последицу нема рушење стамбених објеката. Дефинисање денивелације много даље од постојеће локације у функционалном смислу би било неефикасно јер би денивелација била предалеко од претходне. Исто тако, утврђено је да у удаљенијим ненасељеним деловима не постоји развијена саобраћајна инфраструктура која би могла да прихвати претпостављено саобраћајно оптерећење.

**Џонић Зоран, Моравац, Алексинац
број III/07 350-126 од 15.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: увидом у План, предвиђено је рушење објекта на КП 2523 КО Моравац, Алексинац, објекат број 2 и одузимање дела парцеле, на којој живим са породицом.

Планом се предвиђа рушење постојећег објекта, у коме живимо, а остављате нам помоћне објекте неусловне за живот, који неће бити у функцији.

Планским решењима, предвиђено је рушење објеката у којима живи моја вишечлана породица. Наведеним рушењем предвиђа се расељавање чак три породична домаћинства у којој има и малолетне деце.

Став је исти као код претходне примедбе Џонић Немање.

**Џонић Ненад, Моравац, Алексинац
број III/07 350-125 од 15.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: увидом у План, којим је предвиђено рушење објекта на КП 2510/1 КО Моравац, Алексинац, и одузимање дела парцеле.

Моја петочлана породица на поменутој парцели живи већ 50 година. Објекат је доста удаљен од пруге и сматрам да рушење није рационално.

Због свега наведеног, улажем приговор и ошто се противим предвиђеним планским решењем.

Примедба се не прихвата.

Образложење: Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је део КП 2510/1 (око 4.46 ha) без објеката. У поступку експропријације ће се утврђивати чињенично стање на парцели.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

Нема могућности за промену локације денивелисаног укрштаја.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних дени велација, усвојена је локација за денивелисање постојећег путног прелаза.

Приликом просторних анализа у зони од око 500 m утврђено је да не постоји зона у којој је могуће дефинисати денивелисани укрштај а да то за последицу нема рушење стамбених објеката. Дефинисање денивелације много даље од постојеће локације у функционалном смислу би било неефикасно јер би денивелација била предалеко од претходне. Исто тако, утврђено је да у удаљенијим ненасељеним деловима не постоји развијена саобраћајна инфраструктура која би могла да прихвати претпостављено саобраћајно оптерећење.

**Месна заједница Корман, Алексинац
број III/07 350-129 од 15.04.2024.**

1. Примедба се односи на пружни прелаз, који се налази у горњем делу села, насеље Богданић (око КП 8144, 6232, 7903, 7902 КО Корман), који је предвиђен за гашење.

Гашење поменутог прелаза угрозило би егзистенцију целог дела села који се налази са друге стране пруге, јер би део Кормана био физички одсечен од села и да би дошли до доњег дела села (до продавнице, школе, поште, амбуланте) грађани би морали да прелазе преко суседног села, Трњана, где би, морали да пређу око 5 km у једном смеру.

Такође, велики проблем за већину становника горњег, поменутог дела села је и тај што се претежно баве пољопривредом, па ће и то изазвати додатне финансијске трошкове за мештане.

Због тога, као председник МЗ Корман, тражим да поменути пролаз, у виду надвожњака или подвожњака, остане селу.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Нема могућности за промену локације денивелисаног укрштаја.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних денивелација, дефинисано је који путни прелази се укидају, а који денивелишу.

У селу Корман биће планиран подходник оријентационо на km 201+424.00.

**ЈКП „Водовод и канализација“, Алексинац
број ПИ/07 350-131 од 15.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: део нове трасе брзе пруге прелази преко постојећих водоводних линија, магистралних цевовода, шахти са арматурама, као и преко секундарних мрежа у више села на територији општине Алексинац.

На деоници код села Витковца налази се део примарног цевовода ПЕØ225 mm и Ø110 mm, са прелазом испод пруге, где ће можда морати да се измешта део или комплетан цевовод који иде паралелно са путем и постојећом пругом. Треба поставити нове прелазе за доводне и одводне примарне линије ПЕØ225 mm из постојећег резервоара Доњи Љубеш, како се ти радови не би радили након изградње брзе пруге. Такође, постоји и део секундарне водоводне мреже у Доњем Љубешу, који се налази у близини пруге и који ће вероватно морати да се измешта и превезује. Секундарне линије ПЕØ110 mm су са кућним прикључцима.

Поред села Корман, постоји део примарног цевовода ПЕØ225 mm, дужине око 500 m који се налази у близини пруге и иде паралелно са њом, који би такође требало измештати. Ту постоји и активни прелаз овог примарног цевовода испод пруге.

Кроз село Трњане, поред пруге, постоји магистрални цевовод ПЕØ400 mm, као и секундарне линије ПЕØ110 и 160 mm. Дужина ове деонице магистралног цевовода за измештање, кроз Трњане, је око 1500 m, док је процењена дужина осталих секундарних линија са прикључцима око 2000 m, са главим водоводним шахтама где су смештени секторски вентили и опрема за хлорисање воде.

На деоници кроз Доњи Адровац, уз пругу, постоји око 2500 m магистралног цевовода ДН400 mm за измештање, као и делова секундарне мреже са прикључцима процењене дужине око 2000 m.

Кроз насељена места Прђиловица, Житковац, Моравац (живи око 6300 становника) по процени, потребно је изместити око 6000 m цеви АЦ ДН200, ПЕ110 до Ø63 mm. Кроз Житковац се гранају магистрални цевоводи ДН400 за крак према Витковцу и крак према Тешици, Грејачу и Великом Дреновцу (у правцу ка Нишу).

На деоници од Моравца до Тешице, требало би сагледати прелазе испод брзе пруге, за насеља са друге стране, а која тренутно нису прикључена а у плану су у неком будућем времену.

У насељу Тешица постоји неколико прелаза испод пруге и мањи део секундарне водоводне линије за измештање који се налази у близини пруге. На излазу из Тешице ка Грејачу, постоји прелаз испод пруге примарног цевовода ПЕØ225 mm.

Кроз део насеља Велики Дреновац (задње село према граду Нишу) постоји део секундарне водоводне мреже који се налази близу пруге и можда ће се морати измештати, процењене дужине око 800 m.

Генерално, приликом измештања водоводних линија, а које се налазе у траси брзе пруге, потребно би било рационално сагледати трасе нових цевовода и превезивања постојеће мреже која би остала у функцији. Уз изградњу нових водоводних линија, потребно је оставити привремено у функцији стару мрежу, до завршетка свих радова на изградњи и преправци водовода, како би становништву било омогућено снабдевање водом за пиће.

Јако је битно сагледати и места на којима се врши дохлорисавање воде у циљу биолошке исправности воде за пиће, потребних муљних испуста и других елемената за управљање и контролу над водним објектима.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Подаци о постојећим хидротехничким инсталацијама су добијени од надлежног јавног комуналног предузећа „Водовод и канализација“ из Алексинца, кроз услове за израду Просторног плана као и у директном контакту. У графичким приказима Просторног плана су приказана предложена измештања и заштита постојећих инсталација као и пролази испод пруге, а сви укрштаји са трасом пруге у тексту планског документа. Генерално се подаци из услова подударају са текстом примедбе сем процењених дужина измештања водоводних мрежа.

Напомињемо да су за деоницу од Моравца до Тешице (сем две постојеће цеви DN100 код Моравца и DN110 и DN225 код Тешице) учртана два укрштаја пруге са планираним водоводом, који смо преузели из важећег Просторног плана.

Не могу да се „сагледају прелазе испод брзе пруге“, може се само учртати планирано стање уколико је доступно или достављено кроз услове.

**Житељи улице Милентија Поповића, Житковац, Алексинац
број III/07 350-123 од 15.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: горе поменута улица налази се у близини пруге у Житковцу. Планира се рушење целих објеката, односно домаћинства, као и рушење делова домаћинства.

Највећи проблем представља позиција крана који је планиран у близини улице Милентија Поповића, у Житковцу, тачније у близини наших домова.

Наш предлог је измештања поменутог крана на другу локацију у ненасељено место, где и за то постоје услови. Његовим измештањем смањио би се и број стамбених објеката који су предвиђени за рушење.

Уколико кран остане на предвиђеној локацији, неповољно би утицао на преостала домаћинства, у виду буке и загађења. Такође, дошло би до урушавања пута, који је по плану предвиђен за реконструкцију.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У складу са многоструким технолошким захтевима акционарског друштва за железнички превоз робе „Србија карго а.д“ и акционарског друштва за железнички превоз путника „Србија Воз а.д“. дефинисано је техничко решење станице Алексинац. На основу ових улазних параметара дефинисана је технолошка шема која остварује наведене захтеве, а све у складу са актуелним међународним и домаћим стандардима. Као последица оваквог техничког решења јавила се потреба за проширењем земљишта јавне намене постојеће станице и експропријацију парцела непосредно уз железничку пругу и постојећу станицу. Током јавног увида у Просторни план, представници општине Алексинац поднели су примедбе које се првенствено односе на техничка решења која за последицу имају експропријацију објеката у зони станице Алексинац. Након примедби општине Алексинац, пројектант је размотрио друге техничке могућности у циљу редуковања утицаја грађевинске интервенције на број објеката предвиђених за експропријацију и извршио корекцију технолошке шеме станице, на начин да је редуковао капацитете у самој станици, тако да ново техничко решење испуњава минимум технолошких захтева који је добијен од акционарских друштава „Србија карго а.д“ и „Србија Воз а.д“.

Ново техничко решење подразумева за око 80% мање рушења у односу на претходно техничко решење.

У Просторни план ће бити унети планско решење са редукованим обухватом земљишта јавне намене потребног за нову станицу Алексинац у Житковцу.

**Грађани Месне заједнице Гредетин, Алексинац
број III/07 350-124 од 15.04.2024.**

1. Примедба се односи на трасу пруге којом ће село бити подељено. То ће утицати на ђаке, савкодневни живот мештана и њихов рад на пољопривредним парцелама, студенте као и запослене који свакодневно путују до Ниша.

Предлажемо да се стајалиште у Трњану не треба затварати као и залажемо се да постоји већи број прелаза дуж пруге.

Такође, из ове МЗ има много породица којима се стамбени и помоћни објекти уклањају. Сматрамо да се ће житељима МЗ Гредетин бити начињена велика штета и да предвиђено планско решење неприхватљиво.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Стајалиште Трњане је укинута због малог броја путника (15 – 32 путника/дан у 2017. и 2019. години као годинама са највећим бројем путника). Са друге стране, изградња станице на овом подручју би захтевало рушење једног дела стамбених објеката. Из тог разлог, као решење изабрано је обједињавање токова путника у станици Корман која је удаљена свега 2 km од насеља Трњане одличном општинском саобраћајницом.

**„Atenic commerce d.o.o.“, Алексиначки Рудник, Алексинац
број III/07 350-132 од 16.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: фабрика хладнообикованих профила „Atenic commerce“ d.o.o. у свом раду је стратешки ослоњена на железничку станицу Алексинац (Житковац) у погледу допремања репроматеријала и претовара истог порталном дизалицом на истоварном колосеку на годишњем нивоу у количини 30 хиљада тона.

Уважавајући план модернизације пруге Београд-Ниш молимо да о горе наведеном, упознате надлежне да приликом почетка и у току извођења радова омогућите несметано функционисање рада порталне дизалице која је иначе у власништву „Инфраструктура Железнице Србије“ са којом имамо уговор о пружању услуге робних операција претовара и истовара из железничких кола.

Сагласни смо са коментаром.

Одговор обрађивача:

Информација ће бити прослеђена. Скрећемо пажњу да у зависности од методологије одабраног извођача радова, а у току извођења радова постоји могућност да због реконструкције колосечних капацитета неће моћи да се користи портална дизалица у неком временском интервалу.

У коначном решењу, портална дизалица ће бити премештена на други колосек у станици Алексинац.

**Група грађана, Грејач, Алексинац
број III/07 07-16 од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: новим Просторним планом подручја инфраструктурног коридора железничке пруге Београд-Ниш (деоница Алексинац-Ниш) предвиђено је укидање стајалишта у Грејачу km 224+800.

Уколико дође до укидања поменутог стајалишта, најближа железничка станица биће у Тешици што никако не погодује грађанима Грејача, Великог Дреновца и Дашнице који у великом броју свакодневно користе стајалиште у Грејачу.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Станице Грејач и Тешица, из сличних разлога који су већ поменути у делу одговора за станицу Трњане, уједињене су на једном званичном месту. Наиме, позиција станице Грејач и станице Тешица је таква да пруга није могла да испуни геометријске услове за постизање потребне брзине брзих возова, као и потребну дужину пруге за смештај будућих теретних возова, па је предложено да се уједине токови путника на једно службено место које се налази ближе насељу Тешица. Удаљеност од села Грејач до планиране станице Тешица је око 3 km (5 минута аутомобилом), а од Великог Дреновца до Тешице је око 4,5 km (око 6,5 минута аутомобилом).

82. Примедбе мештана, Трањане, Алексинац број 212/2024-02, од 17.04.2024.

1. Илић Раде - Примедба се односи на следеће: власник сам КП 10046 КО Трњане, Алексинац чија је укупна површина 539 m², с тим што је део земљишта под зградом - објектом од 82 m², део земљишта је под зградом - објектом од 59 m², део земљишта је под зградом - објектом од 13 m². У зони моје парцеле означена је Аналитичко-геодетске тачка 1399.

Даје се исти став као и за већ поднету примедбу истог подносиоца под редним бројем 58.

2. Сретеновић Борко – Примедба се односи на следеће: власник сам КП 10037 КО Трњане, Алексинац, чија је укупна површина 1419 m², с тим што је део земљишта под зградом - објектом од 100 m², део земљишта је под зградом - објектом од 57 m², део земљишта је под зградом - објектом од 29 m², део земљишта је под зградом - објектом од 500 m² и део њива II класе од 598 m². На парцели су укњижене и породичне стамбене зграде број 1 и помоћне зграде број 2, 3, 4 и 5, све по Листи непокретности број 2246 за КО Трњане. У зони моје парцеле означене су Аналитичко-геодетске тачке 1393,1392, 1391.

Информација обрађивача:

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене за надвожњак (за насипе) обухваћен је део КП 10037 и објекти 1 и 2. Ван обухвата су објекти 3, 4 и 5. Објекту број 3 је могуће обезбедити приступ на јавни пут.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остали неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

3. Лазих Јован – Примедба се односи на следеће: власник сам КП 10045 КО Трњане, Алексинац, чија је укупна површина 437 m², с тим што је део земљишта под зградом - објектом од 106 m², део земљишта је под зградом - објектом од 138 m². У зони моје парцеле означена је Аналитичко-геодетска тачка 1398.

Иако су наведени објекти укњижени на предњи начин њихова структура, величина и намена је доста другачија.

Што се тиче горе наведених домаћинстава, наведеним Нацртом Просторног плана поменутог парцеле ће потпуно бити „унакажене“, чиме се онемогућава нормалан и адекватан живот, вишечланих домаћинстава.

Приликом презентације „Нацрта измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд – Ниш“, изнели смо и предлог за решење ситуације у наведеној зони који се огледа у следећем:

❖ да планиране границе инфраструктурног појаса остану ван граница парцеле наших непокретности. Што се тиче укључења на будућу саобраћајницу напомињемо да су наша дворишта испод нивоа тренутне саобраћајнице пута, па смо сагласни да наше будуће укључење на саобраћајницу буде изградњом нагибне (косе) приступне саобраћајнице.

Даје се исти став као и за већ поднету примедбу истог подносиоца под редним бројем 34.

83. Обрадовић Мирко, Прћиловица, Алексинац број 212, од 17.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власници смо КП 4598/1, 4598/8, 4599/1 и 4599/3 КО Прћиловица, Алексинац. Према Нацрту пала за наведене парцеле предвиђа се одузимање делова због аналитичко-геодетских тачака границе детаљне разраде као и грађевинских и водних парцела бр.355, 356, 357 и 358 (подвожњак km 208 +746.14).

Предлажем следеће: горе поменутог парцеле припадају једном власнику, и како приступ и улаз са Улице Милентија Поповића за сваку парцелу није потребан, било би могуће створити један улаз за све парцеле из Улице Живорада Костића. Са тим би могло да се смањи површина јавне намене и оставити КП 4598/1,4598/8, 4599/1 и 4599/3 читаве и евентуелно не рушити кућу на парцели КП 4598/2.

Предлажем да се пут у Улици Јелке Радуловић (где се налази аналитичко-геодетске тачка бр. 354) заврши до и укључујући КП 4598/1 и да се укине могућност директног проласка од Улице Јелке Радуловић у улици Милентија Поповића. Становници КП 4600/1, 4601/1,4602/1 и 4603/1 ће моћи доћи до Сухотничог пута (Улица Милентија Поповића) првом улицом лево уместо пролазом код аналитичко-геодетске тачке бр. 355). Са овим предлогом би се могла такође смањити површина јавне намене.

На парцелама којима се одузимају делови налази се куће, ограда дужине око 200 m, три прикључка за воду и септичка јама. Радови премештања (ново изградње) септичке јаме, ограде и прикључка ће морати да буду обављени пре почетка радова изградње подвожњака јер је немогуће живети без наведеног.

Примедба се прихвата.

Образложење: Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је: део КП 4598/1 (око 1,8 а), део КП 4598/2 (око 2.35 а) без објеката (објекат остаје), део КП 4599/1 (око 2,1 а) и део КП 4599/3 (око 2 а). Није обухваћена КП 4598/8. Регулациона линија ће бити коригована. Прикључак до парцеле 4599/2 могуће је остварити преко парцела 4599/3 и 4599/1 из Улице Живорада Костића. У том случају приступ парцели 4598/2 биће омогућен поменути прикључком преко парцеле 4598/1. Паралелни пут дуж пруге биће завршен код парцеле 4598/1.

**84. Селкић Надежда, Вртиште, Ниш
број 212/2024-02, од 17.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: за потребе изградње брзе пруге извршиће се експропријација дела КП 4333 КО Вртиште, Општина Црвени Крст. Тиме би се парцела поделила на три дела. На једном делу парцеле постоји изграђен стамбени објекат који је ван регулационе линије, други део парцеле обухваћен је овим планом. Трећи део парцеле који остаје између новопроектване и старе пруге постаје неупотребљив и недоступан. Стога вам упућујем молбу да сагледате могућност да и овај део парцеле који остаје неупотребљив такође уђе у план за експропријацију земљишта, а да део парцеле на ком је стамбени објекат остане у мом власништву.

Примедба се прихвата.

Регулационом линијом ће се обухватити цела парцела до границе са КП 4334.

**85. Ђорђевић Слободан, Вртиште, Ниш
број 212/2024-02, од 17.04.2024.**

1. Примедба се односи на експропријацију дела КП 4329 КО Вртиште, Општина Црвени Крст, чиме ће парцела бити подељена на три дела. На једном делу је изграђен стамбени објекат који је ван регулационе линије, други део је обухваћен овим планом. Трећи део парцеле који остаје између новопроектване и старе пруге постаје неупотребљив и недоступан.

Стога вам упућујем молбу да сагледате могућност да и овај део парцеле који остаје неупотребљив такође уђе у план за експропријацију земљишта, а да део парцеле на ком је стамбени објекат остане у мом власништву.

Према плану у који сам имао увид није јасно да ли ће се за потребе изградње пруге рушити објекат који је на истој парцели до пута. Молим Вас да уколико сте имали у плану рушење овог објекта, размотрите опцију померања регулационе линије како би стамбени објекат остао неоштећен.

Планом ће се извршити експропријација и дела КП 4330 у КО Вртиште, Општина Црвени Крст, чиме ће и ова парцела бити подељена на три дела. Такође, део који остаје између новопроектване и старе пруге постаје неупотребљив и недоступан.

Стога вам упућујем молбу да сагледате могућност да и овај део парцеле који остаје неупотребљив такође уђе у план за експропријацију земљишта.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Вртиште КП 4329 и КП 4330 су у обухвату регулационих линија, тј. планираног земљишта јавне намене. У катастру непокретности није уцртан ни један објекат.

Не постоје могућности за померање регулационе линије.

Прихвата се да се регулациона линија помери на границу железничког земљишта постојеће пруге КП 5880/7.

Не прихвата се да се регулациона линија помери до границе парцеле која има приступ на јавни пут КП 4666.

**86. Адвокат Момир А. Станисављевић, пуномоћник за Анђелковић Драгана,
Зафировић Матић Љиљанку, Параћин
број V-04 350-35/24, од 04.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: на основу делимичног решења Агенције за реституцију, Подручне јединице Крагујевца број: 46-000808-2013 од 20. 02. 2020. године, сувласници смо на:

- стамбено-пословној згради, означеној редним бројем 1, постојећој на КП 3252, КО Параћин град, површине 317 m² и свим њеним посебним деловима-становима (посебни делови 1, 2, 3 и 4);

- стамбеној згради означена редним бројем 2, означеној редним бројем 1, постојећој на КП 3252, КО Параћин град, површине 271 m²;
- на стамбено-пословној згради, означеној редним бројем 3, постојећој на КП 3252, КО Параћин град, површине 72 m²;
- градском грађевинском замљишту на КП 3252, КО Параћин- град и то у уделу од по 1/3. Планом ће бити извршена експропријација већег дела КП 3252 КО Параћин град. Овим поднеском, а у име мојих, горе наведених клијената дајем сагласност да се спроведе експропријација у обиму који ми је наведен у скици коју сам добио од надлежног органа општине Параћин. Предлажем да се наведена експропријација спроведе на целокупној КП 3252 КО Параћин град из разлога што моји клијенти као и остала два сувласника неће имати прилаз остатку наведене КП, а неће моћи ни да врше никакву изградњу, нити ће моћи да је отуђе.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Део КП 3252 у КО Параћин град, која овим планом није предвиђена за експропријацију, имаће приступ на планирани приступни пут (на графици означен као макадамски пут, а врста коловозног застора биће прецизније утврђена разрадом кроз техничку документацију) у оквиру регулације железнице (који ће бити за јавну употребу), а преко њега на планирани денивелисани укрштај са пругом – подвожњак у улици Мајора Гаврићовића.

Евентуално даљи захтев за потпуну експропријацију предметне парцеле решаваће се у складу са чланом 10. Закона о експропријацији.

**87. Мијатовић Јелена, Живановић Љиљана, Параћин
број V-04 350-35/24, од 11.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власнице смо КП 746 КО Ратаре, Параћин и због проширења и изградње планиране пруге укида нам се пут којим смо долазили до поменутог парцеле. Планираним решењем губимо прилаз парцели коју обрађујемо, па молимо да се нам омогући несметано коришћење парцеле.

Примедба није основана.

Образложење:

Просторним планом и техничком документацијом су са обе стране пруге предвиђени сервисни путеви који ће омогућити приступ КП 746 у КО Ратаре.

**88. Јовановић Томислав, Дреновац, Параћин
број V-04 350-35/24, од 04.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 4266/3 КО Дреновац, Параћин на којој поседујем породични стамбени и економски објекат. Увидом у нацрт плана који је на јавном увиду, регулациона линија прелази малим делом преко једног од објеката на парцели, што би вероватно приликом спровођења плана захтевало његово уклањање. Предлажем кориговање предложеног решења како би се избегло уклањање поменутог објекта.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Регулациона линија ће бити коригована, наведени објекти нису предвиђени за рушење.

**89. Милкић Александар, Жабаре, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на **затварање** пружног прелаза у Шумадијској улици - насеље Жабаре

По тренутном нацрту насеље Жабаре ће бити изопштено из Општине Параћин. По тренутном плану, обилазница која је планирана да повезује насеље Жабаре са остатком

општине онемогућава нормалан квалитет живота грађана који живе и раде у њему. Подвожњак за пешаке није адекватно решење зато што се у случају несреће или непогоде (хитна медицинска помоћ, пожар, временске непогоде...) не може пружити у адекватном временском периоду одговарајућа помоћ (амбулантна кола, ватрогасни камион...).

Насеље Жабаре је окружено већински пољопривредним земљиштем и овим планом се отежава долазак до парцела људима који се баве тиме. Такође, у насељу постоје приватне фирме које броје велики број радника те ће овим планом за њих бити веома отежан како долазак до радних места, тако и обављање делатности у самим фирмама.

У насељу живи велики број омладине и деце те ће у случају реализације овог нацрта, њихов одлазак до школа и других садржаја у граду бити веома отежана, посебно у лошим временским условима.

Предлог је изградња подвожњака или надвожњака који би повезивали Улице Шумадијска и Бранка Крсмановића како би се омогућио путнички и пешачки саобраћај.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На састанцима са представницима општине Параћин у МГСИ-у 2023. године, постигнут је договор да се путни прелаз у Шумадијског улици укине, а као алтернатива том прелазу, изгради надвожњак пре станице Параћин. На месту Шумадијске улице је предвиђен ходник за пешаке и бициклисте.

Мост преко реке Црнице ће бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити општина Параћин у сарадњи са МГСИ-ом.

**90. Јовановић Дејан, Сикирица, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 135/6, Параћин-Сикирица, на којој се налази стамбени објекат. Увидом у нацрт измене и допуне Просторног плана, имам примедбу на чињеницу да је у наведеном плану планирано рушење ограде око наведене парцеле.

Сматрам да за тим нема потребе јер неће бити неке користи за јавно добро а мом домаћинству ће бити нанета штета.

Предлажем да се са проширењем пута започне од краја моје ограде према згради железничке станице како би се избегло рушење ограде и на тај начин умањили трошкови који би се проузроковали. Такође, могуће је проширење и према парцели преко пута моје, где не постоји никаква препрека, јер је објекат који се на тој парцели види у међувремену срушен.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Регулациона линија ће бити коригована тако да не угрожава наведену парцелу.

**91. Миладиновић Дејан, Дреновац, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам парцела КП 6725 и 4239/2 КО Дреновац, Параћин, на којој поседујем два пластеника у површини од 500 m². Увидом у Нацрт плана поменуте парцеле су предвиђене за рушење.

Предлажем да се поменуте парцеле изузму из предметног плана уз **образложење** да на суседним парцелама не постоје никакви објекти, чиме би се смањили трошкови експропријације.

Нагласио бих да се моја породица искључиво бави пољопривредом и да би рушењем ових објеката угрозило егзистенцију али и останак на селу.

Примедба се прихвата

**92. Михајловић Драгомир, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: планом је предвиђено угрожавање стамбеног објекта, односно стана 4, КП 5590 КО Параћин у Улица Франше де Переа бр. 1, који је у власништву и на парцелама „Инфраструктуре Железнице Србије“, у Параћину.

Подносилац примедбе са породицом живи у стану, који се налази поред пруге. Увидом у нацрт Плана, линија регулације пролази преко дела стамбеног објекта.

Предлог је да се линија регулације, коригује и измести до тачке где наш стамбени објекат не би био угрожен и не би био био предвиђен за рушење. Од 1985. године користимо поменути стамбени објекат, а 2019. године послат је захтев Железници Србије за откуп.

Примедба није основана.

Образложење:

У КО Параћин град КП 5590 није у оквиру регулационе линије планиране пруге и није планирано рушење објекта.

**93. Јефтић Душанка, Дреновац, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власница сам КП 4242,4243,4244 КО Дреновац, Параћин, стамбеног и помоћних објеката површине преко 300 m². Увидом у Нацрт плана предложеним решењем део објекта је предвиђен је за експропријацију.

Предлажем да наведени објекти не буду предмет експропријације, а као образложење наводимо да се бавимо искључиво пољопривредом и да су нам тиме угрожени економски и стамбени објекат. Са друге стране пруге је пољопривредно зелиште без зграда и објеката које би могло послужити за измештање предвиђене трасе и тиме се сачувале поменуте парцеле и објекти.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Дреновац на КП 5590 није планирано рушење објеката.

Не прихвата се измештање трасе планиране пруге.

У овом делу трасе, пруга се налази у правцу дужине преко 5 km. Подносилац примедбе наводи да је с друге стране објекта пољопривредно земљиште без зграда и објеката и предлаже измештање трасе на ту страну. Предложено измештање би срушило све куће које с налазе с те стране на потезу од наведених 5 km. Примедба није заснована на стручном сагледавању пројектовања објеката нискоградње у простору.

**94. Адвокат Савић Александар, пуномоћник за Симић Лукицу, Милојковић
Бојана, Трајковић Милоша, Трајковић Здравка, Станојевић Милана, Станојевић
Адама, Дреновац, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власници смо КП 4266/1, 4266/4 и 4268/1 КО Дреновац, Параћин.

Сматрамо да овај Нацрт плана посебне намене није у складу са важећим Генералним урбанистичким планом општине Параћин, Просторним планом Републике Србије а није ни у складу са важећим законским прописима.

Стављамо примедбе на изградњу подвожњак испод пруге. У насељу нема регулисане кишне канализације, те оваквим решењем и изградњом подвожњака, прете нам поплаве после сваког нормалног летњег пљуска.

Увидом у планско решење, куће и други објекти, који се налазе на планираној траси изградње подвожњака делимично ће се изузимати и рушити. Не наводи се какав ће статус имати остатак објеката, да ли ће бити адаптирани за коришћење или ће бити уклоњени у целисти.

Сматрамо да планско решење изградње подвожњака, којим ће бити угрожене поменуте парцеле није адекватно размотрено.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Предметним просторним планом је планирана експропријација делова наведених парцела и потпуно рушење објеката на њима. Потпуна експропријација парцела на којима се налазе објекти који се руше је могућа у складу са чланом 10. Закона о експропријацији.

Не прихвата се промена положаја подвожњака.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних дени велисаних укрштаја, дефинисано је који путни прелази се укидају, а који денивелишу.

Анализом саобраћајних токова, путни прелаз у непосредној близини наведених парцела је предвиђен за денивелисање. Приликом анализе и разраде решења, пројектант је дефинисао граничне елементе геометрије, односно стрме подужне нагибе и минималне радијусе вертикалних кривина који одговарају условима у градској вожњи. Све ово у циљу да се смање границе грађевинске интервенције и утицај на ивичну изградњу уз Београдску улицу. Имајући у виду нивелациони положај пруге, постојеће коте Београдске улице, као и близину изграђених објеката уз саму улицу и трасу пруге, није било могуће пројектовање денивелисаног укрштаја које за последицу нема експропријацију стамбених објеката. Дакле, напоменемо, ово техничко решење је презентовано представницима локалне самоуправе Параћин у МГСИ-у, јула 2023, са чиме су били сагласни.

95. Мештани села Ратаре, Параћин број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на планирани подвожњак у КО Ратаре, Параћин. На оом делу постоје изграђени стамбени, економски и помоћни објекти.

Увидом у Нацрт плана планиране пруге, планирани подвожњак пролази поред поменутих објеката а таквим решењем био би онемогућен излаз на улицу.

Предлог је да се подвожњак измести на другу локацију.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Планираним решењем подвожњака није угрожен приступ ни једном објекту. Нивелационо су омогућени сви прикључци. Ни један објекат није предвиђен за рушење.

96. MIHAJLOVIĆ BENZINSKE STANICE DOO DONJA MUTNICA, Параћин број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на КП 3362/3 КО Параћин град, Параћин послује Бензинска и ТНГ станица са резервоарским капацитетом за све врсте течних горива и течног нафтног гаса од укупно 83 m³, са потребном употребном дозволом и лиценцом Агенције за енергетику Републике Србије.

Поред бензинске станице на овој катастарској парцели која има укупну површину 11.844 ш², постоје и објекти угоститељства, објекат трговине-маркет и магацински простор од укупно 2.200 ш². Преостали део парцеле од 9.653 m² по култури уписан је као њива I класе, а иначе градско грађевинско земљиште на коме је регистрован полигон за обуку и полагање возачких испита.

Планирано решење захвата велики део наведене парцеле и објеката који би били предмет уклањања. Тиме би остатак парцеле остао неуслован и нефункционалан.

Као алтернативно решење предлажемо изградњу надвожњака од Улице Синђелићеве ка Видовданској улици. Предложено решење би било функционалније јер би се повезао део града са већ изграђеном кружном раскрсницом за правац југ према Стрижи, Текији и Појату, за правац исток према Зајечарском путу и Ауто путу Београд-Ниш и за правац север према центру града и Туприји.

Подвожњак на предложеној локацији - потес „Кајмакчаланска“ је ризично и неодрживо решење због нивоа подземних вода. На целом овом потесу врло је висок ниво подземних вода што доказује и једно мало језеро на парцели удаљеној око 200 m јужно у Улици Синђелићевој које никада не пресушује.

Сагласни смо и на предложено решење на локацији из Улице Бранка Крсмановића према потесу “БУЉАНКА” на западу где послује већи број привредних организација, где не укључује подвожњак већ затварање овог правца и **изградњу надвожњака** на удаљености око 500 m на северној страни са укључењем на регионални пут Параћин-Ћуприја.

Предлажемо као најцелисходније решење изградњу још једног надвожњака на потесу “ветеринарска станица Параћин” за брзу пругу Београд - Ниш на потесу општине Параћин или **обилазницу око града.**

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Постојећи путни прелаз у Шумадијској улици налази се у зони станице Параћин. Угао укрштаја наведене улице са трасом Железничке пруге је веома оштар. Имајући у виду горе наведено, пројектовање денивелисаног укрштаја на овој локацији би за последицу имало рушење великог броја стамбених објеката и веома небезбедно пруйкључивање споредних праваца.

Узимајући у обзир саобраћајну анализу, као и постојећу планску документацију општине Параћин, пројектант је дефинисао техничко решење денивелације са подвожњаком у улици Мајора Гавриловића. Предметна локална саобраћајница представља везу између источног и западног дела града Параћина, јужно од реке Црнице.

Просторним анализама утврђено је да није могуће дефинисати геометрију денивелације у плану и профилу која би испуњавала минимум програмских услова, а да се притом не угрози постојећи објекат бензинске станице првенствено у смислу приступа истој. Из наведених разлога, усвојено техничко решење подразумева рушење наведеног објекта. Важно је напоменути да је предлог овог техничког решења презентован представницима локалне саоправе Параћин у МГСИ-у, јула 2023, при чему су се исти сагласили са предложеним решењима.

**97. Ђорђевић Милева, Параћин
број V-04 350-35/24, од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на КП 3033/11 КО Параћин, Параћин. Увидом у Нацрт плана и планско решење поменутој парцели је онемогућен прилаз јер се постојећи прилаз планира као канал.

Као алтернативно решење предлаже се сервисна саобраћајница.

Примедба није основана.

Образложење:

Просторним планом и техничком документацијом су са обе стране пруге предвиђени сервисни путеви који ће омогућити приступ КП 3033/11 у КО Параћин.

98. Ценић Милан, Моравац, Алексинац, број Ш/07 350-106 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Подносилац примедбе је сувласник к.п.бр.2934/1, земљиште у грађевинском подручју, земљиште под зградом и другим објектом у површини од 909 квм, уписана у лист непокретности бр. 466 КО Моравац. На описаној непокретности се налази стамбени објекат. Без обзира на чињеницу да ће део непокретности бити експроприсан, као власник се противим овом нацрту, а из следећих разлога:

-због постављања заштитних панела-ограде у непосредној близини стамбеног и пословног објекта, бићемо изложени екстремном угрожавању и ускраћивању основних услова за живот, а то је недостатак природне светлости, загађење ваздуха, бука, вибрација, електромагнетно зрачење због стубова и преносника високог напона,

-рушењем дела објекта или целог објекта, у коме обавља м делатност, којом издржавам породицу, бићу онемогућен да стичем средства за живот, а која чињеница не може бити предмет експропријације.

Из наведених разлога, предлажем да се Нацрт измени у овом делу подручја, утолико што ће се изместити траса железничке пруге у подручје на коме се неће задрати у Уставом загарантована права грађана.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У КО Моравац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 2934/1 (око 2,4 а) без објекта. Остаје постојећи приступ на јавни пут. У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на парцели.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остали неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

Не прихвата се измештање трасе.

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ је предвиђена реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прерасподелу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине.

Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

99. Мирослав Бошковић, Трњане, Алексинац, број Ш/07 350-109 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Како је поменути Нацртом предвиђено да кроз село Трњане; Општина Алексинац пролази нова инфраструктура железнице која уједно захвата и део моје парцеле са стамбеним објектом, указујем на следеће проблеме који се односе на наставак нормалног функционисања и живота нас мештана села Трњане. Сама инфраструктура најпре пролази јако близу наших стамбених објеката, позиционирана је тако да пролази кроз центар села и предвиђеним само једним пролазом који дели село на два дела. Тај пролаз се налази на самом крају села и то делу који је удаљенији од пута у смеру ка Општини Алексинац то знатно отежава даљи наставак обављања свих животних активности, све продавнице, школа, пошта налазе се у другом делу села предвиђеним нацртом што ставља нас у знатно неповољнији положај. Удаљеност од посла и града нам је такође увећана и отежана. Како је реч о селу где се већина становништва бави и пољопривредном делатношћу, сво обрадиво пољопривредно земљиште се налази у смеру ка селу Доњи Адровац тј. према Алексици, што значи да би се на тај начин и обављање пољопривредних послова отежало у многоме. Наш предлог се односи на отварање још једног прелаза који би био ближи смеру ка Алексици што би у многоме олакшало даље обављање животних активности.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У изради техничке документације урађена је оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација као и постојећу локалну друмску инфраструктуру. Број денивелисаних укрштаја на деоници Ђунис - Трупале је 18, док је број постојећих путних прелаза у нивоу

је 23. Према бажећој регулативи препоручено растојање између два денивелисана укрштаја је 2.5 km.

С обзиром да је пројектована деоница Ђунис-Трупале дугачка око 37,7 km, број денивелисаних укрштаја је оптималан и не може да се повећава (према препорученом растојању требало би да буде 15 денивелисаних укрштаја).

У току разраде техничке документације на основу детаљне анализе биће одређен број и локација потходника који ће обезбедити додатну комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге.

У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове потходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

100. Тотај Рахман, Житковац, Алексинац, број Ш/07 350-108 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Овим путем улажем примедбу на нацрт просторног плана Увидом у наведени план упознат сам да је истим предвиђена експропријација мог домаћинства на кп.бр.2984. и 2983. КО Житковац, општина Алексинац. Регулациона линија у једном делу прелази преко плаца и уз сам објекат, и тиме смањује ионако малу површину плаца и близину стамбеног објекта до пута. С тим у вези молим вас да узмете у разматрање примедбу и померите линију како ми стамбени објекат не би био угрожен. У случају да није могуће померити наведене тачке и заобићи парцелу замолио бих вас да узмете цео плац са стамбеним објектом у обзир за експропријацију.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У КО Житковац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 2984 без објекта (регулациона линија је близу објекта), док КП 2983 није обухваћена.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана, утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остали неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

101. Бранислав Латински, Трњане, Алексинац, број Ш/07 350-99 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: 1. Приликом израде другог колосека 1987. године укинут нам је путни прелаз у нивоу колосека на km 203+700. Предложеним просторним планом немамо могућност приступа аутобуским стајалиштима, такође немамо приступ предшколској установи (забавишту), постојећој железничкој станици, прехрамбеним продавницама, мењачници, гвожђарској продавници, пољопривредној апотеци, Задружном дому, месној канцеларији као „Пошти“ и осмогодишњој школи. 2. Домаћинство на ком живим је 10661. На овој парцели ми је породична стамбена зграда, уписана по закону о озакоњењу објеката. Наспрам стамбене зграде имам објекат 12x9 m², а у саставу тог објекта имам и гаражу 5x4 m. У непосредној близини имам бунар дубине 30 m у коме су током ископа погинула 2 радника. Поред бунара имам хидрофорску кућицу са шахтом 2x2 m дубине 2,5 m (због велике дубине бунара имам уграђену хидрофорско постројење ВРЕЛО 3). Преко пута хидрофорске кућице имам пушницу и пекару са наткривеним предпростором 4x3 метра. 3. У продужетку стамбеног простора куће имам оборе (свињце) 5 бокса 6x3m са смешталиштем 8x4 m на чијим таванима имам нову резану чамову грађу. Руши ми се живинарник 10x3 m (три просторије, две просторије за живину и једна помоћна просторија). 4. Такође ми се руши септичка јама ф3 m дубине 5m, немам простора за нову. На тој парцели имам орах пречника 70cm, дуд пречника 50 cm, 4 жбуна лешника и две шљиве ранке. 5. Поседујем и КП 10658- воћњак стар 10 и више

година, као и брестов дрворед поред пута 17 комада дебљине 20 см. На делу који није под воћњаком имам повртарску башту.

Молим још једном да се предложена траса измести ван села.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Трњане је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 10661 (око 4,9 а) и објекти 4 и 5. Регулациона линија иде границом објеката 1 који остаје ван обухвата земљишта јавне намене. Преостали део парцеле има приступ на јавни пут.

Обухваћен је и део КП 10658 (око 6,22 а).

Кориговаће се регулациона линија на границу објекта број 6.

Предложена траса не може да се измести.

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ је предвиђена реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прерасподелу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине.

Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

102. Никола Митић, Прћиловица, Алексинац, број Ш/07 350-115 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцеле 4703 КО Прћиловица и објекта на тој парцели. Део моје парцеле је планиран за јавну намену. Део парцеле који остаје са објектом на њему постаје неуслован у смислу да остаје без излаза на пут. Осим тога, објекат је врло близу и садашњој прузи, овим пројектом ће бити још ближе, па се оправдано бојим да ће ниво потреса, буке бити знатно израженији. Парцела је у инфраструктурном појасу од 25m, па ме додатно брине могућност коришћења остатка парцеле у смислу градње и реконструкције објеката.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У КО Прћиловица је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен мањи део КП 4702 и објекат број 2.

Задржава се објекат број 1 и постојећи приступ из Улице Стевана Синђелића.

У делу Просторног плана под називом 4. Правила и уређења обрађени су појасеви заштите и режими коришћења коридора железничке инфраструктуре (део 4.1, стр. 112-113) са основним правилима коришћења простора за инфраструктурни појас и за заштитни пружни појас, у складу са Законом о железници. У инфраструктурном појасу је „зобрањена изградња објеката који нису у функцији одвијања железничког саобраћаја, осим у изузетним случајевима уз сагласност управљача железничке инфраструктуре. У овом појасу, осим у зони пружног појаса, изузетно се могу планирати објекти који нису у функцији железничког саобраћаја на основу сагласности управљача инфраструктуре, и уколико је изградња тих објеката предвиђена документом урбанистичког планирања који прописује њихову заштиту и о свом трошку спроводити прописане мере заштите тих објеката“.

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

103. Борка Сретеновић, Трњане, Алексинац, број Ш/07 350-90 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власник сам кп.бр.10037 чија је укупна површина 1419 m², с тим што је део земљиште под зградом-објектом од 100 m², део земљиште под зградом-објектом од 57m², део земљиште под зградом-објектом од 73 m², део земљиште под зградом-објектом од 62 m², део земљиште под зградом-објектом од 29 m², део земљиште уз зграду-објекат од 500 m² и део њива 2.класе од 598 m² на којој парцели су укњижене и породична стамбена зграда бр.1 и помоћне зграде бр. 2,3,4 и 5, све по Листу непокретности бр.2246 за КО Трњане. Иако су наведени објекти укњижени на предњи начин њихова структура, величина и намена је доста другачија. Тако, стамбена зграда бр. 1 се налази почев од главне сеоске улице на северозападу означеног плаца па се протеже према југоистоку истог тако што се након ње на исту наслањају гаража и магацин за житарице (кош) који се налазе под истим кровом а затим надаље према југоистоку се налазе гаража, штала и обор који се такође налазе под истим кровом а простиру се до краја наведеног плаца. Затим, од објекта бр.1 па према североистоку а поред главног сеоског пута се налази укњижена као помоћна зграда бр.2 која је у ствари наменски такође стамбена зграда. Након исте а надаље према истоку постоји слободан простор ширине око 4 метра, што представља једини улаз у двориште са главне улице која се протеже поред мог плаца са те стране. И након тог слободног простора тј. улаза у двориште са улице према истоку до међе са суседом се налази укњижена помоћна зграда бр.3 која је такође са наменом за становање.

Имајући у виду да је Нацрт Просторног плана врло нејасан што се тиче индивидуалних решења тј. које парцеле и у којим деловима се обухватају подручјем посебне намене обзиром да се конкретно преко насељеног места Трњане то подручје посебне намене у врло великом делу протеже кроз насељено место и подразумева простирање преко плацева са објектима па самим тим и потребу одузимања делова плацева и уклањање целих или делова објеката на који начин се у највећем делу мења структура формираних плацева, објеката на истом и доводи у појединим случајевима остатка делова плаца и зграда потпуно нефункционалних за једно домаћинство потребу иселјавања и градњу свега потребног за једно домаћинстава са више особа и више генерација. Конкретно што се тиче мене као власника наведеног домаћинства мени се наведеним Нацртом измена и допуна наведеног Просторног плана наведена парцела потпуно „унакажује“ и онемогућава, не нормално, већ никакво живљење на наведеном плацу свих чланова домаћинства којих је више.

1. Мени се наведеним Просторним планом одузима скоро половима од укупне површине плаца. Да је то „празан“ део плаца можда би то и било прихватљиво ако је нужно. Али одузимање дела плаца на коме је лоциран већи број објеката и то најбитнијих-стамбених објеката а без јасно дефинисаних разлога за то.

2. Конкретно, на простору плаца који треба одузети се налази целокупни објекат бр.1 са осталим објектима који се наслањају на исти и протежу целом дужином плаца како је то напред бли-же објашњено тако да ми се у целости одузима објекат бр.1 са гаражом која се на исту наслања и кошом за житарице који су повезани јер се налазе под истим кровом.

3. Затим, наведеним Просторним планом мени се одузима зграда бр.2 у делу од 1/2 што аутоматски значи да мора доћи до рушења и друге половине пошто тако „пресечена“ зграда није могуће да има било какву сврху и намену нити уопште физички је могуће њено постојање пошто би њеним „пресецањем“ дошло до рушења дела зграде који се не одузима и самим тим останак без те зграде која као и зграда бр.1 представља зграду за стамбену употребу.

4. Одузимање дела плаца код аналитичке геодетске тачке бр.1393 једини улаз у двориште са главне улице, јер другог нема због положаја објеката на плацу, који има ширине око 4 m се додатно сужава (што не можемо да проценимо за колико) али на тај начин се долази до ситуације да је могућ улазак у двориште само пешице без могућности уласка било каквим возилом па и путничким а посебно не пољопривредним машинама-најпре трактор са прикључним возилом на коме је утоварен одређеним товаром чији габарит у већини

случаја превазилази ширину самог возила и прикључног возила на коме је утоварен одређени материјал (сено, кукурузовима, дрвеће и сл. ствари).

5. Останак дела плаца у мом поседу са осталим објектима који су махом помоћни и нефункционални без стамбених је без икакве сврхе јер би остали без употребе након нужног сељења ако би остала оваква ситуација наведеног коридора.

Све напред наведено се посебно истиче јер на простору који се планира да се одузимање од мене је без икаквог видљивог разлога јер на том простору није предвиђена локација било чега што би изискивало потребу одузимања од мене дела плаца и објеката.

На овај начин се моје домаћинство у класичном смислу уништава а без јасних и конкретних разлога у поступку формирања инфраструктурног коридора железничке пруге Београд-Ниш.

Ово уствари би значило да се моје домаћинство мора селити јер оно што ми остаје након одузимања је неусловно за опстанак домаћинства на остатку означеног плаца јер је без улаза са главне улице и без битне сврхе за живот чиме се мени наноси ненадокнадива штета и потреба сељења и формирања потпуно новог домаћинства у старости и то за мене и супругу, за старог оца, за једну кћерку са мужем и једним дететом као и другу кћерку са мужем и двоје деце за које све су наведени објекти на плацу саграђени, реновирани и прилагођени за коришћење више породица.

А како сам напред навео могуће је формирање коридора наведене железничке пруге без потребе одузимања дела моје парцеле и објеката и наношења ненадокнадиве штете и потребе сељења и формирања новог домаћинства .

Због свега наведеног сматрам да је без икакве потребе одузимање дела мојих непокретности а ради коридора наведене пруге и да је могуће пројекат наведеног коридора кориговати у реону моје кп.бр. 10037 у КО Трњане и изменити тако да исти не захвата наведену моју парцелу са напред наведеним објектима односно да иста остане ван пројекта коридора железничке пруге Београд-Ниш чиме се коридор неби угрозио ни на који начин, а спречило „уништавање живота“ мог и моје породице и нама омогућило да наставимо досадашњи начин живота.

Графички приказ и лист непокретности у Прилогу.

Примедба се не прихвата.

Образложење: У КО Трањане је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 10037 и објекти 1 и 2 за потребе формирања подвожњака.

Објекат број 3 се задржава и могуће му је обезбедити приступ на јавни пут.

Положај денивелисаног укрштаја на овој локацији усвојен је на основу саобраћајних анализа и уобичајеног ритма денивелисаних укрштаја за пруге великих брзина, тако да се предлог за измештање подвожњака не прихвата.

104. Драган Јанковић, Моравац, Алексинац, број Ш/07 350-130 од 15.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће:

Власник сам парцела 2362/1 и 2632/2 које се налазе у општини Алексинац, насеље Моравац, у улици Милентија Поповића 108. Нацртом просторног плана) је предвиђена експропријација дела дворишта и породичне куће у којој живим са осмочланом породицом. У склопу овог домаћинства поседујем пољопривредно газдинство у оквиру кога се бавим земљорадњом и сточарством. Спровођењем у дело оваквог Нацрта би вишеструко отежало бављење досадашњим пољопривредним активностима и произвело додатне трошкове. Земљорадничке парцеле које поседујем са друге стране железничке пруге би због заобилажења на прелазима предвиђене Нацртом биле знатно удаљеније.

У склопу домаћинства постоји и објекат у коме мој син, Зоран Јанковић, држи предузетничку радњу за машинску обраду метала од 2020. године. Моја породица и ја смо мишљења да реализацијом оваквог Нацрта би дошло до знатно умањеног промета услуга које пружа предузетничка радња и тиме економски ослабила нашу породичну заједницу. Најједноставније речено, смањењем броја прелаза на железничкој прузи предузетничка

радња би била удаљенија од остатка насеља и градског језгра и тиме умањила број корисника услуга.

Поред свега наведеног, у породици живи троје деце од којих су двоје редовни ђаци ОШ „Вук Караџић“ у Житковцу којима би пут до школе био удаљенији. Моја породица и ја разумемо национални интерес реализације пројекта брзе пруге. Али због свега наведеног Вас молимо да размотрите изградњу брзе железничке пруге ван насељених области општине и тиме сачувате бенефите наше тренутне повезаности са остатком насеља.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Моравац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 2362/1 са објектом и цела КП 2632/2.

Регулациона линија биће коригована тако да неће доћи до експропријације парцеле 2362/1.

На основу саобраћајне анализе дефинисано је који се путни прелази укидају, а који денивелишу док је минимално међусобно растојење два денивелисана путна прелаза 2.5 km. На 1 km од горе поменуте парцеле Просторним планом је предвиђен надвожњак.

У току разраде техничке документације на основу детаљне анализе биће одређен број и локација потходника који ће обезбедити додатну комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге. У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове подходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

105. Тихомир Новаковић, Моравац, Алексинац, број Ш/07 350-114 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Подносилац примедбе је сувласник к.п.бр.2511 у КО Моравац. На описаној непокретности се налази стамбени објекат. Описана непокретност се налази на траси и у подручју за које наведени план предвиђа изградњу објеката коридора железничке пруге Београд-Ниш и део непокретности је предвиђен за експропријацију. Без обзира на чињеницу да ће део непокретности бити експроприсан, као власник се противим овом нацрту, а из следећих разлога:

-због постављања заштитних панела-ограде у непосредној близини стабменог и пословног објекта, бићемо изложени екстремном угрожавању и ускраћивању основних услова за живот, а то је недостатак природне светлости, загађење ваздуха, бука, вибрација, електромагнетно зрачење због стубова и преносника високог напона. Указујем и на чињеницу да ће приликом извођења радова доћи до повећања негативне имисије у виду значајно повећане буке, прашине, вибрација и топлоте што ће значајно ометати живот становника који живе и обављају привредну активност у непосредној близини градилишта будуће пруге.

Из наведених разлога, предлажем да се Нацрт измене и допуна Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд- Ниш измени у овом делу подручја, утолико што ће се изместити траса железничке пруге у подручје на коме се неће задирати у Уставом загарантована права грађана.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Моравац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП (1,05 а) до објекта брј 4.

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите животне средине и мере заштите насеља и објеката од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети делове Просторног плана од броја 3.2.2. до 3.2.7. Не прихвата се измештање трасе пруге.

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ је предвиђена реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе. То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прераспodelу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине. Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

106. МЗ РАТАРЕ Параћин, број 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: обраћамо вам се захтевом за измену нацрта просторног плана за изградњу надвожњака који се планира на пружном прелазу у селу Ратаре. Радови на изградњи надвожњака ће мештанима који живе у непосредној близини пружног прелаза онемогућити да се са својих имања укључе у саобраћај и због тога апелујемо на вас да извршите измештање пружног пролаза на другу локацију. Посебно истичемо да се време трајања радова на пружном прелазу поклапа са сезоном пољопривредних радова, што додатно угрожава горепоменуте мештане који зависе од пољопривредних радова. Уз овај захтев вам такође прилажемо и потписе мештана који су овим нацртом угрожени.

Примедба није основана.

Образложење:

Планираним подвожњаком није угрожен приступ ни једном објекту. Нивелационо су омогућени сви прикључци.

Техничком документацијом је урађена оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација као и постојећу локалну друмску инфраструктуру. У вези са тим, овај путни прелаз је неопходно денивелисати.

Приликом извођења радова на предметном подвожњаку, саобраћајни токови ће бити преусмерени на претходне/наредне денивелисане укрштаје.

107. Небојша Обрадовић, Дреновац, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцеле кп.бр. 4205 КО Дреновац на којем поседујем објекат који има грађевинску дозволу. Увидом у нацрт плана предложеним решењем предложено је да граница новог пута иде до објеката на кп.бр. 4205 КО Дреновац. Како од објекта до ограда која представља границу парцеле имам око 3 м молио би да граница новог пута буде удаљена од мојих објекта, уколико је то могуће.

Примедба се прихвата.

Образложење:

У КО Дреновац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен мали део КП 4205 (око 93m²).

Ако је у питању ограда са бетонским темељом, као и бетонском подзидом, граница грађевинске интервенције неће залазити у КП 4205 у КО Дреновац.

108. Немања Миладиновић Петиција Жабаре, Жабаре, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на планирано је укидање пружног прелаза у насељу Жабаре, тако да би сва превозна средства била преусмерена другим, даљим и обилазним путем (аутомобили, камиони, трактори, радне машине, комби возила ...). Образложење: Жабаре има свакодневну фреквенцију око 1000 житеља, пензионера, становника, деце, људи са посебним потребама. Фирме: „Бах-пак, стовариште угља Пламен, Лимар Марко Савић, Lukić wood, Црница, Магнум, Валога, Екопар, Транскоп Бетон, ММ Classic Company,

Sand итд, као и фирма „Транскоп Д.О.О.“ - једно од највећих предузећа у Општини Параћин налазе се и користе индустријску зону насеља, укупан број радника је око 500. Затварањем пружног прелаза обавезаће се око 30 породица (родитеља) да свакодневно воде децу у школу, јер пут који је алтернатива (3 мин) би временски трајао 45-60 минута, а то је за овако мали град неприхватљиво. **Сви прелазимо преко тог пружног прелаза који је неопходан.** Затварањем поменутог прелаза у Шумадијској улици ће нам јако отежати и поскупети живот, поред умањења тржишне вредности кућа, имања и плацева, знатно ће се повећати трошкови путовања, обиласка, снабдевања и осталог. Неизоставна чињеница је могућност потпуног гашења и ненапредовања насеља због губитка категорије земље, удаљености од града и слично, јер ко ће се доселити и купити било које имање, живети и радити у делу града до ког би било потребно приближно 30 минута пута, једином заобилазном саобраћајницом ццабкм до центра града, коју ће притом користити сви: путничка, тешка теретна возила, грађевинске, пољоприведе машине, као и возила државних институција. Поменута саобраћајница кренувши од Жабара обухвата излазак из насељеног места, кретање магистралним путем Параћин-Ћуприја и поновни улазак у насељено место. Насеље је већ довољно хендикепирано јер нема ниједан парк - игралиште за децу и љубимце, ниједну продавницу, чак ни месну заједницу, амбуланту итд, а поврх свега још и да будемо "одсечени" од свега што нам је неопходно за свакодневни живот. Уколико дође до повреда, разбојништва, непогода, трагедија итд. најближи пут односно најбржу интервенцију не можемо добити у адекватном времену. Поред свега наведеног занемарује се добробит Општине која има велику пољопривредну корист од њива, воћњака, шума, као и то што би морала да се промени зона за опорезивање пореза на имовину јер тада не би могло да остане тренутно зонирање.

Због ове ситуације решили смо да направимо **петицију.**

Захтевамо обезбеђивање одговарајућег алтернативног пута-пролаза услед укидања пружног прелаза ради омогућавања нормалне свакодневнице.

1. Тражимо да нам се направи подвожњак са почетком у Шумадијској улици који би изашао на улицу Бранка Крсмановића, за пролаз путничких и возила хитне службе, бициклиста и пешака, уколико техничке могућности дозвољавају значило би нам да имамо две саобраћајне траке, уколико је то тешко изводљиво и угрожава пројекат **сагласни смо да то буде пролаз бар са једном саобраћајном траком у габаритима довољним за пролаз амбулантног возила,** а да пролаз буде регулисан саобраћаним знаковима, сигнализацијом тј. прописима предвиђени законом о безбедности саобраћаја.

2. Предлог, изградња моста преко Црнице са излазом на Кајмакчаланску улицу, који би имао улогу споне између насеља Данково и Жабаре за пролазак возила фирми и пољопривредника који раде и послују на нашој територији.

Наглашавамо да наши захтеви не утичу директно на пројекат нити га угрожавају, самим тим очекујемо излазак у сусрет и обезбеђење досадашње свакодневнице.

Петицију су потписали сви житељи Жабара, садашњи и будући-они који планирају да се врате из иностранства или већих градова у своје домове и наравно посетиоци, корисници прелаза (корисници градске депоније, језера, скеле на Морави итд) као и запослени у предузећима која послују у овој зони.

Потписе петиције прилажемо уз петицију, петиција обављена на два начина.

1. Физичким потписивањем

2. Онлине апликацијом

(https://www.peticije.online/peticija_po_zalbi_za_zatvaranje_pruznog_prelaza_u_naselju_abar_e__parain).

Потписи, текст петиције и графички приказ у прилогу.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На састанцима са представницима општине Параћин у МГСИ-у 2023. године, постигнут је договор да се путни прелаз у Шумадијског улици укине, а као алтернатива том прелазу, изгради надвожњак пре станице Параћин. На месту Шумадијске улице је предвиђен

подходник за пешаке и бициклисте. Приликом дефинисања могућих техничких решења, пројектант је анализирао просторне могућности за пројектовање надвожњака или подвожњака у Шумадијској улици. Постојећи укрштај у нивоу налази се у зони железничке станице Параћин. Угао укрштаја Шумадијске улице са железничком пугом је оштар, што је веома неповољно за пројектовање подвожњака или надвожњака. Ивична изградњу је веома учестала уз саму ивицу саобраћајнице као и уз пругу, што би значило рушење великог броја објеката. Обзиром на просторни положај, није могуће остварити безбедно прикључење улице Франше Де Переа на Шумадијску улицу. Сви наведени разлози су определили да није могуће дефинисати денивелацију на овој локацији. Веза надвожњака пре станице у Параћину са Шумадијском улицом ће се остварити будућим мостом преко реке Црнице. Овај мост ће бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити општина Параћин у сарадњи са МГСИ-ом.

109. Новица Томић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на део који се односи на објекте за становање, који се налазе у власништву и на парцелама, Инфраструктуре Железнице Србије, у Параћину, Улица Франше де Переа 7, парцела 5585 КО ПН. Подносилац примедбе Новица Томић са мајком Мирјаном Томић, живи на поменутој адреси у стану који се налази поред пруге и нацрт на ком црвена линија пролази кроз објекат у ком станујемо, добили смо на увид 05.04.2024.године. Молимо да се нацрт измести до тачке где се наше просторије за становање не угрожавају и не руше. Од 1979.године станујемо у њима, и плаћамо све рачуне који се тичу струје, воде итд.

Графички приказ у Прилогу.

Примедба се на прихвата.

Образложење:

Због технологије изградње и експлоатације железничке пруге за велике брзине неопходна је експропријација КП 5585 КО Параћин град и објекта на њој.

Не прихвата се померање трасе пруге.

Станичне колосеке није могуће редуковати. Одводњавање колосека је решено дренажом, тако да није могуће кориговати регулациону линију.

110. Радомир Шљивић, Стрижа, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на изградњу нове пруге, део исте заузима око 2/3 моје парцеле бр. 2114. Парче које ми остаје ми неће користити у било које сврхе. Не исплати се за обраду нити за изградњу. Молио бих вас да откупите целу парцелу.

Примедба се не прихвата

Образложење:

Регулационом линијом, односно планираним земљиштем јавне намене, обухваћен је део КП 2114 КО Стрижа (око 13,9 ари), потребан за изградњу железничке пруге.

Преосталом делу парцеле, површине око 10 ари, омогућен је приступ некатегорисаним путевима.

Евентуална потпуна експропријација предметне парцеле може бити остварена у складу са чланом 10. Закона о експропријацији.

111. Предраг Савић, Дреновац, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Као власници непокретности које се код РГЗ СКН у Параћину воде као КП. Бр. 4266/2 и 4206/2 у КО Дреновац, стављени на јавни увид Нацрт измена и допуна Просторног плана стављамо следеће примедбе: Увидом у нацрт плана и предложеним решењем које се односи на изузимање наших парцела, горе наведене, може се закључити да парцеле које су предвиђене за одузимање и рушење, припадају нама, као физичким лицима, то су наши домови, радна места и куће у којима су генерације наших предака па и сами ми одрасли. Због тога не можемо схватити нацртни план којим се јасно

види одузимање кућа и угрожавање власника. Сматрамо да овај нацрт плана није у складу са важећим генералним урбанистичким планом општине Параћин, просторним планом Републике Србије и да није изграђен у складу са важећим законским прописима.

Примедба није основана.

Образложење:

Просторним планом је предвиђена експропријација делова КП парцела 4266/2 и 4206/2 који су потребни за изградњу подвожњака у Београдској улици.

Такође, није основана примедба да Просторни план није усклађен са Просторним планом Републике Србије којим је планирана двоколосечна пруга за велике брзине. Као и Просторни план Републике Србије и предметни просторни план инфраструктурног коридора железничке пруге Београд – Ниш је план вишег реда у односу на План генералне регулације насељеног места Параћин.

2. Стављамо примедбе и на план о изградњи подвожњака испод пруге с обзиром на то да у насељу нема регулисане кишне канализације и уколико се дозволи да се прави подвожњак, прете нам поплаве након сваког нормалног летњег пљуска. Јасно је да израђивачи плана нису лица која су имала било каквог физичког контакта са подручјем на којем се налазе наше непокретности и као власник наведене парцеле 4206/2 ради спречавања могућности рушења целе куће због линије која захвата угао куће, замолио бих да се изврши корекција плана.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Дреновац је регулационом линијом обухваћен део КП 4206/2 који је потребан за реализацију подвожњака, а самим тим и рушење објекта на парцели.

У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на парцели.

Не прихвата се промена положаја подвожњака.

На основу бројања саобраћаја и саобраћајних анализа, као и растојања од суседних дени велисаних укрштаја, дефинисано је који путни прелази се укидају, а који денивелишу.

Анализом саобраћајних токова, путни прелаз у непосредној близини наведених парцела је предвиђен за денивелисање. Приликом анализе и разраде решења, пројектант је дефинисао граничне елементе геометрије, односно стрме подужне нагибе и минималне радијусе вертикалних кривина који одговарају условима у градској возњи. Све ово у циљу да се смање границе грађевинске интервенције и утицај на ивичну изградњу уз Београдску улицу. Имајући у виду нивелациони положај пруге, постојеће коте Београдске улице, као и близину изграђених објеката уз саму улицу и трасу пруге, није било могуће пројектовање денивелисаног укрштаја које за последицу нема експропријацију стамбених објеката. Ово техничко решење је презентовано представницима локалне самоуправе Параћин у МГСИ-у, јула 2023, са чиме су били сагласни.

Одводњавање планираног подвожњака у Београдској улици је предвиђено линиским каналима са решеткама који прикупљају целокупни отицај са саобраћајнице. Атмосферска вода се спроводи до црпне станице и препумпава до реконструисаног путног канала са десне стране Београдске улице, пошто у насељу не постоји кишна канализација.

112. Славка Божићевић, Дреновац, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Ја сам власник Кп. бр. 4265 КО Дреновац са обимом удела од 1/1 чија је укупна површина 1621 м² на којој су изграђени следећи објекти:

- Породична стамбена зграда, 117м² у габариту корисне површине 331.94м²

- Помоћна зграда, 37м² у габариту корисне површине 37.04м²

- Зграда пољопривреде, 161м² у габариту корисне површине 139.17м²,

Све уписано у ЛН.бр. 2697 КО Дреновац - општина Параћин, и Кп. бр. 4266/5 са обимом удела 1/1 чија је укупна површина 81 м² Све уписано у ЛН.бр. 2697 КО Дреновац - општина Параћин. КП. бр. 4265 КО Дреновац има приступ из два правца делом из улице Железничке, док је други приступ за потребе коришћења наведене парцеле, користи

парцела Кп. бр. 4266/5. Због изграђених објеката за потребе коришћења, како изграђених објеката, тако и саме парцеле неопходна су оба приступа који се и сада користе. За потребе изградње горе наведеног коридора део Кп. бр. 4266/5 је предвиђен за експропријацију. Уколико се од остатка дела наведене парцеле не остави приступ Кп.бр. 4265 део објеката изграђених на овој парцели неће се моћи користити и као и сам део парцеле собзиром на позицију већ изграђених објеката и да је до њих немогућ приступ са другог прилаза. С обзиром на наведено моје примедбе у односу на предложено састоје се у томе да уколико се буде извршила експропријација Кп. бр. 4266/5 за потребе коридора, неопходно је приликом израде пројектне документације узети у обзир ову примедбу и обезбедити приступ парцели Кп.бр.4265 преко остатка дела Кп.бр. 4266/5 или на неки други начин, у супротном би се затворио приступ и онемогућено коришћење дела објекат и дела Кп. бр. 4265.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је део КП 4266/5 у КО Дреновац (око 26m²), потребан за изградњу подвожњака у Београдској улици. Парцела 4265 КО Дреновац има приступ из Железничке улице. Новим пројектним решењем обезбеђен је приступни пут паралелно са зидом подвожњака који омогућава приступ до објекта на КП 4265, преко парцеле 4266/2.

113. Славољуб Стевановић, Дреновац, Параћин, број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцеле 3939/1 те вас молим да уколико је то могуће промените руту или такозвану црвену линију која по Вашем плану треба да прође кроз моје двориште, па чак и захвата део куће, што би значило њено рушење. Тим чином би ја, а и моја деца (син, стаја и унучићи) остали без дома које смо дуго година градили и правили. Ми смо људи пољопривредници, немамо средстава да тако лако купимо други дом, нити да саградимо на другој локацији. Те Вас још једном љубазно молимо да план и нацрт проласка пруге кроз село Дреновац измените и промените руту исте.

Примедба се прихвата

Образложење:

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је део КП 3939/1 у КО Дреновац (површине свега око 2m²), за изградњу подвожњака у Београдској улици. Регулациона линија планираног подвожњака биће коригована тако да не обухвата КП 3939/1, односно биће на граници предметне парцеле.

114. Уједињена опозиција Параћина, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Нацртом Просторног плана предвиђено је укидање постојећег железничког прелаза у Параћину, којим се из правца насеље Жабаре, Шумадијска улица спаја са улицама Франше де Переа и Бранка Крсмановића на путу ка центру града. Алтернативна саобраћајница предвиђа се изградњом моста на Црници и усмеравањем саобраћаја на прелаз у улици Мајора Гавриловића (код бивше фабрике штофа) који нацртом Просторног плана постаје денivelисани прелаз. На овај начин сви становници насеља Жабаре биће одсечени од центра града, удаљенији за око четири километара од ОШ „Ђура Јакшић“ коју похађају основци из овог краја (друге школе знатно су даље и са садашњим и са новим решењем), здравствених служби, ватрогасне станице и других јавних служби, чиме се стављају у далеко неповољнији положај од оног који сада уживају. Неприхватљиво је да се читаво једно насеље на овај начин одсече од центра града и тако нанесе штета квалитету живота свих становника. Постојећим планским решењима која су садржана у ПДР насеља Жабаре и ПГР Параћин, на овом месту планиран је прелаз ван нивоа. ТРАЖИМО да се уваже постојећа планска решења, одустане од укидања прелаза код насеља Жабаре и да се на овој локацији изгради одговарајући денivelисани пружни прелаз.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На састанцима са представницима општине Параћин у МГСИ-у 2023. године, постигнут је договор да се путни прелаз у Шумадијског улици укине, а као алтернатива том прелазу изгради надвожњак пре станице Параћин. На месту Шумадијске улице је предвиђен подходник за пешаке и бициклисте.

Мост преко реке Црнице ће бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити општина Параћин у сарадњи са МГСИ-ом.

115. Верица Миленковић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцеле 5593 Параћин Град. Планом је предвиђено рушење објекта на овој парцели. Овај објекат је стамбени и против сам приложеног предлога да се руши. У објекту живимо син који ради на железници и снаја и двоје мале деце. Молим вас да нађете решење и начин да регулациону линију изместите тако да не угрожава наш објекат и парцелу.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Регулационом линијом, обухваћен је део КП 5593 у КО Параћин град (и у постојећем стању јавне намене), на коме се налази објекат (површина објекта се поклапа са површином парцеле). Биће коригована регулациона линијатако да не угрожава објекат на наведеној парцели. Биће примењено техничко решење које не захтева заузеће парцеле 5593.

116. Зоран Милојевић, Сикирица, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам катастарске парцеле бр. 558 КО Сикирица, улица Бранка Крсмановића која треба да буде предлог измене Просторног плана. Парцела се налази на улазу у село и требало би по дужини од 100m да буде заузета у ширини од 3-7m. Како је парцела ограђена и служи за привредне сврхе, а поред је парцела катастарски бр.560 (преко пута)-пољопривредно земљиште. Предлажем да се планирани подвожњак помери према северу. Пошто поред парцеле 558 за коју улажем примедбу пролази целом њеном дужином од преко 100 m, главни гасовод за село, као и оптички телекомуникациони кабал који би морали да се изместе приликом заузимања поменуте парцеле у мом власништву која је под насипом, ограђена је од чврстог материјала и служи за привредне намене, предлажем померање на север просторног плана како би парцела 558 задржала функцију привредне намене и омогућило би се даље неометано привређивање на њој и запошљавање нове радне снаге. У опису свега овога вам достављам пар слика (У прилогу).

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Техничком документацијом је урађена оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација као и постојећу локалну друмску инфраструктуру. На тај начин је одређена локација денивелисаног укрштаја и у овој зони. Конкретно техничко решење подвожњака у овој зони условљено је хоризонталном геометријом постојеће путне инфраструктуре, као и постојећом локацијом прикључка предметне денивелације на државни пут ПА реда бр.158.

Што се тиче постојећег објекта на КП 558 у КО Сикирица, техничком документацијом му је обезбеђен приступ и није предвиђено његово рушење.

117. Зорица Гуњевић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 08.04.2024.

1.Примедба се односи на следеће: Власница сам парцела 4327/1 и 4326/2 обе К.О. Параћин (земљиште у грађевинском подручју), површина 22а06m² и 3а70m². Увидом у Нацрт измена и допуна Просторног плана констатовала сам да је предложеним решењем онемогућен приступ деловима мојих парцела које би преостале након предложене Експропријације земљишта у обухвату Просторног плана. Такође могу да констатујем да, предложеним решењем за формирање парцела јавне намене (стр. 174 Нацрта), у мом поседу фактички остају делови парцела који битно губе своју намену, односно исти немају никакву функцију. Нити се њима може приступити, нити постоји економска оправданост за уређење или коришћење делова ових парцела. На основу свега изнетог подносим Примедбу на Просторног плана, тако што захтевам да се у Списак катастарских парцела од којих се образују парцеле јавне намене, деоница Параћин - Сталаћ и Графичком делу Нацрта, унесу и **целе парцеле** 4327/1 и 4326/2 обе К.О. Параћин, а не делови парцела.

Графички приказ у прилогу.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене је обухваћен део КП 4327/1 (око 11,65 а) и 4326/2 (око 0,77 ари) у КО Параћин.

Преостали делови предметних парцела, и то КП 4327/1 (око 9,55 ари) и 4326/2 (око 3,26 ари), према планираном решењу, имаће приступ на сервисну саобраћајницу која се простира паралелно железничкој прузи, а преко ње и на остале јавне путеве.

Евентуална потпуна експропријација предметне парцеле може бити остварена у складу са чланом 10. Закона о експропријацији.

118. Bahus d.o.o., Стрижа, Параћин, број PD-72-1952/24 од 09.04.2024.

1.Примедба се односи на следеће: Наиме, на деоници у km 157 + 935 и 157 + 936 имамо укрштање са пругом трасе цевовода и трасе електроенергетског кабловског вода. Траса се налазе у две челичне цеви пречника 200mm. На почетку и на крају цевовода су одрађене шахте а све према условима Железница Србије. Како нам је вода главни ресурс и неопходна за рад, желимо да поставимо питање да ли је и ако јесте планирано измештање шахта и цевовода колико је то планирано да траје а све због несметаног процеса производње?

Одговор на питање:

Током припремних радова на изради планске и техничке документације били смо на локацији производног погона „Бахус“ д.о.о. и прикупили сву техничку документацију коју су имали у вези хидротехничких инсталација. Предвиђено је измештање постојећег цевовода испод пруге по свим правилима струке и условима Инфраструктуре железница Србије а.д. Измештање се пројектује тако да прекид водоснабдевања буде што краћи односно колико траје превезивање новопроектваног цевовода на постојећи у две тачке-на почетку и на крају трасе измештања (по једна тачка са сваке стране пруге).

2.Примедба се односи на следеће: Бахус доо власник парцеле 1465 КО Стрижа, и видимо да ће се пруга налазити и једним делом на овој парцели, па нас занима која површина парцеле прелази у власништво Железница Србије.

Одговор на питање:

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене је обухваћен део КП 1465 у КО Стрижа површине око 6,6 ари.

3. Примедба се односи на следеће: Трећа чињеница је да смо на деоници у km 157 +945 до 157 + 386 одрадили канализациону цев ПЕ пречника 160 mm. Цев је удаљена од ивице садашњег колосека пруге минимум 11 метра. Наша забринутост се односи на то да се не изврши оштећење канализације током изградње пруге. Радове на изградњи канализационе мреже је одрадило предузеће ЈКП Параћин а све према условима Железнице Србије.

Примедба се делимично прихвата на начин да се обради у техничкој документацији.

Образложење:

Током припремних радова на изради планске и техничке документације били смо на локацији производног погона „Бахус“ д.о.о. и прикупили сву техничку документацију коју су имали у вези хидротехничких инсталација. Наведена фекална канализације није ни споменута. Били смо у контакту и са представницима ЈКП „Црница“ из Параћина. Добијени су услови за израду планске документације бр. 1629-1/2023 од 20.06.2023.год. у којима се, такође не помиње наведена фекална канализација. Не може се уцртати мрежа уколико нема никаквих података о њој.

Уколико се цев налази на 11m од ивице шкарпе постојеће пруге, са њене леве стране (информација добијена усмено од представника „Бахус“ д.о.о. након достављања примедбе) а пруга је на тој локацији померена у десно, постојећи цевовод не би био угрожен радовима на изградњи пруге.

Уколико добијемо податке о цевоводу приказаћемо га у техничкој документацији.

119. Будимир Игњатовић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Моја парцела бр. 4320/7 К.О. Параћин је предвиђена за експропријацију, односно део те парцеле. Молим Вас да узмете у обзир следеће чињенице везане за исту. На парцели је регистрован пчелињак и ту су стациониране кошнице. Парцела је регистрована у пољопривредном газдинству за производњу поврћа, а део су воћке. Цела је ограђена бетонским стубовима и жицом са капијом за улаз. Никада нису коришћени хербициди на истој. Бавимо се производњом поврћа (паприке) од врло квалитетног семена. Ове године смо купили изаорали око 10 тона стајњака. На истој има воћки и винове лозе. Такође има пумпа са које се поливају засађене културе системом “кап по кап”. Ако се одузме део по вашем предлогу нарушава се комплетна намена исте. Зато Вас молим да због свега горе наведеног још једном размотрите стање на терену.

Графички приказ у прилогу.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Параћин је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 4320/7 (око 1,69 ари) који је потребан за реализацију железничке станице Параћин и сервисног пута истој.

У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на парцели.

Због пројектоване утоварно-истоварне са окретницом, корекција регулационе линије није могућа.

120. Деса Дабић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Увидом у Нацрт плана приказано је да се део парцеле чији сам власник, кп.бр. 3356/1 КО Параћин град изузима. Увидом у исти материјал, није јасан разлог изузимања задњег дела дворишта на ком се налази и базен, обзиром да је то део до реке Црнице, а ван је обухвата бедема и пројекта који је рађен за заштиту од великих вода. Молим да ми одговорите да ли је базен заиста предвиђен за рушење и уколико јесте да ли је могуће да се то избегне? Такође, вила на предметној парцели стара је више од 100 година и цео овај комплекс (Фабрика штофа Теокаревић) евидентиран је у планској документацији општине Параћин као добро које ужива претходну заштиту и као такво, за било какву интервенцију захтева услове и сагласност Завода за заштиту споменика културе. Напомињем да вила, укључујући двориште и базен, представља својеврсну културну баштину града Параћина да би узимање дела парцела на предложен начин представљало скрнављење једне од најбитнијих грађевина у граду као и нарушавање самог концепта vile и свега што она представља граду Параћину и њеним суграђанима.

Графички приказ у прилогу.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Параћин Град је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене је обухваћен део КП 3356/1 (око 2,00 ара) који је потребан за регулацију реке Црнице, као и део исте парцеле уз постојећу железничку пругу, за реализацију железничког моста (око 1,83 ара). У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на парцели.

Према нивелацији канала на тој локацији је потребно предвидети упојно поље.

Уколико се инсистира на примедби и власник дефинише који део које парцеле би се могао заузети може се проверити да ли је могућа промена нивелете канала односно локација упојног поља.

121. МЗ СТРИЖА, Параћин, број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: На месту планираног подвожњака општинског пута ОП5 и уједно улице Краља Петра Првог која спаја село Стрижа у општини Параћин и државни пут Па 158 реда наведеним Планом планирано је заузеће на катастарској парцели бр. 237 КО Стрижа. Наведена парцела је у употреби и функцији спортског терена тачније фудбалског игралишта села Стрижа. На овај начин одузима се део корисног простора терена па даља употреба неће бити могућа. Из тог разлога сматрамо неопходним да се Месној заједници надокнади причињена штета, ако се на овај начин изврши експропријација, и да се изврши померање тј, изградња терена у оквиру исте парцеле јужно.

Примедба није предмет Просторног плана.

Образложење:

Облик и висина накнаде за земљиште предвиђено за експропријацију нису предмет Просторног плана. Експропријација земљишта се обавља у складу са Законом о експропријацији.

122. Милош, Мирослав и Верица Станојевић, Дреново, Параћин, број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће на парцеле 4248/1 и 4248/2 КО Дреновац. То су братске парцеле на којима је економски део газдинства баш поред пруге ако ви приликом проласка брзе пруге угрозите тај наш део ви самим тим и угрожавате и нашу егзистенцију јер ми живимо на селу, чувамо стоку и храну за ту стоку а то је све у том економском делу, ми немамо простор у дворишту да градимо нови економски део тако да ми газдинства која имамо регистрована а имамо два можемо да угасимо и да баталимо њиве да обрађујемо јер то што произведемо нећемо да имамо где да ставимо а стоку исто нећемо моћи да чувамо а да продамо усева одмах на њиви, надам се да знате да је то неисплативо. С тога вас молимо да сагледате добро и да решите у најбољем интересу обеју страна, ако морате да нам узмете тај економски део онда би требало да нам платите те објекте по квадрату и да нам дате за неколико ари плаца да можемо да купимо јер свесни сте да нико неће да нам прода један или пола ара, значи ми морамо да купимо неколико ари и да на тој парцели што купимо изградимо нове објекте за потребе чувања стоке и складиштења хране за стоку. Квадрат сваког објекта треба да буде увећан за 20% од садашње цене изградње због инфлације и скока цене грађевинског материјала.

Примедба делом није основана, а делом није предмет Просторног плана .

Образложење:

У КО Дреновац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 4248/1 (око 0,71 ара) и део КП 4248/2 (око 0,63 ара) који су потребни за реализацију двоколосечне железничке пруге.

У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на парцели.

Поступак ће се дефинисати у спровођењу планског документа.

123. Радивоје Стевић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам парцеле кп.бр. 3030/4 КО Параћин. Увидом у Нацрт плана предложеним решењем је онемогућен приступ парцели и нарушена њена функционалност. Оно што се тренутно на терену користи као приступни пут свим околним парцелама, овим Планом се пројектује као канал. Такође, већи део парцеле предвиђен је за упојна поља. Оно што би преостало од парцеле, ван регулационе линије не испуњава услове за коришћење на начин на који се она сада користи-башта на којој имам једногодишње засаде, а такође и пумпу за воду у делу који је предвиђен за УП. Овим путем улажем примедбу на предложено решење и предлог да се парцела у случају експропријације изузме у целој својој површини, у супротном да се на неки начин дефинише и регулише прилаз преосталим деловима.

У прилогу примедбе достављам и фотографије предметне парцеле.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Регулациона линија ће бити коригована на границу парцеле 3030/4 на начин да цела парцела буде обухваћена поступком експропријације.

**124. Зоран Милосављевић и мештани Дреновца, Дреновац, Параћин,
број V-04 350-35/24 од 09.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: ми, доле потписани мештани насеља Дреновац увидели смо да се планира потпуно затварање пружног прелаза у нивоу у Дреновцу на стационажи 168+180,00 и преусмерава на планирани надвожњак на стационажи 169+150,51, тако да би сва превозна средства била преусмерена другим, даљим и обилазним путем (аутомобили, транспортна возила, камиони, трактори, радне машине ...) због чега улажемо примедбе и сугестије на планирано решење.

Разлози због којих није добро затворити постојећи пружни прелаз:

- 1) Најповољнији терен за изградњу пролаза испод железничке пруге
- 2) Постојећи пружни прелаз има канал за одводњавање приликом киша који други прелази немају.
- 3) Прелаз који користе људи из целог Дреновца и делимично из Појата.
- 4) Овај прелаз је тренутно веома фреквентан и највише га користе пољопривредници из Дреновца који прелазе тракторима, берачима, комбајнима и осталим машинама како би дошли до својих њива и башти које се налазе западно од пруге.
- 5) Ми мештани немамо алтернативни пут за пољопривреду, а и постојећи путеви преко којих би се стизало до наших њива су у јако лошем стању. Трасе тих алтернативних путева су и до 3 пута дуже од садашње преко постојећег прелаза, па нам предстоји да одустанемо од пољопривреде, ако је то држави у интересу, јер пољопривреда представља примарну делатност нас мештана и главни је извор прихода нашим породицама.
- 6) Још једна битна ствар је гасоводна станица која се налази на територији КО Дреновац а која је удаљена 500 метара од пружног прелаза, који се користи у случају хитне интервенције.

Свесни смо чињенице да би евентуалном изградњом подвожњака за теретна возила на месту прелаза који се укида дошло до рушења појединих објеката који се налазе у непосредној близини пруге и да и тим решењем не би сви били задовољни (као што је то случај са подвожњаком у центру села 1,5 км северније од нас), те из тих разлога предлажемо да се на месту затварања пружног прелаза изгради (уколико је могуће избећи рушење објеката), потходник или подвожњак за путничка возила и тракторе а за чију је изградњу потребан ужи појас регулације.

Уколико ни то није могуће, предлажемо још једно алтернативно и компромисно решење а то је да се планирани надвожњак у КО Појате изгради што је ближе могуће садашњем прелазу који се укида, јер сматрамо да је планирана локација надвожњака на том месту сасвим несврхисходна односно да бисмо за долазак до својих њива преко тог надвожњака прешли 3 пута дужи пут него сада а и долазак до самог надвожњака на који нас упућујете долазило би се некатегорисаним путевима који су у јако лошем стању и веома уски. Сматрамо да мештанима насеља Појате овај надвожњак не би ништа специјално значио а нама би ова дислокација планираног надвожњака итекако значила, јер већину тих њива у КО Појате које се налазе западно од пруге, заправо обрађујемо ми мештани Дреновца чији смо и власници.

На крају бисмо замолили обрађиваче овог планског документа, да, пре него што донесу свој коначан став по питању ове примедбе, још једном обиђу ову локацију, увере се у чињенично стање на терену о коме говоримо у овој примедби и сагледају могућности изградње мањег подвожњака или потходника на месту садашњег пружног прелаза, као и да размотри премештање планираног надвожњака у КО Појате што је ближе могуће садашњем прелазу.

У прилогу графички прикази и потписи становника Дреновца.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Техничком документацијом је урађена оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација

као и постојећу локалну друмску инфраструктуру. На тај начин је одређено који путни прелази се укидају, а који денивелишу.

Што се тиче постојеће путне инфраструктуре, обавеза јединице локалне самоуправе је да реконструише путну мрежу која није обухваћена овом техничком и планском документацијом. Што се тиче локације денивелација у овој зони, представници јединице локалне самоуправе су се сагласили са техничким решењем које је пројектант презентовао у више наврата и добијени су услови надлежних институција и сагласност локалне самоуправе.

125. ЈКП Црница Параћин, Параћин, број V-04 350-35/24 од 10.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: неколицина мештана села Ратара општине Параћин приликом увида у Нацрт просторног плана по ком је испред њихових дворишта у којима се налазе стамбени и помоћни објекти планирана изградња подвожњака па су нам се обратили са бригом о евентуалном проблему приступа њихових кућа након реконструкције пруге односно након изградње подвожњака као и приступу њивама у непосредној близини будућег подвожњака. Мештани тог дела села се баве пољопривредом и изградом бетонских ограда па је потребан приступ трактора са прикључним машинама (како предметним двориштима тако и њивама) и камиона за довоз и одвоз материјала и готових производа. Предметни стамбени објекти се налазе на следећим парцелама: кп.бр.2722/1, 2723/1, 2725/1, 1639, 1647/1 све КО Ратаре као и парцеле које се користе као обрадиво земљиште и то кп.бр.2726, 2727, 1638, 1647/2 све КО Ратаре. Молимо Вас да нас писменим путем обавестите о плану решавања проблема приступа предметним парцелама како би упознали мештане о истом.

Такође, граница детаљне разраде - граница парцеле јавне намене обухвата објекат на кп.бр.2737 објекат број 2 такође КО Ратаре па је власник објекта забринут о евентуалном рушењу објекта који користи као продајни простор - трговинска радња где је и сам власник запослен и који је основни приход у домаћинству. Сам објекат се налази на удаљености од око 3m од постојеће саобраћајнице која је и општински пут за двосмеран саобраћај па је власник уплашен за свој објекат. Ако је ширина обухвата предметне локације евентуално планиран за приступну саобраћајницу парцели на кп.бр.2738 КО Ратаре обавештавамо Вас да је исти власник парцеле као и кп.бр.2737 КО Ратаре тј.то је једно домаћинство па нема потребе разматрање евентуалне приступне саобраћајнице за парцелу на кп.бр.2738 КО Ратаре. У складу са тим, молимо Вас да нас писменим путем обавестите о плану око објекта број 2 на кп.бр.2737 КО Ратаре.

Одговор:

Приликом анализе и разраде техничког решења подвожњака на предметној локацији пројектант је дефинисао граничне елементе вертикалне и хоризонталне геометрије. Ово подразумева да су примењени стрми подужни падови као и минимални дозвољени радијуси вертикалних кривина који одговарају условима у градској вожњи. Све ово у циљу да се смање границе грађевинске интервенције и утицај на ивичну изградњу. Техничко решење на овој локацији подразумева да је свим објектима и парцелама омогућен адекватан приступ путем колских рампи.

Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене, у КО Ратаре је обухваћен део КП 2737 (око 1,61 ари) на коме се налази објекат број 2, као и део КП 2738 (око 2,97 ари) који су потребни за реализацију подвожњака у улици Војда Карађорђа.

У поступку експропријације ће се утврдити чињенично стање на парцелама.

126. Биљана Миливојевић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 11.04.2024

1. Примедба се односи на следеће: наша породична кућа и помоћне зграде налазе се на 15m од садашње пруге. У урбанизму у Параћину сам обавештена да се нова железничка пруга гради на месту садашње, с тим што ће се на 5m од куће постављати зид од панела у висини од 4m, самим тим, ви нас-моју породицу одсецате од града и излажете у условима немогућим за живот. У кући живи мој стари отац који је срчани болесник, тешко се креће

због шлога а поврх свега има Алцхајмерову болест. Човек коме је потребна свакодневна помоћ за живот и који не излази из дворишта. Да ли сте размотрили буку приликом изградње железнице са тешком механизацијом? Како ћемо ми староседеоци насеља Жабаре живети у тим немогућим условима. Како ћемо ми наставити да живимо када се изгради пруга, испод високог зида, у близини високог напона и одсечени од својих суграђана. Ако постоји могућност експропријације ми би се изјаснили да нас иселите и обезбедите нужни смештај.

Примедба није основана.

Образложење:

Примедба је у току јавне седнице допуњена да се ради о КП 1569/1 у КО Параћин град.

У КО Параћин град КП 1569/1 није обухваћена регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене. Налази се у заштитном пружном појасу.

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

127. Марина Лукић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 11.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: укидање појединих пружних прелаза, односно на то да се траса брзе пруге потпуно да одвоји насеље "Жабаре" од остатка града. Добила сам информацију да ће се пружни прелаз укинути, а то је једини прелаз који насеље повезује са градом. Са аспекта неког ко је запослен у фирми која се налази у поменутом насељу, ово би многоструко утицало на пословање фирме и моје личне трошкове путовања до посла, а исто тако и мојих колега. Има више фирми које овде послују, а које се такође баве малопродајом и било какво продужење пута би могло негативно да се одрази на пословање. Како смо сазнали једини алтернативни пут тренутно би био пут преко "Змица" што је заиста доста удаљено и знацило би да морамо да изађемо из града и да се поново вратимо. Решење које ја као појединац видим је изградња подвожњака који би омогућио барем путнички саобраћај.

Такође саосећам са мештанима овог насеља и децом која би до најближе школе путовала и 4 км и то би могло да узрокује и гашење овог насеља. Ако гледамо и безбедносне аспекте, у случају повреде на раду или пожара, хитна помоћ или ватрогасно возило не би могло да дође на место несреће у кратком року.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На састанцима са представницима општине Параћин у МГСИ-у 2023. године, постигнут је договор да се путни прелаз у Шумадијског улици укине, а као алтернатива том прелазу, изгради надвожњак пре станице Параћин. На месту Шумадијске улице је предвиђен проходник за пешаке и бициклисте.

Мост преко реке Црнице ће бити предмет нове техничке документације коју ће обезбедити општина Параћин у сарадњи са МГСИ-ом.

128. Дејан Шувалија, Параћин, број V-04 350-35/24 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на вези са кп.бр. 3251 КО Параћин-град. Основна намена ове парцеле, према Плану генералне регулације насељеног места Параћин (Службени лист општине Параћин бр. 10/11, 7/18 и 10/23), а за шта се она претходни дужи низ година и користила, јесте мешовито пословање односно мешовити пословни центри (разне врсте привредног пословања) као и нижи облици производње. Због близине железничке пруге, ова парцела није инвестиционо интересантна нити погодна за пратећу намену односно било коју изградњу објеката за становање виских, средњих и ниских густина. Сходно томе, досадашњи саобраћајни приступ овој парцели је могућ непосредно преко градске улице примарног карактера (кп.бр. 5508/1 КО Параћин-град) као једине везе између Општине

Параћин и државног пута ПА реда Гиље-Варварин број пута 187 на којој улици је, између осталог, дозвољено и кретање теретних возила-камиона веће носивости што и јесте нужно у смислу функционалности и сврси ове парцеле имајући у виду њену основну намену. Са ове улице парцели кп.бр. 3251 могућ је приступ преко кп.бр. 3252 габарита и димензија подобних за кретање теретних возила како је наведено. У непосредној близини парцеле је такође и државни пут ПА реда број пута 158 (Велика Плана -Ниш - Лесковац) који пролази кроз насељено место Параћин (улица Видовданска) што такође оправдава функционалност и сврху ове парцеле имајући у виду њену основну намену јер је и ту омогућен транзит теретних возила-камиона веће носивости.

Нацртом измена просторног плана на овом потесу предвиђен је подвожњак испод коридора железничке пруге чијом изградњом би се парцели 3251 потпуно онемогућио приступ теретним возилима какав је постојећи приступ и то изграњом сервисне саобраћајнице која не би била ни асфалтирана а према графичком прилогу који је на јавном увиду ова будућа сервисна саобраћајница чак и не иде до моје парцеле већ се завршава у једном делу кп. бр. 3252, те упућујем примедбу да се она продужи до моје парцеле 3251. На основу горе наведеног упућујем и примедбу на ширину саме саобраћајнице, јер са оваквим димензијама она онемогућава приступ теретним возилима какав је до сада био, односно какав је нужно неопходан сходно основној намени ове парцеле. Уколико би остало овакво саобраћајно решење, ова парцела би у потпуности изгубила сврху и функцију, знатно уназадила услове за привредно пословање, власнику нанела изузетну материјалну штету, па је очигледно да је овакво решење вишеструко штетно, како за општи тако и за појединачни интерес. Из тих разлога предлажем.

Такође, изменама и допунама овог Плана, предвиђена је експропријација мањег дела ове парцеле са нејасних разлога што такође додатно отежава приступ и улаз у парцелу нарочито теретним возилима.

Имајући у виду наведено, молим обрађиваче планског документа да овакво решење ставе ван снаге, и новим решењем омогуће приступ парцели 3251 КО Параћин-град онакав какав је тренутно односно омогуће приступ погодан за кретање теретних моторних возила-камиона, или уколико то није могуће, размотре могућност експропријације целе парцеле, јер она, како је наведено, према оваквом решењу губи функцију и своју основну намену.

У прилогу достављам графички прилог предметне парцеле - извод из детаљне разраде деонице Параћин Сталаћ лист 1.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторним плана је предвиђен прикључак КП 3251 у КО Параћин град на будући подвожњак у Улици Мајора Гавриловића. Постојећа саобраћајна веза ка наведеној парцели је макадамски пут ширине око 2 m. Имајући у виду постојећи габарит, пројектант је дефинисао нови приступни пут ширине 2.5 m.

Геометрија новопроектваног подвожњака је таква да се под углом укршта са саобраћајним прикључком и није могуће обезбедити улазак тешко-теретним возилима.

Евентуална потпуна експропријација предметне парцеле може бити остварена у складу са чланом 10. Закона о експропријацији.

129. Душан Илић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Сувласник сам на парцелама кп. бр. 5482/5 и 5482/4 КО Параћин град, на којима су изграђена 2 објекта. Увидом у текстуални и графички део Нацрта Просторног плана приметио сам да се један део парцеле налази у појасу који представља јавни интерес, док се мањи део налази ван обухвата јавног интереса. За објекат у јужном делу парцеле поседујем и документацију коју прилажем у прилогу. С обзиром да у текстуалном делу Плана нису наведени објекти који су планирани за рушење, молио бих Вас за појашњење у вези са тим. Уколико је због утврђивања јавног интереса немогуће избећи рушење овог објекта, у том случају бих вас молио да регулациону линију увучете на начин који је предложен на следећој карти (у Прилогу ове примедбе). На тај начин

избегло би се рушење једног од објеката. У прилогу графички приказ предметне парцеле, извод из детаљне разраде деонице Параћин - Сталаћ лист 1.

Примедба се прихвата

Образложење:

Регулациона линија ће бити коригована на начин да се избегне рушење јужног објекта на КП 5482/5 у КО Параћин град.

130. Милованка Милутиновић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Власник сам дела објекта у згради колоније на парцели кп.бр. 3264/1 КО Параћин град. Увидом у нацрт плана који је на јавном увиду планирана регулациона линија се поклапа са линијом објекта. Обзиром да је на овом месту планиран подвожњак поставља се питање на који начин ће се прилазити парцели тј. објекту?

Одговор на питање:

Примедба није основана.

Пристап парцели је омогућен пешачком стазом која иде до објекта.

Колски пристап је омогућен из улице Ђурађа Бранковића као што је у постојећем стању.

131. Надежда Јеленић, Параћин, број V-04 350-35/24 од 16.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: корисник сам стана у ул. Франше де Переа 11, Параћин ка к.п. 5582 део 1 листа непокретности 3391 КО Параћин град. Моја породица најпре родитељи, после смрти мајке ја у континуитету 70-ак година користимо тај стан. Покушали смо да га откупимо, поднели захтев-али није било могуће, а главни аргумент је био да је стан у пружном појасу. Тада смо обавестили надлежне писмено да остајемо заинтересовани за откуп овог или заменског адекватног стана. Увидом у план за изградњу брзе пруге, у општини Параћин пруга ће у овом делу пролазити где и ова постојећа, а стан не подлеже експропријацији. Па вас молим да имате у виду да ће изградњом брзе пруге фреквенција саобраћаја па и брзина бити вишеструко већа. Што ће утицати а функционисање, квалитет живота људи који ту живе.

Примедба није основана, није предмет просторног плана.

Образложење: У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

132. Радмила Павић, Трњане, Алексинац, број 212/2024-02 од 19.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: траса пруге пролази кроз парцелу 9972 у Трњану у општини Алексинац. Како се на карти не види домаћинство, обавештавам вас да на земљишту у површини 45m² налази зграда површине 365 m², септичка јама 3x3x3 и бунар дубине 20m.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Трњане је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћена цела КП 9972 са објектом број 1 за потребе формирања упојног поља железничке пруге.

Нема могућности за измештање трасе.

133. Топлица Саплаковић, Корман, Алексинац, број III 07 351 -393 од 03.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Деоницом Ђунис -Трупале у насељу Корман преко КП бр. 7591 КО Корман, на којој сам уписан као сувласник, увидом у Нацрт плана, где није јасно приказано, види се да каблови од 220kV а можда и јаче снаге прелазе преко моје куће.

Апелујем на измену трасе каблова који пролазе преко моје куће, јер постоји могућност од угрожавања живота, здравља и безбедности због јаких електромагнетних поља. Потребно је и да ми се достави увид процена утицаја на животну средину, јер исти нисам удео да пронађем увидом у Нацрт плана, обзиром да се ради о сеоском домаћинству у ком се чувају домаће животиња. За наведене каблове постоји могућност измештања у делу где нема кућа.

Измештањем трасе која се сада планира и изградњом подвожњака не постоји могућност проласка пољопривредних машина које сам до сада користио за обрађивање земље које се налазе са друге стране њиве, па ћу бити онемогућен за обављање пољопривредне делатности.

Примедба делом није предмет Просторног плана, а делом није основана.

Образложење:

Први део примедбе није предмет Просторног плана. У Просторном плану је наведено следеће: „Техничким условима ЕМС АД је дефинисано да је за све водове, за које се установи да ће се радови на изградњи пруге изводити у њиховој близини, потребно израдити Елаборат односа елемената пруге и далековода. Тражени Елаборати ће бити израђени у току имплементације Просторног плана, док је у доњој табели описан однос и установљена потреба израде Елабората, на основу расположиве основне техничке документације, добијене од стране ЕМС АД. На основу Елаборат односа елемената пруге и далековода утврдиће се обим евентуалних радова на реконструкцији или адаптацији водова и одговарајућим планским документом урбанистичког планирања утврдити потребан простор на коме ће бити извођени радови на реконструкцији или адаптацији надземних водова напона 35 kV и вишег „напона“.

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ између осталог наводи се: „Пројектом потребно предвидети реконструкцију пруге... Трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге уз оптимизацију елемената трасе како би се избегла велика улагања и постигли ефекти који могу оправдати та улагања“.

Просторним планом је предвиђен подвожњак у Корману на km 200+287.27. КП 7591 у КО Корман који је удаљен око 800 m од предвиђеног подвожњака који обезбеђује пролаз и пољопривредних машина, тако да овај део примедбе није основан.

134. Адвокат Светлана Миленковић, пуномоћник Братислава Дисаћа, Доњи Љубеш, Алексинац, број 212/2024-02 од 19.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Моје парцеле бр.5556/1 и 5548 у КО Доњи Љубеш, налазе се у простору који је предвиђен за изградњу брзе пруге Београд- Ниш. Наиме, ове парцеле предвиђене су за одузимање у великом делу тако да мени остаје мали део који не могу да искористим за градњу других објеката и практично остајем без могућности да било шта радим на тим парцелама. Обзиром да су моји преци већ раније уступили одређене парцеле за изградњу првог, а касније и другог колосека, молим Вас да ми не одузimate имовину већ да пронађемо неко боље решење.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Доњи Љубеш је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћена половина КП 5556/1. Ван обухвата остаје део парцеле (око 8.22) који има приступ на пут. Регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен је већи део КП 5548, а преостали део парцеле нема приступ на јавни пут.

Прихвата се да се регулационом линијом обухвати цела КП 5548.

Пројектним задатком „Инфраструктуре железнице Србије а.д.“ је предвиђена реконструкција и изградња железничке пруге на деоници Београд Центар - Распутница „Г” - Раковица - Младеновац - Лапово - Ниш за пројектну брзину до 200km/h и мешовити путнички и теретни саобраћај. Реконструисана пруга ће омогућити да време путовања између Београда и Ниша буде мање од 2.00 часа. Поред брзине, савремена двоколосечна пруга омогућиће висок ниво безбедности, капацитета и комфора у превозу путника и робе.

То ће значајно допринети конкурентској способности железнице у односу на друге видове транспорта, омогућити рационалну прерасподелу саобраћаја и повећати ниво заштите животне средине. Такође, Пројектним задатком је дефинисано да је неопходно трасу пројектовати у што већем делу у коридору постојеће трасе пруге.

На наведеној локацији постојећа геометрија пруге омогућује значајно мање перформансе у односу на брзину задату Пројектним задатком. У складу са захтевима из Пројектног задатка, пројектом је дефинисана геометрија са елементима која омогућава брзину од 200 km/h. Последица ове корекције геометрије постојеће трасе пруге је експропријација на наведеној локацији.

135. Адвокат Светлана Миленковић, пуномоћник Весне Поповић, Прћиловица, Алексинац, број 212/2024-02 од 19.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Планом о изградњи пруге парцела бр. 4476 у КО Прћиловица, општина Алексинац, предвиђено је да моја парцела у једном делу буде одузета и експроприсана за потребе градње пруге. Како је парцела мале површине и таквог облика да ако се буде изузео део са објектом, ја нећу моћи да изградим други стамбени објекат на истој парцели, а нећу имати ни излаз на пут. Предлажем да се моја парцела у потпуности изузме из овог плана или да се, уколико је то неизводљиво, одузме цела, јер ја нећу имати ни могућности, ни интереса да боравим на преосталом делу парцеле, нити ћу моћи ту да градим нове објекте.

Примедба се прихвата.

Образложење:

У КО Прћиловица је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен део КП 4476 са објектом број 1. Преостали део парцеле остаје без приступа на на јавни пут. Регулационом линијом биће обухваћена цела КП 4476.

136. Адвокат Светлана Миленковић, пуномоћник Дејана Давидовића, Витковац, Алексинац, број 212/2024-02 од 19.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Планом о изградњи пруге парцела бр. 4158 у КО Витковац, општина Алексинац, предвиђено је да моја парцела у једном делу буде одузета и експроприсана за потребе градње пруге, односно пута који ће водити до подвожњака пруге.

Ја сам на парцели сувласник у у делу од 1/2 и тај део горњи је фактички мој. На њему је започета градња објекта, породичне куће. Овим планом предвиђено је да ми се одузме део парцеле, међутим, на плану се не налази обекат јер тек је започет и постоје темељи.

Како је горњи део парцела наспрам моје празан, молимо да се план повуче, односно граница пута за 15ак метара и тиме не угрози мој започети објекат.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

У КО Витковац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен мањи део КП 4158 (око 2 а). Ван обухвата је већи део парцеле који има приступ на јавни пут. У поступку експропријације ће бити утврђено чињенично стање на парцели. Регулациона линија ће бити коригована тако да се експроприше мањи део парцеле 4158 у КО Витковац.

137. Председник савета грађана КО Мезграја, Мезграја, Ниш, број 1675/2024-02 од 17.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: Молимо вас да нам обезбедите пролаз за путничка возила као и до сада који већ постоји, а где сте ви планирали да буде подходник за пешаке. Наше село је подељено пругом тако да, ако буде само пролаза за пешаке мештани горњег дела села нису више у могућности да несметано обављају своје свакодневне активности и то: да аутобус одвози ђаке до школе; да се обављају пољопривредни радови јер се већина

парцела налази у доњем делу села као и горњем. Са овим проблемом мештани су на збору грађана упознати и сви су се сложили да вам се обратимо и молимо да ако сте у могућности да нам дате идеално решење за све нас. Село Мезграја још има проблема са поплавама. Велике поплаве Ј. Мораве 2010. и 2016. године. Тако да би са тим подходником додатно погоршали проблем водостаја и поплава, свим мештанима села.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Техничком документацијом је урађена оптимизација денивелисаних укрштаја, узимајући у обзир саобраћајне анализе, бројање саобраћаја, растојање између суседних денивелација као и постојећу локалну друмску мрежу.

Пројектант је анализирао могућност пројектовања подвожњака на месту постојећег путног прелаза у селу Мезграја. Међутим, последица тог решења би било рушење великог броја стамбених објеката. Из тог разлога пројектант је дефинисао подвожњак ван насеља на неких 700 m удаљености од постојећег прелаза. Ово растојање омогућава функционалну друмску везу између два дела села.

**138. Игњатовић Богдан, Херцеговачка 14, Савски Венац,
број 212/2024-02, од 19.04.2024.**

1. Примедба се односи следеће: увидом у план установили смо да нови надвожњак (Радничка улица у Ћићевацу) пролази кроз половину наших парцела и кроз целу породичну кућу, локал итд. Остатак парцела би био потпуно неупотребљив јер све чини једну целину која нама занчи.

Због тога захтевамо да се надвожњак изгради на некој другој локацији која би била погоднија и једноставнија, и јефтинија за сам пројекат, јер постоје локације на којима постоји само пољопривредно земљиште, а не ова где су породичне куће и дворишта.

Поштујући јавни интерес, предлажемо разматрање и других могућности за изградњу новог инфраструктурног објекта, а посебно сагледавање целокупног простора и његовог значаја за сам град Ћићевац.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Планском документацијом општине Ћићевац, у овој зони је планирана изградња саобраћајнице. Приликом дефинисања техничког решења, пројектант је у потпуности искористио појас који је поменути планом предвиђен за изградњу путне инфраструктуре. Како се ради о пројектовању државног пута, било је потребно обезбедити виши ниво услуге. У вези са тим, пројектован је надвожњак, при чему геометрија саобраћајнице одговара геометрији из Просторног плана општине Ћићевац.

**139. Стојановић Ана, Тешица, Алексинац
број 212/2024-02, од 19.04.2024.**

1. Примедба се односи следеће: власник сам КП 4673/2 КО Тешица, Алексинац. Према увиду у постојећи нацрт део мог плаца је намењен за овај пројекат.

Поред улице која је намењена за овај пројекат налази се линија за водовод која је у власништву ЈКП „Водовод и канализација“ Алексинац. У делу мог плаца намењеном за овај пројекат налази се и шахта за водомер. Поред линије за водовод ту пролази и телефонска линија која је у власништву Телекома Србије. Такође, у плану је да се одузме и затвори споредни (пољски) пут који повезује моју кућу са главном асфалтираном улицом, тако да нећу имати излаз на главни пут, остаћу заробљена у слепој улици, а иза плаца није могуће направити нову улицу.

Због приближавања колосека стамбеном објекту биће немогуће за живот, јер и на садашњој удаљености стамбеног објекта од колосека чује се велика бука и осећа потрес сличан земљотресу које настају приликом проласка возова, посебно теретних.

Молим да горе наведене разлоге узмете у обзир и измените решење постојећег нацрта, јер живот у стамбеном објекту без воде, излаза на главну улицу, превелике буке и потреса биће немогући.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Тешица је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен мали део КП 4673/2, без објекта.

Просторним планом је предвиђен перон у станици Тешица којим се руши део постојећег паралелног пута. Планирана је девијација пута тако да се задрже сви постојећи прилази парцелама. Пројектован паралелни пут има директну везу са планираним подвожњаком у Тешици.

Део наведене парцеле уз нову трасу пруге предвиђен је за нови приступни пут. У банкини те саобраћајнице је измештена траса водовода DN110mm и то је све од хидротехничких инсталација на наведеној парцели.

У изради техничке документације биће предвиђене адекватне мере заштите насеља и објеката од буке – баријере за заштиту од буке. Превиђен је мониторинг буке у зонама становања у току експлоатације железничке пруге (најмање једном годишње) и предузимање неопходних мера заштите на стамбеним објектима. Видети део Просторног плана под називом 3.2.6. Мере заштите од буке и вибрација.

**140. Снежана Срећковић, Моравац, Алексинац,
број 212/2024-02, од 19.04.2024.**

1. Примедба се односи следеће: власник сам КП 2512/2 КО Моравац, Алексинац на коме се налазе објекти површине 54 m² и 37 m². Власница Снежана је лице са инвалидитетом те је постојаћи објекат и његова инфраструктура прилагођена њеним потребама, о чему је приложена потребна документација.

Наведеним планом је предвиђено да брза пруга прође кроз само насеље Моравац, што би довело до експроприације парцела на којима се између осталог налазе и породично стамбени објекти, што би даље довело и до расељавања становништва.

Локација на којој се налази поменути објекат, а која је по постојћем плану обухваћена као део нове брзе пруге, је пажљиво бирана, у односу на све важније саобраћајнице, на сада постојаћу железничку као и аутобуску станицу, у односу на образовне и здравствене установе.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Моравац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен мали део КП 2512/2 за потребе формирања сервисне саобраћајнице, тј. приступног пута тој и суседним парцелама.

Ван обухвата остаје већи део парцеле са објектима број 1 и 2.

**141. Станковић Ивица, Житковац, Алексинац
број III/07 350-98 од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 2897/2 КО Моравац, Алексинац. Планом је предвиђена експроприација дела поменуте парцеле. На делу парцеле, за који је предвиђена експроприација, налази се привредни део дворишта. У питању су септичка јама и пољски тоалет. Део који ми је остао није довољан да померим овај поменути садржај. Парцела остаје надзидана и немам простора да направим манипулативни простор и зелене површине у дворишту. Поред привредног дела, на парцели која је планирана да се одвоји од моје налазе помоћни објекти.

Звучни зид, који је предвиђен као заштита од знатно бржих возова, неће заштитити мој дом 100%. Временом, уз подрхтавање бржих возова, темељ старијег датума могао би да угрози зграду и безбедност породице. До сада нисам имао проблема са постојећом пругом и возовима који су се кретали мањом брзином. Како је најављено, возови би новом

саобраћајницом пролазили знатно већом брзином. Такође, формирање звучног зида би заклонило прозоре на том делу објекта и блокирала сунчеву светлост која би доспела до постављених панела кроз субвенције Општине Алексинац.

Обезбеђивање пута преко комшијске парцеле не би решило све недостатке предвиђеног плана.

Према свему наведеном, плац нема услова за становање.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У КО Моравац је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћен мали део КП 2897/2 за потребе формирања сервисне саобраћајнице, тј. приступног пута парцели.

**142. Општина Ћуприја, Општинска управа Ћуприја
број 212/2024-02 од 24.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: Приликом модернизације пруге на територије општине Ћуприја, поред Ветеринарске Установе Напредак Ћуприја (кафилерија), дошло је до пресецања канала који је имао функцију одвођења отпадних вода до лагуна. Како се подвожњак налази у близини кафилерије и како је узета најнижа кота за изградњу подвожњака, приликом падавина а и делом због неадекватног решења кафилерије за сакупљање отпадних вода, у подвожњаку се задржава огромна количина воде што онемогућава коришћење подвожњака у дужем временском периоду. Задржавање воде у подвожњаку а и поред сервисног пута пруге који је претворен у канал због задржавања отпадних и атмосферских вода озбиљно је угрожава и саму пругу.

Све чешће екстремне временске појаве као што је велика количина падавина, могу трајно угрозити постојећи подвожњак и пругу.

И поред свих апела од стране Железнице Србије и општине Ћуприја није нађено адекватно решење.

Примедба није предмет Просторног плана, јер је ван обухвата овог планског документа.

**143. Милојевић Светлана, Улица Старца Вујадина 3/18, Ниш
број 212/2024-02 од 24.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам 1/2 КП 6438. У ком обиму ће поменути КП бити предмет експропријације? Обзиром да парцелу делим са другим сувласником, део парцеле који ће остати након експропријације неће бити употребљив, обезвредиће се због величине, а и због близине пруге и коме треба да се обратим да ми се експроприје цела парцела?

Такође, КП 9186 је предмет експропријације, да ли је на поменутој парцели дозвољена градња и садња воћа ако неће бити поступка експропријације?

Примедба је непотпуна, јер није појашњено у којој КО се налазе наведене парцеле. Због тога не може да се заузме став по примедби.

144. Бојовић Илија, Улица Шумадијски одред 91/А, Марковац, Велика Плана

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 1559 КО Марковац, Велика Плана, на којој се налази породична кућа. Планом изградње се предвиђа скретање за надвожњак на почетку поменуте парцеле што подразумева рушење дела објекта. Од краја моје парцеле је ненасељено подручје, без икаквих објеката.

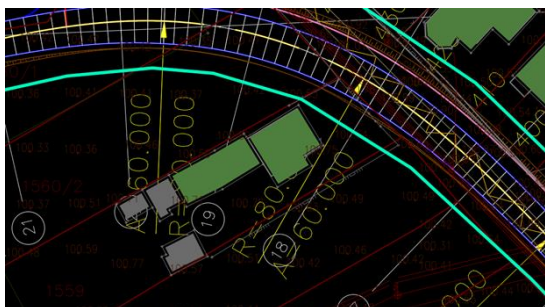
Молим вас, ако је уопште могуће да се скретање за надвожњак гради од краја, а не од почетка моје парцеле.

Примедба се прихвата.

Образложење:

Посматрани надвожњак је на стационажи пруге km 99+120 и представља везу Улице 9. октобра и Улице 2. шумадијски одред. Прилазна рампа са стране Марковца, Улице 2. шумадијски одред, залази у парцелу 1559 у КО Марковац без рушења објеката или делова објеката што се може видети из геодетске подлоге.

Садашњом позицијом рампе се променљивом ширином улази у парцелу 1559, и то 3.5 m у делу који је највише угрожен, што изазива померање постојеће ограде ка објекту.



Поновном ревизијом ивичне геометрије је утврђено да је могуће, регулисањем радијуса кривина, изместити приступну рампу у оквиру парцела које су обухваћене Просторним планом.



145. Костадиновић Саша, Милентија Поповића 1, Прћиловица, Алексинац

1. Примедба се односи на следеће: на КП 4465 КО Прћиловица, Алексинац, регистровано је предузеће „Коста 2012 Д.О.О.“. Такође, и на КП 4161/1 налази се трговинска радња.

На КП 4465 КО Прћиловица, Алексинац, се налази породична кућа, два помоћна објекта, и производни погон са магацинским простором. Магацински простор се користи, како за производњу, тако и за складиштење робе која се користи за даљу продају кроз трговински објекат преко пута. На КП 4161/1 је саграђен пословно-станбени објекат. Због мале површине КП 4161/1, на КП 4465 изграђена је септичка јама за објекат на парцели КП 4161/1.

Поменута парцела је од великог значаја за наше домаћинство и предузеће, јер нам се ту налази септичка јама, а не постоји други простор који би послужио истој намени, јер како је станбено-пословни објекат преко пута већ изграђен, са подрумним простором, немогуће је ископати нову. Такође, потписали смо уговор са месном заједницом и платили прикључак за канализациону мрежу (за парцелу КП 4465) која није изграђена.

Обраћамо се са молбом да задржимо простор на парцели КП 4465.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Због изградње подвожњака неопходно је експроприсати део КП 4465 КО Прђиловица. Могуће је сачувати само објекат број 3.

146. Општинска управа, Одсек за урбанизам и грађевинарство и инспекцијске послове, Ћићевац, број 212/2024-02 од 29.04.2024.

1. Фирма „АГРОТРАДЕ“ ДОО ЋИЋЕВАЦ које се бави трговином и услугама, као и два трговинска маркета, а у сколпу хале налази се и пољопривредна апотека. Власници смо парцела КП 3164 и КП 3163 у КО Ћићевац Град на којима нам се налазе хале и смештајни капацитети, паркинг и претоварно-товарни простор за наша 3 камиона која поседујемо, као и простор за наше кооперанте. Хала има издату грађевинску дозволу.

Увидом у ППППН инфраструктурног коридора железничке пруге Београд-Ниш примећујемо да нам се узима део парцеле КП 3163 КО Ћићевац Град чиме се наше пословање потпуно онемогућава јер том парцелом остварујемо везу са нашим складишним простором а сама парцела је уједно и паркинг простор као и складишни простор за потребе фирме.

Предлажемо да се будући подвожњак незнатно измести ка насељеном месту Лучина за једну парцелу нпр. КП бр.3162 КО Ћићевац Град (све су без икаквих објеката) чиме наше пословање не би било угоржено, а самим тим би се избегли трошкови веће експропријације јер уколико нам буде онемогућен прилаз сав остали простор, складиште, управна зграда, маркет, пољопривреднљ апотека више не могу да послују и тиме и њих треба експроприсати.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Приликом пројектовања овог подвожњака примењени су минимални дозвољени елементи хоризонталне геометрије, што у функционалном смислу смањује ниво услуге пута. Све ово је дефинисано у циљу да се сачувају куће дуж постојеће улице Мирка Томића. Измештање подвожњака на наведену парцелу 3162 КО Ћићевац Град би за последицу имало рушење других кућа и објеката и у том смислу није могуће померање локације за овај укрштај.

Пројектним решењем је предвиђена експропријација мањег дела парцеле 3163 КО Ћићевац Град.

Прилаз објекту и свим осталим садржајима ни на који начин није онемогућен.

2. У графичком и текстуалном делу да предвидите коначне реципјенте атмосферских вода за све пропусте на поменутој траси. Увидом у план, атмосферске воде се изливају у труп сервисних саобраћајница и у приватне парцеле.

Примедба није основана.

Образложење:

Траса пруге на овој деоници има долински карактер, у насипу је чиме се омогућава ефикасна дренажа трупа пруге. За одвођење атмосферских вода са трупа пруге предвиђени су канали (и дренажни систем у зони железничких станица) у зависности од нивелете пруге и конфигурације околног терена, тј. када је пруга у усеку или засеку. На деловима пруге где је насип виши и где, у попречном смислу терен "пада" од пруге, нису предвиђени канали. Гравитирајућа сливна површина коју прихватају пројектовани пружни канал обухвата сам труп пруге и одговарајући слив прибрежних вода. Пројектовани канали се уливају у реципијенте – водотоци или упојна поља.

Пошто постојећа/нова пруга на овој деоници представља бедем за прибрежну воду ка свом путу до реципијентата (Моравиште, Баре и Велика Морава), на местима постојећих пропуста или у њиховој близини, предвиђени су нови пропуст знатно већих димензија који пропуштају дотицај прибрежних вода на исти начин као и до сада до реципијентата. У зависности од конкретне локације пропусту су или продужени и испод девијација путева

(сервисне саобраћајнице) или, уколико се ради о макадамским путевима, су на нивоу терена и обложени у зона излива из пропуста.

3. Приликом пројектовања још једном да размотрите могућност да подходник у самој станичној згради буде обострано пролазан, како бисмо омогућили бољу комуникацију пешака.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У близини планиране железничке станице је планирани подходник у Железничкој улици који је предвиђен за пролаз пешака и бициклиста.

147. Грађани месних заједница села: Грејач, Велики Дреновац, Дашница, Алексинац, број 212/2024-02 од 26.04.2024.

1. Примедба се односи на задржавање стајалишта за локалне возове у месту Грејач. Укидањем стајалишта мештани ових села су одсечени од Града Ниша и општине Алексинац. У поменутих општинама велики број људи је запослено, лечи се а деца иду у средње школе.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Станице Грејач и стајалиште Тешица су обједињене у једно службено место. Наиме, положај станице Грејач и стајалишта Тешица је такво да пруга није могла да задовољи захтеве у погледу геометрије за постизање потребне брзине возова великих брзина, као и потребне дужине колосека за смештај будућих теретних возова. Због тога је планирано да се изврши обједињавање токова путника у једно службено место које је лоцирано ближе насељу Тешица. Растојање од насеља Грејач до предвиђене станице Тешица је око 3 km (5 минута превозом), а од Великог Дреновца до Тешице је око 4,5 km (око 6,5 минута превозом).

148. Адвокат Милосављевић Д. Вељко, пуномоћник за Николић Љубодрага, Ново Село, Велика Плана, број III 06 2123 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 1531, 1532, 1533, 1536 и 4241 све КО Ново Село, Велика Плана. На основу геодетског снимка ауто-пут као и пруга Београд-Ниш пролазе кроз непокретности које су моје власништво. Пруга и ауто-пут пролазе кроз њиве које су обрадиве и исте чине потпуно неупотребљивим. Такође, исти пролазе и кроз плац и двориште што га чини неупотребљивим, опасним и небезбедним.

Због саме природе земљишта и регулисаних имовинско правних односа са најближим комшијама и јавним објектима, не постоји никаква могућност да се моја непокретност подеси или прилагоди новонасталој ситуацији за нормалну употребу.

Предлажем непосредни састанак са одговорним лицима из РГЗ СКН у Београду где се на копијама планова може видети како грађевински објекти железничка пруга и аутопут пролазе кроз моје имање, а са којима би се нашло одговарајуће решење.

Примедба делом није основана, а делом се не прихвата.

Образложење:

Ни једна од наведених КП 1531, 1532, 1533 и 1536 у КО Ново Село није обухваћена регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене.

Изнад дела КП 4241 је планирани надвожњак на km 97+490.



Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“

149. Адвокат Милосављевић Д. Вељко, пуномоћник за Минић Бојана, Ново Село, Велика Плана, број III 06 2124 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власник сам следећих КП које се налазе у КО Ново Село, Велика Плана, и то: кућевни плац КП 2548/2 и 1527, пољопривредног земљишта КП 1543/1 и 1526/2 и пољопривредног земљиште које је ван књижно власништво КП 1541/1, 1542 и 1541.

Пруга и ауто-пут пролазе кроз њиве и пољопривредно земљиште које су обрадиве и исте чине потпуно неупотребљивим. Такође, исти пролазе и кроз плац и двориште што га чини неупотребљивим, опасним и небезбедним.

Због саме природе земљишта и регулисаних имовинско правних односа са најближим комшијама и јавним објектима, не постоји никаква могућност да се моја непокреност подеси или прилагоди новонасталој ситуацији за нормалну употребу.

Предлажем непосредни састанак са одговорним лицима из РГЗ СКН у Београду где се на копијама планова може видети како грађевински објекти железничка пруга и аутопут пролазе кроз моје имање, а са којима би се нашло одговарајуће решење.

Примедба делом није основана, делом се не прихвата.

Образложење:

У КО Ново Село су КП 2548/2, 1527 и 1541 ван граница регулације, тј. нису у обухвату планираног земљишта јавне намене.

У КО Ново Село су делови КП КП 1541/1, 1542, 1543/1 И 1526/2 су у обухвату регулације, тј. планираног земљишта јавне намене.

Постојећи приступ на улицу 300 Карађорђевић устаника није угрожен. Осталим парцелама се може приступити сервисном саобраћајницом дуж пруге и атарским путевима.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема

економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“



150. Антић Светислав, Антић Александар, Ново Село, Велика Плана, број III 2439 од 06.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: на основу увида у Плански документ, планирана пруга и нови надвожњак (заобилазница) пролази кроз парцеле власника Антић Светислава КП 4239, 1540/1, 1540/2, 1544, 1543/2, 1553, 1554/1, 1554/2, 1555/1, 1555/2 и 1556/1 и власника Антић Александра КП 4240, све КО Ново Село, Велика Плана.

На поменутих парцелама налази се укопан систем за наводњавање. Приговор се односи на могућу експропријацију парцела и уколико је то неизбежно захтевамо адекватну надокнаду.

Примедба делом није основана, а делом се не прихвата.

Образложење:

У КО Ново Село су КП 1544, 1553, 1554/1, 1554/2, 1555/1, 1555/2 И 1556/1 ван граница регулације, тј. нису у обухвату планираног земљишта јавне намене.

У КО Ново Село су делови КП 4239, 1540/1, 1540/2, 1543/2 и 4240 су у обухвату регулације, тј. планираног земљишта јавне намене.

Уколико се, приликом спровођења Просторног плана утврди да су делови појединих парцела ван обухвата земљишта јавне намене остале неусловне за коришћење, даља процедура ће се спроводити у складу са чланом 10. Закона о експропријацији који каже: „Ако се приликом експропријације једног дела непокретности утврди да сопственик нема економског интереса да користи преостали део непокретности, односно ако је због тога на преосталом делу непокретности онемогућена или битно отежана његова егзистенција, експроприсаће се, на његов захтев, и тај део непокретности.“





**151. Епархијски управни одбор православне епархије Браничевске, Пожаревац
број III 06 2211 од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: предложеним решењем саобраћајнице од Старог Села до подвожњака ка државном путу „Цариградски друм“ заузима се део КП 3803, 3807/2 и 3807/1 КО Старо Село, које су у власништву Црквене општине Старо Село а на којима се налазе објекти Парохијског дома и црквене сале. Оваквим решењем би било угрожено редовно коришћење ових објеката и тиме би се нанела штета широј друштвеној заједници и био би нарушен устаљени начин живота мештана Старог Села. Сматрамо да је овакво решење погрешно.

Предлажемо да се саобраћајница измести на алтернативну трасу којом би се из улице Булевар ослобођења КП 8050, прешло преко КП 3790/2 (воћњак) и ушло у КП 3656/1, 3656/6 и 3656/7 које су и предвиђене за заузеће по вашем предлогу трасе. Оваквим решењем би се траса саобраћајнице поставила преко пољопривредног земљишта и не би угрожавала објекте у насељу што би у погледу саобраћаја било безбедније, а свакако и јефтиније у погледу исплате накнаде власницима.

Наш предлог ни на који начин не угрожава железничку пругу Београд - Ниш и зато сматрамо да је целисходан и да га треба усвојити.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Саобраћајница је пројектована на месту које је најповољније са стране пешачког и бицикличког саобраћаја. Имајући у виду да се у центру Старог села налази основна школа и црква којима гравитира већи број пешака пројектант се водио тиме да смањи пређени пут пешака ка подвожњаку и повећа безбедност учесника у саобраћају. Булевар ослобођења нема пешачке стазе и ширина коловоза је 5m што доводи пешаке у колизију са друмским саобраћајем у дужини већој од 300m, док је са понуђеним решењем преклапање пешачког и друмског саобраћаја и истом нивоу практично не постојеће. По предлогу из примедбе да се заузме воћњак од другог власника саобраћајница би такође била дужа за више од 250m што саме трошкове изградње значајно повећава.

**152. Кованцић Иван, Старо Село, Велика Плана
број III 06 2209 од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: на КП 27 КО Старо Село, површине 1,84 ha, која је градско грађевинско земљиште, налази се велико газдинство, од две породичне и помоћних објеката. Увидом у Плански документ, такође се на КП 42 КО Старо село, налази њива површине 1,23 ha, на којој се планира подвожњак. Исти је по дужини по потоку који нам дели ове наше две њиве.

Све ове напред дате податке желим да размотрите и узмете у обзир, јер по целој дужини уз пругу имамо велике засаде.

Примедба није основана.

Образложење:

У КО Старо Село КП 27 и КП 42 нису у обухвату регулационе линије, тј. планираног земљишта јавне намене.

Подвожњак на стационажи km 93+770 је пројектован имајући у виду врсту саобраћаја тј. саобраћајну студију, техничке могућности и топографске одлике шире локације.

**153. Минић Јован, Ново Село, Марковац, Велика Плана
број III 06 2149 од 04.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: власник сам КП 2756 КО Марковац, Велика Плана, на којој је планирана изградња надвожњака. Жали се да га нико није обавестио о томе.

Примедба није основана.

Образложење:

Јавни увид у нацрт Просторног плана је обављен у складу са процедуром утврђеном Законом о планирању и изградњи.

Прописаном процедуром обављања јавног увида у нацрт планског документа просторног и урбанистичког планирања није предвиђено појединачно обавештавање власника парцела. То се ради само за урбанистичке пројекте.

У КО Марковац КП 2756 није уопште у обухвату границе планираног земљишта јавне намене.

**154. Недељковић Његош, Велика Плана
број III 06 2192 од 06.04.2024.**

1. Становници Велике Плана који живе у насељу кроз које ће проћи деоница брзе железничке пруге у улицама Драгољуба Деспотовића, Душана Јовића, Марка Краљевића, Тирила и Методија, Стевана Сремца и др., захтевају да се допуни и измени Нацрт Плана коридора железничке пруге у Великој Плани, са уцртавањем подвожњака испод железничких коловоза и повезивање улица у Великој Плани Ђуре Јакшића и Драгољуба Деспотовића како би се омогућило повезивање насељеног места са пролазом за "путничка моторна возила", као што је то било предвиђено Планом ЦИП-а саобраћајног института који је израдио пројекат, а који има лиценцу надлежних органа Републике Србије, а у који су извршили увид становници насељеног места и обећано им је да ће се наведени пројекат реализовати са изградњом нове деонице железничке пруге и исти се налази у општини Велика Плана, због чега и подносимо ову примедбу.

Треба узети у обзир да је изградња напред наведеног подвожњака од битног значаја како за локалну самоуправу, тако и за становнике насеља њих око 1500, затим око 850 становника који обрђују земљу и користе приступне саобраћајнице, узети у обзир долазак и одлазак око 560 ученика у школу и предшколске установе, узети у обзир родбину становништва која циркулише на наведеној релацији. Изградњом подвожњака спречило би се да се иде по неколико километара обилазницама преко Старог Села, Марковца или најгорем случају правца Доње Ливадице, до најближе апотеке, продавнице, дома здравља, школе и других установа.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

На састанку са представницима општине Велика Плана је договорено да на поменутој локацији (Ђуре Јакшића и Драгољуба Деспотовића) буде изграђен пропуст кроз труп насипа којим ће бити повезане две стране Велике Плана. Пропуст је првенствено намењен за хидротехничке инсталације али ће слободни профил подржавати пролаз и мимоилажење возила за одржавање. Услед неадекватне локалне путне мреже није било могуће на тој позицији лоцирати подвожњак. Даље уређење пропуста и његове улоге у мрежи саобраћајница Велике Плана је у надлежности јединице локалне самоуправе.

2. Становници Велике Плана који живе у насељу кроз које ће проћи деоница брзе железничке пруге у улицама Драгољуба Деспотовића, Душана Јовића, Марка Краљевића, Тирила и Методија, Стевана Сремца и др., забринути су због недостатка јасних информација о конкретним плановима изградње брзе пруге и како ће ти планови утицати на њихове животе. Недостатак транспарентности о изградњи, траси пруге, локацијама

постројења и другим аспектима пројекта отежава становницима да адекватно разумеју последице и правовремено се припреме.

Примедба није основана.

Образложење:

Процес израде Просторног плана одвија се у складу са одредбама закона и прописаним процедурама које укључују обављање раног јавног увида на почетку израде и јавног увида у нацрт планског документа.

Нацрт Просторног плана садржи све информације о траси и објектима железничке инфраструктуре.

Процес и динамика изградње планиране железничке инфраструктуре нису предмет Просторног плана.

3. Потреба за детаљним плановима компензације и подршке за становнике који ће бити погођени изградњом брзе пруге.

Примедба није предмет Просторног плана.

Образложење:

Пројекат се развија и биће спроведен у складу са домаћим законодавством и међународним стандардима. Припремају се одговарајући планови за сарадњу са заинтересованим странама и друга пратећа документа, у којима ће бити дати и одговори на ова питања. Сва документа ће бити јавно доступна на интернет презентацији МГСИ и Инфраструктуре железнице.

4. Важност очувања животне средине и природних ресурса током изградње и експлоатације брзе пруге. Куће које су изграђене са употребним дозволама поред наведене деонице потребно је да се заштите екосистемима, спречавање загађења ваздуха, воде и земљишта као и очување природних ресурса, изградњом заштитних ограда које ће спречавати буку и загађивање ваздуха у напред наведеном насељу.

Примедба се делимично прихвата на начин да буде детаљније обрађена у техничкој документацији.

Образложење:

У Просторном плану су у делу 3.2. утврђене мере заштите животне средине.

Студија процене утицаја пројекта на животну средину ће дефинисати константни мониторинг параметара животне средине током извођења радова. Потенцијални извођач радова ће бити у обавези да врши задати мониторинг. У току фазе пројектовања извршена су мерења тренутних параметара животне средине које представљају нулто стање за наведени мониторинг. Пре почетка радова Извођач ће бити у обавези да поново спроведе мерења параметара животне средине како би се проверило нулто стање у датом тренутку. У току је израда модела утицаја буке на животну средину око пруге на основу кога ће у Идејном пројекту бити предвиђене мере заштите који укључују и зидове за заштиту од буке.

Како је у питању електрификована пруга, у фази коришћења, загађење ваздуха је минимално до непостојећег.

5. Потреба за инклузивним процесом планирања који укључује активно учешће локалног становништва и њихових представника у свим фазама пројекта. То подразумева правовремено информисање, консултације са заинтересованима, отворену размену информација, и могућност да се глас грађана чује и узме у обзир приликом доношења одлука.

Примедба није основана.

Образложење:

Процес израде Просторног плана у свему је усклађен са одредбама Закона о планирању и изградњи (прибављање услова за израду планског документа од свих надлежних институција, раниј јавни увид и јавни увид у нацрт планског документа).

У изради Идејног решења пројектанти су обавили низ консултација са представницима свих јединица локалне самоуправе у обухвату пројекта железничке пруге, уз активно учешће надлежног министарства.

Пројекат се развија и биће спроведен у складу са домаћим законодавством и међународним стандардима. Припремају се одговарајући планови за сарадњу са заинтересованим странама и друга пратећа документа, у којима ће бити дати и одговори на ова питања. Сва документа ће бити јавно доступна на интернет презентацији МГСИ и Инфраструктуре железнице.

**155. Обрадовић Јасенка, Велика Плана
број III 06 2208 од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на прелазак планиране пруге преко следећих парцела, чија сам власница: КП 344/2 (Кључ), 2891, 2901 (Јазбине), 3791 (Пљошта) и 7670 (Трбуш Поље), Велика Плана.

Не може да се заузме став јер није наведено у којој КО се налазе КП.

**156. Илић Стаменко, Велика Плана
број III 06 2207 од 08.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће:

Између улица Драгољуба Деспотовића и Ђуре Јакшића, предвиђен је само подземни пролаз за бициклисте и пешаке, а за пролаз аутомобила и других возила предвиђен је нови подвожњак који је још више удаљен од постојећег пружног прелаза који користимо већ деценијама и који нам већ деценијама представља проблем због кружења и небезбедног преласка.

У име становника који живе у улицама: Драгољуба Деспотовића, Лазе Костића, Душана Јовића, Ђирила и Методија, Стевана Сремца и Марка Краљевића тражимо да се још једном размотри проширење планираног пролаза за бициклисте и пешаке како би, ако не више, могао да се омогући пролаз бар путничких возила (или бар једног). Слажемо се да због конфигурације терена и дела насеља у којем треба да се гради није реално да то буде подвожњак стандардних димензија, али се надамо да може да се нађе компромисно решење. Не прихватање наведене примедбе би наш живот значајно отежало.

Обзиром да смо потпуно везани за град (одлазак на посао, одвожење деце у школу, свакодневна набавка хране, посете лекару, итд.) по наведеном нацрту то би довело до много више пређених километара свакодневно, потрошеног новца, потрошеног времена, додатног загађења животне средине, додатне гужве које би се стварале на улазу у град из правца Марковца.

У нашем крају се налази и црпна станица за снабдевање водом у коју свакодневно више пута долазе радници комуналног предузећа, чувари итд., тако да би наш предлог и њима значајно смањило трошкове и потрошено време.

Предлажемо компромисно решење.

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

На састанку са представницима општине Велика Плана договорено је да на локацији улице Ђуре Јакшића и Драгољуба Деспотовића буде изграђен пропуст кроз труп насипа којим ће бити повезане две стране Велике Плана. Пропуст је првенствено намењен за хидротехничке инсталације али ће слободни профил подржавати пролаз и мимоилажење возила за одржавање. Услед неадекватне локалне путне мреже није било могуће на тој позицији лоцирати подвожњак. Даље уређење пропуста и његове улоге у мрежи саобраћајница Велике Плана је у надлежности јединице локалне самоуправе.

157. Милић Зорица, Ново Село, Марковац Велика Плана

број III 06 2122 од 04.04.2024.

1. Примедба се односи на следеће: власница сам КП бр. 2755 КО Марковац, Велика Плана и нисам обавештена да је планирана изградња надвожњака на поменутој парцели.

Примедба није основана.

Образложење:

Јавни увид у Просторни план је обављен у складу са процедуром утврђеном Законом о планирању и изградњи.

Прописаном процедуром обављања јавног увида у нацрт планског документа просторног и урбанистичког планирања није предвиђено појединачно обавештавање власника парцела. То се ради само за урбанистичке пројекте.

У КО Марковац КП 2755 није уопште у обухвату границе планираног земљишта јавне намене.

158. Месна заједница Доњи Љубеш, Алексинац

број 212/2024-02 од 18.04.2024.

1. Пре свега истичемо да Срезовачка река (КП 5057) пролази кроз Месну заједницу Доњи Љубеш, реч је о потоку који се улива у старо корито Јужне Мораве који услед обилних падавина прераста у бујични поток, а пролази испод пруге и плави парцеле око ушћа и улази у старо корито. Да би се избегло наведено, потребно је очистити и санирати корито овог потока.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Предлог да се предвиди техничко решење продужетка регулације до ушћа са старим коритом реке Јужне Мораве се не прихвата, јер Срезовачка река спада у водотоке 2. реда тако да је њено редовно чишћење и одржавање корита реке у надлежности општине Алексинац.

2. Месна заједница Доњи Љубеш има сопствену водну инфраструктуру коју чине три слива која се налазе изнад железничке пруге. Главни вод је испод пруге, поред саме пруге, и потребно је водити рачуна да се при изградњи пруге не оштети главни вод, којом се снабдева већи део села испод пруге.

Примедба није основана.

Образложење:

У току израде планске документације остварен је контакт са представницом МЗ Доњи Љубеш од које смо добили цртеж постојеће водоводне мреже на основу кога је уцртан цевовод DN110mm и укрштај са пругом на стационажи 195+338.16. Предвиђено је измештање овог цевовода према правилима струке и условима Железнице. Ово је водоводна мрежа изграђена средствима самодоприноса и није у надлежности ЈКП "Водовод и канализација" из Алексинца.

3. У месној заједници Доњи Љубеш постоји и градски водовод на који нису прикључена сва домаћинства и који треба да прође испод пруге да би се домаћинства изнад пруге прикључила. Неопходно је предвидети да ће испод железничке пруге проћи цевовод, који ће омогућити да се становници изнад пруге на једном месту прикључе на градски водовод, што није обухваћено актуелним просторним планом.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

На територији месне заједнице Доњи Љубеш постоји водоводна мрежа која је у надлежности ЈКП "Водовод и канализација" из Алексинца. Податке о њој су добијени из услова за израду Просторног плана, као и у директном контакту са представницима ЈКП. Нисмо имали захтев нити податке о потреби за новим пролазом испод пруге. То се може извести подбушивањем трупа пруге, на основу услова Инфраструктуре железнице Србије, и након изградње пруге.

4. У месној заједници Доњи Љубеш налази се станично место Доњи Љубеш. Нови нацрт плана предвиђа његово укидање. Овакво стање је само на штету локалног становништва, јер они највише користе железнички превоз. Наредна станица је планирана у месту Корман, а локално становништво је онемогућено да користи локалне станичне возове, није у реду да постоји станица Адровац, па Алексинац, и да су четири села Витковац, Доњи Љубеш, Срезовац, Горњи Љубеш немају станицу. Превоз до планираних станица није предвиђен, а треба обезбедити, јер локално становништво не може да их користи ако не може доћи до њих. Прва станица на удаљености око 7 km. Сматрамо да не треба укинути ни једну станицу, већ додати нове.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

Врло слична ситуација је са насељем Доњи Љубеш. Данашњи токови путника су врло мали и износе до 15 путника/дан (2019. година која је узета као меродавна јер се карактерише као година с најјачим токовима у путничком железничком саобраћају). С обзиром на чињеницу да је насеље удаљено од станице Корман око 4,5 km (око 5 минута превозом) предвиђено је да се локалним аутобуским превозом евентуални путници превезу до станице Ђунис или Корман, одакле могу да возом иду у веће центре.

5. Новим планом је предвиђено да постоје прелази на 3,5 km. Овим решењем, село је подељено, а да би се дошло са једног до другог краја села потребно је обићи 3,5 km + 3,5 km. Па постављамо питање како је планирана путна инфраструктура испод железничке пруге и како је она повезана? И да ли су ти делови повезани са регионалним путем?

Одговор на питање:

Претходни укрштај у насељу Витковац је на 1.50 km од подвожњака у Доњем Љубешу, док је следећи у насељу Срезовац, који је на 1.20 km.

Пројектним задатком је превиђено пројектовање денivelисаних укрштаја у зони пруге и повезивање на локалну путну мрежу, у зависности од микролокације.

Решавање остале путне инфраструктуре није предмет Просторног плана.

6. У Улици Јордана Павловића очекује се пролазак главног подвожњака који пролази у близини школе. Треба направити тротоаре, јер деца пролазе на путу до школе.

Примедба није основана.

Образложење:

Видети део 4.5.1.13. Просторног плана.

Дуж целе саобраћајнице предвиђени су високи ивичњаци који одвајају пешачку стазу од коловоза, као и пешачка ограда. Ширина пешачке стазе је 2.00m и на тај начин је омогућен безбедни пролазак пешака.

7. У месту Доњи Љубеш постоји подвожњак који већи део године није употребљив због тога што дренажа овог подвожњака није добро пројектована, па вода, блато и муљ сливају

и акумулирају испод самог подвожњака. Тиме се онемогућава прелазак пешака и аутомобила. Потребно је добро испланирати одводњавање подвожњака.

Примедба није основана.

Образложење:

Овај подвожњак се налази на постојећој прузи на делу који се пројектованом пругом напушта. Када се буде уклонила постојећа пруга, неће бити ни подвожњака.

8. У Месној заједници Доњи Љубеш не постоји канализација, па је потребно решити овај проблем, а важно је предвидети да ће проћи испод пруге, што није предвиђено садашњим планом.

Примедба није основана.

Образложење:

Не може се предвидети у Просторном плану нешто што није дефинисано техничком документацијом или планским документом урбанистичког планирања.

Због тога је у делу 5.4. Просторног плана дат став: „Просторни план је плански основ за све активности на измештању постојеће и изградњи нове мреже преносног и дистрибутивног система електричне енергије и електронске/телекомуникационе мреже, као и других инфраструктурних система које су резултат усклађивања са планираним коридором модернизације и реконструкције железничке пруге, а које ће се одвијати ван граница земљишта јавне намене утврђених овим планским документом. Неопходне активности на усклађивању прецизираће се у даљој изради техничке документације у складу са условима ималаца јавних овлашћења и вршиће се на основу Просторног плана, Закона о планирању и изградњи и осталим законским и подзаконским актима који се односе на ову тему.“

Када буде испројектована канализациона инфраструктура за насеље Доњи Љубеш за исту ће се примењивати наведени став Просторног плана.

Пролазак испод пруге наведених инсталација могуће је извести након изградње пруге подбушивањем трупа пруге у свему према условима Инфраструктуре железница Србије.

**159. Општина Лапово, Општинско веће, Лапово
број 212/2024-02 од 30.04.2024.**

1. Примедба се односи на:

- планирање потходника на подручју садашње железничке станице „Лапово чвор“, којом би се остварила пешачка комуникација грађана из улице Лава Толстоја у Лапову са другом страном пруге, а коју комуникацију би користили и запослени радници на Железници

Примедба се делимично прихвата на начин да буде обрађена у техничкој документацији.

Образложење:

Услед малог обима пешачког саобраћаја, саобраћајном студијом није предвиђен потходник на наведеној локацији.

У изради техничке документације ће на основу детаљне анализе бити одређене локације потходника који ће обезбедити комуникацију пешака и бициклиста која је прекинута изградњом пруге.

У Просторном плану ће бити дат општи став да тај плански документ представља плански основ да се на основу техничке документације за реконструкцију и изградњу пруге, уз сагласност управљача железничке инфраструктуре, могу утврдити локације за нове потходнике одговарајућим планским документом урбанистичког планирања.

- прописивање обавезне реконструкције кишне и фекалне канализације, која се налази испод железничке пруге код садашње железничке станице „Лапово чвор“, а на коју су прикључени објекти „Инфраструктуре Железница Србије“, као и стамбене зграде „Инфраструктуре Железница Србије“, као и други стамбени објекти око ове железничке станице.

Прихвата се.

У међувремену су пројектанти били на терену и учртали посројећу кишну канализацију у железничкој станици Лапово главна. Ради се о интерној мрежи на коју су се, према информацијама са терена, прикључили и околни стамбени објекти. Учртана мрежа као и предлог њеног измештања ће бити унети у Просторни план.

**160. Општина Лапово, Општинска управа, Одељење за урбанизам,
имовинско-правне и стамбено-комуналне послове, Лапово
број 212/2024-02 од 30.04.2024.**

1. Дефинисати нову линију експропријације, односно разграничења потребног земљишта за „Инфраструктуру железнице Србије“ од постојећих изграђених улица у Општини Лапово на постојећем земљишту железнице и то: Улица Војводе Бојовића (део кп. бр. 174/1 КО Лапово), улица Деспота Стефана Лазаревића (кп. бр. 175/9 КО Лапово), ул. Солунска (кп. бр. 174/12 КО Лапово), ул. Кнеза Милоша (део кп. бр. 235/1 и 174/8 КО Лапово), ул. Љубомира Јовановића (део кл.бр. 235/1 КО Лапово), ул. Железничка (део кп. бр. 174/10, 13617/2 КО Лапово), ул. Лава Толстоја (део кп. бр. 235/1, кп. бр. 235/7 и 13865 КО Лапово), ул. Радоја Домановића (кп.бр. 13628 КО Лапово) и ул. Алексе Шантића (део кл.бр.13865 КО Лапово).

Примедба делом није основана, а делом није предмет Просторног плана.

Образложење:

Просторним планом је дефинисана регулациона линија, тј. планирано земљиште јавне намене за потребе планиране железничке инфраструктуре.

Преостало постојеће железничко земљиште остаје у власништву „Инфраструктуре железнице Србије“ а.д. Разграничење јавних намена на постојећем железничком земљишту није предмет Просторног плана, већ пројекта препарцелације на основу добијене сагласности управљача железничке инфраструктуре.

2. Дефинисати нову линију експропријације, односно разграничења потребног земљишта за „Инфраструктуру железнице Србије“ од земљишта железнице и то: простор садашње железничке станице „Лапово Варош“ (кп. бр. 8274/1 и 8274/2 КО Лапово), потребно дефинисати будућу намену, простор постојеће станице „Лапово Ранжирна“ (део кп. бр. 235/1 КО Лапово) дефинисати нову линију разграничења железничког земљишта, од дела који се напушта, дефинисати и будућу намену овог земљишта „за комерцијалне намене“.

Примедба делом није основана, а делом није предмет Просторног плана.

Образложење:

Просторним планом је дефинисана регулациона линија, тј. планирано земљиште јавне намене за потребе планиране железничке инфраструктуре.

Преостало постојеће железничко земљиште остаје у власништву „Инфраструктуре железнице Србије“ а.д. Разграничење јавних намена на постојећем железничком земљишту није предмет Просторног плана, већ пројекта препарцелације на основу добијене сагласности управљача железничке инфраструктуре. Дефинисање будућих намена на преосталом железничком земљишту није предмет Просторног плана, већ одговарајућег планског документа урбанистичког планирања на основу добијене сагласности управљача железничке инфраструктуре и републичких тела задужених за имовину Републике Србије.

**161. STRATEMIS d.o.o., Лапово
број 212/2024-02 од 30.04.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: потребно је дефинисати будућу намену, простор постојеће станице „Лапово Ранжирна“ (део кп. бр. 235/1 КО Лапово) дефинисати нову линију разграничења железничког земљишта, од дела који се напушта, дефинисати и будућу намену овог земљишта, за комерцијалне намене" Ради Плана наставка даљих инвестиција у Општину Лапово.

Примедба делом није основана, а делом није предмет Просторног плана.

Образложење:

Просторним планом је дефинисана регулациона линија, тј. планирано земљиште јавне намене за потребе планиране железничке инфраструктуре.

Преостало постојеће железничко земљиште остаје у власништву „Инфраструктуре железнице Србије“ а.д. Разграничење јавних намена на постојећем железничком земљишту није предмет Просторног плана, већ пројекта препарцелације на основу добијене сагласности управљача железничке инфраструктуре. Дефинисање будућих намена на преосталом железничком земљишту није предмет Просторног плана, већ одговарајућег планског документа урбанистичког планирања на основу добијене сагласности управљача железничке инфраструктуре и републичких тела задужених за имовину Републике Србије.

162. Општина Баточина
број 212/2024-02 од 25.04.2024.

1. На територији јединице локалне самоуправе Баточина, део КО Брзан, укидају се путни прелази у нивоу категорије пољопривредног пута и преусмеравају на планиране надвожњаке, од којих је један на територији КО Брзан, на km 114+175, којим се остварује веза између улице Вука Караџића и Моравске улице. На простору новопланираног надвожњака потребно је предвидети пропусте за изградњу будућих комуналних инфраструктурних водова - извођење радова на секундарној водоводној, гасоводној мрежи, као и телекомуникационој и електроенергетској инфраструктури, а чија се реализација очекује у скоријем периоду, ради снабдевања стамбених и привредних објеката који се налазе североисточно од железничке пруге Београд-Ниш и државног пута IA реда A1 Београд-Ниш.

Поменути путни прелази спајају становнике општине Баточина са изграђеним викенд насељем на источној страни железничке пруге и пољопривредним земљиштем ка аутопуту и Великој Морави. С обзиром на то да се у појасу између железничке пруге Београд-Ниш и државног пута IA реда A1 Београд-Ниш налази преко 160 ha најплоднијег обрадивог земљишта високог бонитета, појављује се проблем угрожавања приступа истом.

Овим путем Вам се обраћамо са молбом за предвиђање интерне саобраћајнице којом би се омогућило кретање пољопривредне механизације у претходно поменутом појасу. У вези са тим, потребно је предвидети мост у непосредној близини Кијевског потока, како би се омогућно приступ пољопривредницима подручју обрадивог земљишта које је оивичено Кијевским потоком са југоисточне стране и границом катастарске општине Лапово са северозападне стране. Такође, поменута интерна саобраћајница би обезбедила потенцијалну повезаност са ТИР базом која је предвиђена Просторним планом подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута E-75, деоница Београд-Ниш.

Примедба није основана.

Образложење:

Не може се предвидети у Просторном плану нешто што није дефинисано техничком документацијом или планским документом урбанистичког планирања.

Због тога је у делу 5.4. Просторног плана дат став: „Просторни план је плански основ за све активности на измештању постојеће и изградњи нове мреже преносног и дистрибутивног система електричне енергије и електронске/телекомуникационе мреже, као и других инфраструктурних система које су резултат усклађивања са планираним коридором модернизације и реконструкције железничке пруге, а које ће се одвијати ван граница земљишта јавне намене утврђених овим планским документом. Неопходне активности на усклађивању прецизираће се у даљој изради техничке документације у складу са условима ималаца јавних овлашћења и вршиће се на основу Просторног плана, Закона о планирању и изградњи и осталим законским и подзаконским актима који се односе на ову тему.“

Када буде испројектована канализациона инфраструктура за насеље Доњи Љубеш за исту ће се примењивати наведени став Просторног плана.

Пролазак испод пруге наведених инсталација могуће је извести након изградње пруге подбушивањем трупа пруге у свему према условима Инфраструктуре железница Србије.

2. Поменути путни прелази спајају становнике општине Баточина са изграђеним викенд насељем на источној страни железничке пруге и пољопривредним земљиштем ка аутопуту и Великој Морави. С обзиром на то да се у појасу између железничке пруге Београд-Ниш и државног пута IА реда А1 Београд-Ниш налази преко 160 ha најплоднијег обрадивог земљишта високог бонитета, појављује се проблем угрожавања приступа истом.

Овим путем Вам се обраћамо са молбом за предвиђање интерне саобраћајнице којом би се омогућило кретање пољопривредне механизације у претходно поменутом појасу. У вези са тим, потребно је предвидети мост у непосредној близини Кијевског потока, како би се омогућно приступ пољопривредницима подручју обрадивог земљишта које је оивичено Кијевским потоком са југоисточне стране и границом катастарске општине Лапово са северозападне стране. Такође, поменута интерна саобраћајница би обезбедила потенцијалну повезаност са ТИР базом која је предвиђена Просторним планом подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е-75, деоница Београд-Ниш.

Примедба делом није основана, а делом се не прихвата.

Образложење:

У графичком делу детаљне разраде у склопу Просторног плана је регулационом линијом, тј. планираним земљиштем јавне намене обухваћена сервисна саобраћајница дуж пруге (према ауто-путу) са прикључцима на локалну мрежу путева, али сервисна саобраћајница није графички приказана. У Идејном пројекту ће бити приказана сервисна саобраћајница целом дужином на местима где не постоји постојећи колски пут поред пруге, који омогућава приступ пољопривредном земљишту поред железничке пруге.

Пољопривредном земљишту поред аутопута ће моћи да се приступи преко система саобраћајница које су део пројекта реконструкције, изградње и уклапања брзе саобраћајнице IБ реда бр.24 Баточина – Крагујевац на Аутопут Е-75 и петље "Баточина" (који израђује СИ ЦИП).

Преко Кијевског потока није предвиђен мост.

3. Поставља се и питање дефинисања путничког железничког стајалишта на делу територије катастарске општине Брзан у складу са потребама локалног становништва које броји укупно 10.162 становника, према попису становништва из 2022. године, чиме би се омогућио бољи квалитет и повезаност саобраћајне инфраструктуре на територија јединице локалне самоуправе Баточина.

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Просторни план се ради за реконструкцију и изградњу железничке пруге Београд – Ниш за брзине возова до 200 km/h.

Јасно је да ефекти од ове пруге треба да буду, управо од даљинских возова који саобраћају највећим брзинама (200 km/h). Међутим, преостале капацитете је потребно искористити и за друге видове транспорта (даљински возови за превоз путника класичних брзина, регионални путнички возови, локални путнички возови, и теретни возови у унутрашњем и међународном саобраћају).

Стајалишта која постоје широм железничке мреже Републике Србије не могу да постоје у форми у којој смо навикли, већ морају да пређу у форму станице, јер морају да поседују још два колосека за смештај локалних возова, поред главних пролазних колосека. Све ово је условило потребу да се број службених места оптимизира и да се токови путника обједине у мањи број службених места, а транспорт путника обавља системом PARK & RIDE, односно да се другим превозним средствима становништво доведе до најближег службеног места које је обично удаљено 3 – 6 km (до 8 мин аутобусом).

У конкретном случају некадашње стајалиште Брзан је укинато, а предвиђено је да се токови путника преусмере на станице Багрдан и Лапово. Наиме, према званичним

подацима који су добијени од Инфраструктуре железнице Србије током 2019. године на овом стајалишту је било свега 12 путника/дан у просеку, а у преосталим годинама (посматрано од 2011. до 2020. је или тај број путника сличан или је мањи). Са друге стране, удаљеност од станице Багрдан је око 7 km што се прелази друмским превозним средствима за, највише, 9 минута, а у супротном смеру, ка новој станици Лапово ово растојање износи око 6.5 km и прелази се за неких 7 мин. Из тог разлога, у циљу рационализације искоришћења свих капацитета предложено је овакво решење.

**163. Група грађана села Трњане, Алексинац
број 212/2024-02 од 08.05.2024.**

1. Примедба се односи на следеће: на јавној седници у Јагодини усмено смо предложили ново решење за предметни подвожњак који се огледа у следећем:

Измештање планираног подвожњака са Омладинске улице (km 202+340,17) на месту сада постојећег пружног прелаза (km 201+400.00). Предност изградње новог подвожњака се огледа у следећем:

1. На већ постојећој локацији подвожњака постоји оптерећење са електропроводима (4 линије ниског напона), ПТТ кабли, ПТТ кабли локални, оптички кабли, водоводна мрежа, све то не постоји на предложеној локацији.

2. Проблем кишне канализације, уместо изградње упојног поља, лако би се решио одвођењем кишнице у оближњу Радевачку реку (km 201+255,53) неких 100 метара.

3. Смањење трошкова експропријације земљишта и објеката око постојећег подвожњака на: КП10036, КП10037, КП10040, КП10041, КП10042, КП10045, КП10046, КП10047 и самим тим и незадовољство грађана због рушења.

4. Веза друмског саобраћаја између новог подвожњака и трњанског пута би се могао остварити изградњом коловоза са десне стране пруге (смер Београд Ниш) где већ и постоји довољна ширина железничког земљишта (исти коловоз би користила железница за одржавање пруге).

5. На месту постојећег подвожњака предлагемо пешачки подходник за потребе грађана. Због свега наведеног сматрамо да је без икакве потребе одузимање дела наших непокретности а ради коридора наведене пруге и да је могуће пројекат наведеног коридора кориговати у реону наших КП КО Трњане и изменити тако да исти не захвата наше парцеле са напред наведеним објектима односно да иста остане ван пројекта коридора железничке пруге Београд Ниш и нама омогућило да наставимо досадашњи начин живота на предметној локацији.

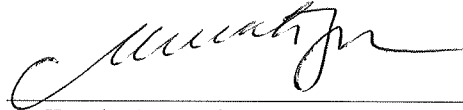
Примедба се не прихвата.

Образложење:

На основу саобраћајних анализа и ритма денивелисаних укрштаја за пруге великих брзина дефинисани су денивелисани путни прелази на km 200+287.27 у насељу Корман (на растојању од 2,05 km од денивелисаног укрштаја у Трњану), на km 202+340.17 у Трњану и на km 205+802.46 у Доњем Адровцу (на растојању од 3,46 km од денивелисаног укрштаја у Трњану).

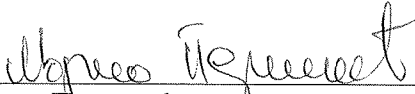
Према вашем предлогу растојање између два денивелисана укрштаја би било 1km од претходног и 4.50 km до следећег што није у складу са важећим прописима.

председник Комисије




мр Ђорђе Милић, дипл. пр. планер

чланови Комисије




Марко Перишић, дипл. пр. планер



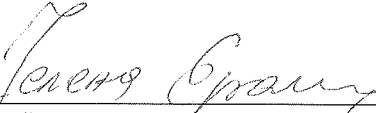
Анђелка Туфегџић, дипл. пр. планер



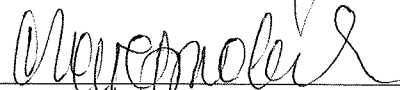
др Богдан Лукић, дипл. пр. планер



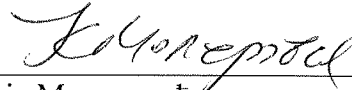
Маја Крга, дипл. пр. планер



Јелена Брајчић, дипл. грађ.инж.



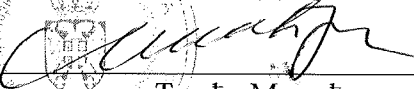
Светлана Чепурковић, дипл. пр. планер



Ксенија Молеровић, дипл. инж. орг. наука



ПРИВРЕМЕНИ ДИРЕКТОР



мр Ђорђе Милић